

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ «АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ» ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**188309 Ленинградская область,  
г. Гатчина, пр. 25 Октября дом 16Б**

**НОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

**191014 Санкт-Петербург, Литейный 42**

## **Гатчинские страницы**

*(Электронный журнал)*

**Вып. 1(1)**

*Главный редактор: Академик АИО Г. В. Никитина*

**Санкт-Петербург  
2011**

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ» ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*188309 Ленинградская область,*

*г. Гатчина, пр. 25 Октября дом 16Б*

**НОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ,  
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

*Санкт-Петербург, Литейный 42*

*2011 год Выпуск 1(1).*

## **Гатчинские страницы**

*Электронный журнал. Издаётся с 2011 года.*

**Главный редактор: Академик АИО, профессор Г.В. Никитина**

### **Редакционный совет:**

*Ваграменко Я.А., Климов С.М., Никитина Г.В., Романенко В.Н., Супранюк С.Б.*

### **Редакционная коллегия:**

*Абрамович С.А., Бельфор. В.М., Добрускин Э.В., Корец В.В., Никитина Г.В.,  
Романенко В.Н., Супранюк С.Б., Иванова Г. Г.*

*Санкт-Петербург*

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Фейгенберг И. М.</i> Человек Достроенный ( <i>Homo sapiens perimplens</i> ) и биосфера..... | 7  |
| <i>Лукьянов Тимур</i> Рассказы из цикла «Хроники Святой Земли».....                            | 19 |
| <i>Перельман А. Л.</i> Размышления о декабристах.....                                          | 30 |
| <i>Бельфор В. М.</i> О КУЛЬТУРЕ, ОБРАЗОВАНИИ И ИНФОРМАТИЗАЦИИ МЕТОДИКИ ОБРАЗОВАНИЯ.....        | 52 |
| <i>Романенко В. Н., Никитина Г. В.</i> Цунами третьей волны.....                               | 58 |
| <i>Супранюк С.Б.</i> Об общественной аттестации учёных.....                                    | 67 |
| <i>Иванова Г.Г.</i> «Филиал, который нужен городу».....                                        | 72 |

## Уважаемые читатели и почитатели научных знаний!



Я рад приветствовать Вас на страницах нового и, уверен, полезного и интересного издания. О значении науки и распространении научных знаний в жизни каждого человека, общества и, в целом, нашей планеты, особенно в настоящее время, когда мы сталкиваемся с повседневными вызовами природы, следует постоянно помнить и совершенствовать наши мировоззренческие представления.

В этом отношении Гатчина выгодно отличается от многих других городов, благодаря исторически сложившемуся мощному научному потенциалу. В городе функционирует крупный научный центр – Петербургский институт ядерной физики им. Б. П. Константинова, в котором в ближайшее время состоится пуск крупнейшего в Европе исследовательского реактора ПИК. Успешно трудятся коллективы научно-производственного экспериментального комплекса ЦНИИ конструкторских материалов «Прометей», филиала концерна ЦНИИ «Электроприбор», ООО НПФ «Свит» и другие. Немало производственных предприятий, на которых выпускаются изделия двойного назначения на основе последних достижений науки. В Гатчине развита сеть учреждений образования, в том числе высших учебных заведений, среди которых выделяются Государственный институт экономики финансов, права и технологий, а также филиал Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права.

Есть все основания считать Гатчину городом с высоким научным потенциалом. Полагаю, что настоящее издание еще больше усилит этот компонент городской жизни, и поможет многим гражданам, в первую очередь, молодежи, обрести верные, взвешенные научные взгляды и представления, а также реализовать их в повседневную практику.

В добрый путь!

Глава администрации МО «Город Гатчина»  А. Р. Калугин

## Обращение к читателям и посетителям сайта



В Российской действительности в последние три десятилетия возникло великое множество разных академий. Многие из них подвергались справедливой критике. Время и жизнь расставили всё по своим местам. Действующих и по-настоящему работающих академий осталось не очень много. Они, как это и задумывалось, превратились не в места, где получают звания и награды, а в объединения единомышленников, работающих в одной области, представляющей практический интерес. В числе этих академий оказалась и Академия информатизации образования, которая создана и работает для решения задач, связанных с совершенствованием образования.

Поэтому эта Академия поддерживает тесный контакт с соответствующими министерствами. Академия включает в свой состав ряд региональных отделений. К таким отделениям относится и Санкт-Петербургское отделение. Это большое и с успешно действующее отделение в течение около 15 лет своей работы численно выросло. По этой причине возникла необходимость выделить из него группу лиц, которая бы занималась проблемами Ленинградской области и, более широко, проблемами всего Северо-Западного региона. Так в последние месяцы 2010 года возникло наше отделение. В его организации огромную, можно сказать решающую помощь оказали Институт внешнеэкономических связей — ИВЭСЭП и его Гатчинский филиал. Огромную помощь и поддержку вновь созданное отделение АИО чувствует со стороны администрации Гатчины.

Отделение в своей работе нацелено не только на чисто учебные и научные задачи. Мы планируем объединить вокруг себя начинающую молодёжь и всех творческих работников, проявляющих интерес к культуре и жизни нашего региона. Мы также планируем привлекать к работе и жителей других регионов России, а в перспективе, и жителей ближнего и дальнего зарубежья. Электронный журнал, первый выпуск которого вы сейчас читаете, нацелен на решение этих задач. Мы надеемся, что он не только привлечёт внимание читателей, но и будет хорошей школой для перспективной молодёжи региона в целом и Гатчины в частности.

С уважением:

Председатель РОМООАИО:

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'В. Н. Романенко', written over a horizontal line.

В. Н. Романенко

## От редакции

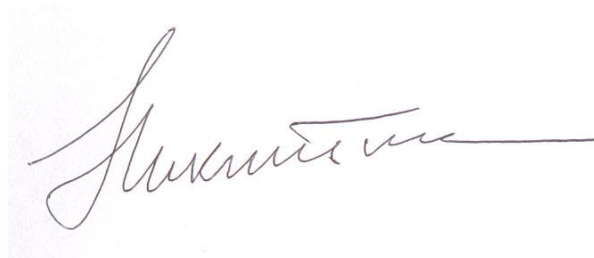


Уважаемы посетители нашего сайта. Принято считать, что «первый блин комом». Применительно к нашему электронному журналу это выражение говорит о том, что мы пока что не отработали окончательно внешний вид, не сделали все необходимые регистрации и не решили ряд других технологических проблем. Однако, люди которые не понаслышке знакомы с издательским делом, хорошо знают, что первый выпуск организовать не очень трудно. Сложности начинаются со второго и третьего выпуска. Над ними мы сейчас активно работаем. Мы хотим в нашем издании не только дать площадку молодым авторам и помещать сведения о новых научных и педагогических идеях. Мы будем регулярно знакомить читателя с учебными заведениями региона и, в первую очередь Гатчины. Мы намечаем дать ознакомительные материалы по работе филиалов Института внешне экономических связей ИВЭСЭП, который активно помогает нашей работе и серьезно участвует в образовательном процессе многих населённых пунктов нашего региона. Наша работа будет идти в тесном содружестве с рядом других сетевых изданий. В частности мы планируем обмен материалами и другие формы совместной работы с международным русскоязычным электронным семинаром — ЭНС. В первом выпуске мы разбили материалы по некоторым рубрикам. Они отражают структуру интересов редакции. В дальнейшем мы, скорее всего, перейдём на традиционный стиль работы электронных изданий, когда материал выпуска в течение определённого срока непрерывно пополняется за счёт новых поступлений.

Наша редакция открыта к контактам. Любые предложения и любая конструктивная критика будут приняты нами с глубокой благодарностью. Пока же знакомьтесь с первыми материалами.

Уважающая Вас:

Главный редактор, главный учёный секретарь РОМООАИО:



Г. В. Никитина

## **Человек Достроенный (*Homo sapiens perimplens*) и биосфера. Фейгенберг И. М**



*Профессор И. М. Фейгенберг известный специалист в области психологии и образования. Автор нескольких известных монографий в этой области. Проф. Фейгенберг любезно разрешил нам перепечатать его статью. Эта статья - основа новой книги, посвящённой этому вопросу. Книга будет называться «Человек достроенный и этика». Она должна выйти из печати в Москве в 2011 году.*

Какое место занимает история культуры человечества, история цивилизации в биологической истории человека, в эволюции жизни на нашей планете?

Человек Разумный (*Homo sapiens sapiens*) появился на Земле 35-40 тысяч лет назад (кроманьонец). Это человек современного типа. Он умел уже затачивать и сверлить камень, делать настоящие каменные топоры с деревянными топорищами.

Примерно 100 тысяч лет назад появились палеоантропы (неандертальцы) – *Homo sapiens neandertalensis*. Некоторое время неандертальцы жили рядом с людьми современного типа (находки в Палестине), а потом исчезли. Они обживали пещеры, строили для жилья шалаши и архаичные землянки. Пользовались огнем. Из кости и камня делали орудия труда и охоты – остроконечники, скребла, резцы, топоры.

1 миллион лет назад появился Человек Прямоходящий (*Homo erectus*) – гейдельбергский человек. Его поздняя форма (около 300 тысяч лет назад), *Homo erectus rekinensis* (синантроп) уже умел поддерживать огонь в течение длительного времени, из поколения в поколение.

А Человеку Прямоходящему предшествовал еще Человек Умелый (*Homo habilis*). Он умел изготавливать примитивные орудия («галечная культура»), скребки для резки пищи. Жили эти люди собирательством. Род *Homo* насчитывает около 4 миллионов лет. Он возник в конце третичного периода в плиоцене.

Какую же часть этой биологической истории человечества составляет история культурного человека, история цивилизации? Ей по круглому счету 10 тысяч лет. Это всего лишь одна десятая часть времени, в течение которого существует биологически современный человек. Всего лишь 1/10 часть времени от возникновения Человека Разумного. А если считать от времени появления Человека Прямоходящего, вставшего на две ноги и освободившего руки для изготовления орудий, то наша культурная история составляет всего 1/100 времени биологической эволюции человека. В масштабе биологической эволюции это – мгновение.

Порою приходится слышать, что развитие культурного человека шло не путем биологической эволюции, а управлялось совершенно другими законами – социальными.

Но давайте взглянем на этот период развития человечества с другой точки зрения. Попытаемся увидеть в нем продолжение тех же процессов, которые шли в биологической

эволюции; однако движение в том же направлении шло в несравненно более быстром и все ускоряющемся темпе, и осуществлялось совершенно иными средствами.

### **Эволюция и достройка руки**

Жизнь на Земле зародилась и поначалу развивалась в воде. В этих условиях у животных конечностей не было. С выходом животных на сушу их передвижение стало более сложным. На этом этапе биологической эволюции и возникли конечности. Плавники рыбы сменились конечностями амфибий. Лапки были направлены в стороны, тело животного при передвижении извивалось, напоминая движения рыбы в воде. Позже, при появлении млекопитающих, все четыре конечности были уже направлены вперед, что давало возможность более ловкого и быстрого передвижения (Бернштейн, 2). У обезьян все четыре конечности оказались уже способными не только к локомоции, но и к захватыванию и манипулированию палкой, камнем. Недаром их называют четвероруками. Конечности стали выполнять некоторые из тех функций, которые раньше выполняла морда.

Дальше, когда человек стал ходить на двух ногах, освободив руки для более тонких операций, строение ног и рук изменилось адекватно их функции. На руке появилась оппозиция (противопоставление) большого пальца остальным пальцам. Рука стала очень ловкой благодаря большому числу степеней свободы в ней и возможности управлять ею, ограничивая число степеней свободы хорошо развитой мускулатурой ( 1 ). Такой была уже рука кроманьонца, жившего 30—40 тысяч лет назад. Такова же рука современного человека. Рука кроманьонца и умение управлять ею дали ему огромные преимущества перед другими живыми существами. Палка, крепко взятая рукой и ловко управляемая развившейся нервной и мышечной системой, удлинит руку. Ловкая рука, захватившая камень и способная бросить его и точно попасть в удаленный объект, еще больше удлинит руку, дав человеку возможность «достать» убегающую добычу или поразить опасного хищника раньше, чем он приблизится. Праща, бумеранг, копье еще больше удлинит руку. А палка, используемая в качестве рычага, усилила руку, дав человеку возможность передвигать такие тяжелые предметы, которые было невозможно сдвинуть с места рукой, не достроенной палкой.

15 тысяч лет назад (начало мезолита) человек изобрел лук со стрелой – и достроенная им рука могла уже достать значительно удаленную и даже быстро удаляющуюся добычу. Наскальный рисунок эпохи мезолита в ущелье Гасулья (Испания) изображает охоту на пиренейского козерога с применением лука и стрел.

Так, если в процессе биологической эволюции в течение очень длительного времени формировались конечности, способные все лучше выполнять сложные движения, то уже Человек Разумный продолжил этот процесс несравненно более быстрым темпом, достраивая свою руку. По существу, история техники – это в значительной степени достройка руки. Огнестрельное оружие, строительные машины, ракеты... Достроенная рука человека позволяет ему сейчас в буквальном смысле слова горы с места сдвинуть, достать и принести на Землю образцы с поверхности Луны... И потрясающие результаты достигнуты за очень короткие интервалы времени. Ведь еще Наполеон посмеялся над предложением оснастить флот паровыми двигателями. А современному человеку уже не кажутся безумной фантазией туристические полеты в космос.

Только научившись достраивать руку, человек смог выжить в труднейшей ситуации конца ледникового периода и затем очень быстро (в масштабах биологической эволюции)



стать мощнейшим звеном биосферы Земли.

### **Эволюция и дотройка сенсорных систем**

Казалось бы, дотройки руки имели некоторый предел, дальше которого они теряли бы всякий смысл. Удлинение руки разумно только до тех пор, пока человек может видеть результат сделанного удлиненной рукой. Ловкое манипулирование с мелкими объектами возможно только тогда, когда глаз различает эти объекты. Только обратная связь, информация о достигнутом на данном этапе результате действий, может позволить управление действиями для достижения желаемого результата. И человек стал дотраивать свои сенсорные системы.

В процессе биологической эволюции зрение развивалось из поверхностной чувствительности. У червя на коже в результате случайной изменчивости возник участок, лучше других чувствительный к свету солнца. Когда в результате случайной изменчивости на этом месте возникло некоторое углубление на поверхности, появилась возможность определять направление, из которого пришел свет: свет различного направления по-разному освещал те или иные участки углубления. Затем ямка превратилась в бокаловидный глаз, сформировалось подобие камеры-обскуры, на задней чувствительной поверхности которой образовывалось перевернутое изображение рассматриваемого объекта. И в конце концов эволюция сформировала сложный оптический прибор – глаз млекопитающих.

Усовершенствованным за очень длительную эволюцию глазом можно различать детали объектов, находящихся на различном расстоянии, можно приспосабливаться к разным условиям освещения и т.д. Но ни одно животное не способно увидеть свое «лицо», увидеть свои глаза. Да и надобности в этом у животных нет. А вот человек, у которого появилась выразительная мимика, многое понимал по лицам соплеменников, многое мог передать им своей мимикой. И ему хотелось увидеть свою мимику. Он увидел ее случайно, склонившись над ровной поверхностью воды. Первой дотройкой зрения было, скорее всего, зеркало. Сохранились каменные и металлические зеркала, сделанные в древности. Зеркало дало возможность увидеть то, что было недоступно глазу животных – свое лицо. Позже – увидеть то, что находится за своей спиной, за препятствием (перископ), лучше измерять расстояние до предмета (дальномер, как бы увеличивший расстояние между глазами).

В 1266 году Роджер Бэкон применил лупу для облегчения чтения. К 1352 году относится портрет кардинала, перед глазами которого стоят два стекла в оправе – это первое свидетельство об очках. Книгопечатание увеличило потребность в очках и в 16-м веке очки уже широко распространены в северной Италии и южной Германии. В 1610 году Галилей построил зрительную трубу и с ее помощью открыл спутники Юпитера, а вскоре и смену фаз Венеры, пятна на Солнце и кратеры на Луне. С этого времени началось развитие оптической техники, обеспечившей проникновение зрения человека в космос.

Изобретение микроскопа в 1590 году (Янсен) и его дальнейшее усовершенствование открыло взору человека мир микрообъектов. Мальпиги (1628 – 1694) с помощью микроскопа открыл капиллярную сеть кровеносных сосудов, описал капиллярные клубочки почек человека, изучил эмбриональное развитие цыпленка. Левенгук (1632 – 1723) построил из отшлифованных им линз около 400 микроскопов с увеличением до 250 раз. Он открыл эритроциты человека, первым увидел бактерии.

Так достроенный человеком глаз смог увидеть и недоступные ему прежде объекты в просторах космоса и до того незнакомые структуры собственного тела, и мир неведомых ему и невидимых невооруженному глазу живых существ. Было положено начало новым наукам – микробиологии, микроскопической анатомии (гистологии). Позже, с изобретением электронных микроскопов, дающих увеличение в миллион раз, глаз человека увидел такие мелкие объекты, которые вообще невозможно увидеть с помощью света. Радиотелескопы позволили с помощью радиоволн увидеть квазары и пульсары в дальних уголках Вселенной. Телевидение (это уже 20-й век!) дало возможность увидеть событие в любом месте земли в тот же момент, когда оно совершается. А телевидение вместе с ракетой позволило увидеть мелкие детали на поверхности Луны, и даже на ее обратной стороне, всегда обращенной в сторону, противоположную Земле.

Так достройка глаза позволила совершенствовать достройку руки, а достройка руки – достройку глаза.

### **Эволюция и достройка памяти и системы прогнозирования.**

Уже на самом раннем этапе развития жизни возникла память: размножение невозможно без сохранения информации о свойствах родительского организма, без видовой, генетической памяти. Эта память обеспечивает сохранение биологического вида, но не фиксирует информации о признаках, приобретенных организмом в течение его индивидуальной жизни. Позже у организма появилась память о событиях, произошедших в течение индивидуальной жизни организма. Так, в экспериментах на некоторых примитивных червях было обнаружено примитивное «запоминание» воспринятых животным стимулов.

И.П.Павловым были открыты и затем подробно исследованы (в основном, на собаках) условные рефлексы. Это явление состоит в следующем. Если каждый раз перед стимулом  $A$ , обязательно вызывающим реакцию  $a$ , давать стимул  $B$ , который сам по себе не вызывает реакции  $a$ , то через определенное число таких сочетаний стимул  $B$  сам (без стимула  $A$ ) начинает вызывать реакцию  $a$ . Следовательно, в организме сохранился след (память) того, что в прошлом после  $B$  всегда следовало  $A$ , и животное осуществляет реакцию  $a$ , адекватную стимулу  $A$ , не дожидаясь появления самого стимула  $A$ .

Здесь уместно задать себе вопрос – какое преимущество в борьбе за выживание дает животному память? В процессе эволюции по мере усложнения организма реакции становились все более разнообразными, сложными и адекватными все более широкому кругу разнообразных ситуаций. Но более сложные реакции организма требуют большего времени для осуществления. И, казалось бы, это могло положить конец усложнению и улучшению реакций: любая реакция организма становится бесполезной организму, если она осуществляется позже, чем это было нужно. И в процессе эволюции сформировалась возможность опережающих реакций. Память сохраняет следы не только ранее бывших ситуаций (или стимулов), но и информацию об их последовательности и частоте (вероятности) их следования друг за другом. Это дает организму возможность начинать реакцию раньше, чем возникла соответствующая ситуация, если по прошлому опыту организма эта ситуация прогнозируется с достаточно высокой вероятностью. Понятие вероятностного прогнозирования, предложенное нами, вошло существенной частью в развитую Н.А.Бернштейном физиологию активности (1,3,7). Вероятностное прогнозирование является результатом эволюции жизни в вероятностно организованной среде. Оно

обеспечивается определенным образом организованной памятью ( 8,9,11). Классический условный рефлекс является частным случаем прогнозирования в созданной в лаборатории среде, где прогноз осуществляется с вероятностью 1. В реальной же жизни вероятностный прогноз практически всегда меньше единицы.

Таким образом, сформировавшаяся в процессе эволюции память о прошлом направлена в будущее: она позволяет организму, живущему в вероятностно организованной среде, прогнозировать (естественно, с некоторой вероятностью) дальнейшее развитие ситуации и загодя подготавливать соответствующие действия. А в случае очень высокой вероятности (как в экспериментах с условными рефлексам) даже осуществлять эти действия, не дожидаясь появления соответствующей ситуации (или стимула в эксперименте).

С возникновением человека и появлением у него сложных форм деятельности ему стало явно не хватать той памяти, которая сформировалась у его эволюционных предков. И человек стал достраивать свою память. Сцены охоты в наскальной живописи сообщали ему о ситуациях, произошедших не в его жизни, а в жизни другого человека – может быть даже уже умершего. Ритуальные танцы со сценами охоты уже с детских лет заполняли память человека сведениями, которые потом понадобятся ему при охоте. Наскальный рисунок, ритуальный танец, потом речь существенно достроили память человека. Если у всех животных до человека память сохраняла только то, что произошло в жизни данной особи, то достроенная память человека распространялась за пределы его индивидуальной жизни и хранила даже опыт предыдущих поколений. Благодаря этому и вероятностный прогноз человека, в отличие от его предков, выходил вперед за пределы его индивидуальной жизни. В этом – одно из существенных отличий человека от животных.

Появление письменности, а затем книгопечатания невероятно расширили память человека. Библиотеки, архивы стали как бы «внешними» органами памяти, храня информацию, к которой человек может обратиться при необходимости. И уже за время жизни ныне живущего поколения произошел гигантский скачок в достройке памяти: электронно-вычислительные машины, персональные компьютеры, интернет. И, кажется, нынешнее молодое поколение уже не представляет себе жизни без этих достроек.

До совсем недавнего времени сильно достроенные сенсорные системы человека поставляли информацию его мозгу, и этот мозг давал команды сильно достроенным органам действия, которые благодаря достройкам обрели невиданную ранее мощь. Но мозг этот был почти таким же, как у кроманьонца. И мозг оказался слабым местом в этой цепи. В частности, скорость обработки информации мозгом оказалась недостаточной в новых условиях. И человек стал достраивать ментальные функции мозга. Компьютеры позволяют использовать огромный объем информации и прогнозировать дальнейшее развитие событий с такой быстротой, что у человека появилась возможность вовремя вмешаться и изменить ход предстоящих событий. Так вслед за достройкой моторных систем и сенсорных систем понадобилась и реализовалась достройка системы хранения, обработки и оперирования информацией.

### **Эволюция и достройка системы пищеварения**

Биологическая эволюция формировала все более сложную систему пищеварения.

На первых этапах эволюции живое существо не искало пищу активно, а питалось тем,

что само случайно прикоснется к его телу, к его наружному покрову. Пищеварение начиналось как внутриклеточный процесс, которому не предшествует какая-либо предварительная обработка пищи. И.И.Мечников установил, что у колониальных многоклеточных организмов, представляющих собой шаровидное скопление клеток (структура типа бластулы), все клетки колонии захватывают пищу своей протоплазмой. Насытившиеся клетки перемещаются внутрь колонии, освобождая «голодным» клеткам контакт с окружающей средой. Мечников наблюдал внутриклеточное пищеварение как первичный процесс у турбеллярий – плоских червей, не имеющих кишечника. Захват клеткой пищи из окружающей среды был назван фагоцитозом. Высказанная Мечниковым гипотеза фагоцителлы (1886) была позже (1968) блестяще подтверждена исследованием трихоплакса – многоклеточного существа, являющегося живой моделью фагоцителлы (Воронцов,5).

В процессе эволюции у многоклеточных организмов возникает функциональная дифференцировка клеток: наружные клетки с помощью жгутиков осуществляют движения организма, а внутренние клетки поглощают пищу (фагоцитоз) и осуществляют питание.

У кишечнополостных организмов уже есть внутренняя полость, и фагоцитоз осуществляется только клетками, выстилающими эту полость. Полость эта имеет только одно отверстие наружу. Животное загоняет в полость окружающую воду и питается тем, что случайно оказалось в этой воде. Через это же отверстие выбрасывается назад в окружающую воду все то, что не использовано организмом. В дальнейшем ходе эволюции пищеварительная полость с одним отверстием превратилась в пищеварительную трубку с входным отверстием на одном конце и выходным на другом конце (черви, моллюски). В отличие от кишечнополостных эти животные уже активно двигались, и входное – ротовое – отверстие было на переднем по ходу движения конце. Они могли приближаться к тому, что станет пищей, и ротовое отверстие прежде всего сталкивалось с добычей. Но чтобы двигаться к добыче, надо ее заметить. И на том же переднем конце тела, где рот, сформировались новые чувствительные органы – усики-щупальцы, а позже и телерецепторы. Ротовой конец стал головным концом животного. Животное движется этим концом вперед, может активно искать пищу, приближаться к ней и захватывать ее.

Параллельно по ходу эволюции шло совершенствование моторики – нужно достичь пищи и захватить ее; совершенствование сенсорной системы – нужно издали увидеть добычу, чтобы быстро приблизиться к ней ротовым отверстием и захватить ее; совершенствование самого пищеварительного аппарата – нужно механически и химически переработать пищу, перевести ее в форму, усвояемую собственным организмом. У позвоночных животных мы видим уже систему механической обработки пищи у ротового конца, а дальше по ходу пищеварительной трубки – последовательность желез, обеспечивающих химическую обработку пищи. Ведь пищу надо преобразовать в ткани собственного тела. Для белков это значит – разложить белок пищи на составные части (аминокислоты) и из них уже составить другие белки, белки собственного тела. Печень – существенная часть этой химической лаборатории.

Поначалу животные питались растительной пищей. Растения появились на Земле раньше и благодаря фотосинтезу (хлорофилл и энергия Солнца) могли строить органические вещества из неорганических. Животные питались этими органическими веществами, перерабатывая их в другие органические вещества – вещества своего тела. Растения готовили пищу животным. Позже появились хищники – животные, питавшиеся другими животными.

Часть «пищеварения» у них осуществлялась уже вовне – травоядные перерабатывали растительные белки в животные, а хищнику оставалась уже «упрощенная» задача – переработать животный белок жертв в белок своего тела. Хищники выигрывали и в питательности и в энергетической ценности пищи.

Ближайшие к человеку приматы – орангутаны, шимпанзе, гориллы – растительноядные. Австралопитек уже не мог покрыть энергетических затрат одной лишь растительной пищей. И древние люди не ограничивались собиранием съедобных растений, они были отличными охотниками и умели ловить рыбу.

Еще не кончился ледниковый период. А теплого покрова нет. Человек не так силен, как живущие рядом крупные звери. Но, построив свою руку, он может добыть себе пищу, причем его добычей являются и животные более крупные, более быстрые. Это достигнуто благодаря тому, что мозг человека управляет его телом и его поведением гораздо совершеннее, чем у животных.

Однако добытая на охоте пища трудна для освоения организмом человека. Но уже древний охотник употреблял в пищу и теплое содержимое желудка убитого зверя. Часть пищеварения в этом случае была уже сделана убитым животным (Воронцов,5,стр.23). Человек, в отличие от всех других существ начал обрабатывать пищу до того, как она попадала в рот. Уже около 300 тысяч лет назад синантропы пользовались огнем. В пещере Чжоу-Коу-Тьен (недалеко от нынешнего Пекина) синантропы пользовались огнем и за тысячи лет толщина слоя золы и угля достигла 27 метров (Воронцов,5,стр.19). Пища, механически и термически обработанная еще до попадания в рот, усваивалась гораздо лучше. Таким образом человек построил свою пищеварительную систему.

У всех животных и механическая, и химическая обработка пищи начинается во рту. У человека, построившего свою систему пищеварения, обработка пищи начинается уже до попадания в рот. Костер, позже – появление посуды и варка пищи... А сейчас сложная система кулинарии и целая область промышленности готовит пищу прежде, чем она попадает в рот человека. И эта достройка – неотъемлемая часть Человека Достроенного.

### **Эволюция и достройка системы терморегуляции**

Процессы, происходящие в живом организме, находятся под очень сильным влиянием окружающей среды – ее химического состава, ее температуры и т.д. Если эти характеристики среды выходят за пределы некоторого диапазона (а диапазон этот бывает иногда довольно узким), живой организм погибает. А в пределах этого диапазона значительно меняется активность организма.

На первом – и достаточно большом – этапе эволюции жизни температура организма была такой же, как и температура окружающей среды. Соответственно эти организмы могли жить только в условиях того температурного диапазона, в котором не нарушались жизненно необходимые процессы внутри организма.

С появлением млекопитающих и птиц сформировалась система поддержания постоянной температуры тела, независимой (в определенных пределах) от температуры среды. Наряду с организмами пойкилотермными, температура тела которых непостоянна и равна температуре окружающей среды, появились организмы изотермные, т.е. имеющие постоянную, независимую от температуры среды, температуру тела. В русском языке

прижились не совсем удачные термины: пойкилотермных животных называют холоднокровными, а изотермных – теплокровными. Между тем, температура тела «холоднокровного» оказывается выше температуры «теплокровного», если температура окружающей среды выше собственной температуры этого «теплокровного».

Система поддержания постоянной температуры тела дала животному лучшую (в пределах некоторого диапазона) независимость от температуры окружающей среды. Поддержание постоянной температуры тела требует четкой слаженности работы системы теплообразования в организме, системы охлаждения организма при перегреве и системы защиты организма от влияния температуры окружающей среды (обычно – уменьшение теплоотдачи). При развитии изотермных организмов и сформировались системы термической изоляции организма от внешней среды – меховой покров у млекопитающих и оперение у птиц. Этот покров уменьшает теплоотдачу организма, когда среда холоднее его, и уменьшает перегрев организма под жаркими лучами солнца.

И вот на эволюционной лестнице появился человек. Нормально функционировать он может только в очень узком диапазоне температуры своего тела – 36-37 градусов Цельсия. Тело не покрыто хорошим меховым покровом. А на Земле – еще ледниковый период. И человек, охотясь на зверей, стал брать у них не только мясо для питания, но и теплую шкуру. Шкура эта защищала человека от холода. Но она плохо сидела на теле человека, спадала, стесняла его движения. И человек догадался, как лучше приспособить шкуру к формам своего тела. Проколов дырочки по краям кусков шкуры, он сшивал эти куски сухожилиями животных. Получалась теплая и удобная одежда.

С помощью такой одежды человек создавал около себя маленький объем искусственной среды, температура которой была хороша для организма. Эта доработка системы терморегуляции давала человеку возможность жить и активно функционировать тогда, когда температура окружающего воздуха была слишком холодна.

Позже человек научился прядь шерсть. Около 1600 лет до н.э. была одомашнена овца, и ее шерсть использовалась для изготовления одежды. В Древнем Египте уже умели ткать материю из льна и хлопка.

Постепенно одежда приспособливалась к разным климатическим сезонам. Она позволила людям расширить зону обитания за счет более холодных областей и облегчила миграцию и расселение людей по просторам Земли.

### **Эволюция и доработка знаковой функции наружного покрова**

С появлением у животных зрения у живых существ появилась возможность зрительного различения потенциальной пищи или врага, другой особи своего вида или чужака, возможность в пределах своего вида отличить самца от самки. А возможность увидеть, естественно, связана с возможностью показать (или, наоборот, спрятать).

Именно с этим связано то, что в процессе эволюции внешний покров живых организмов приобрел, кроме терморегуляционной, еще и знаковую функцию.

Прежде всего обращает на себя внимание различие внешнего вида между полами. Эти различия обычно касаются признаков, легко бросающихся в глаза – наличие или отсутствие гривы (у львов), ярко окрашенного хвоста (у павлинов) и др. Иногда внешние различия между самцами и самками одного вида бывают столь разительными, что непосвященный

человек даже не распознает в них представителей одного вида. Биологическое же значение полового диморфизма огромно и способствует выживанию вида. В этом отношении существенны также в пределах одного биологического вида внешние различия половозрелых и неполовозрелых особей.

Некоторые виды животных развились и выжили благодаря тому, что в процессе эволюции смогли спрятаться, стать незаметными для хищников. Это и насекомые, внешность которых с трудом отличима от листка растения; это и ящерица, цвет которой сливается с цветом песка; это и хамелеон, цвет которого меняется в зависимости от цвета фона, на котором он сидит. Один из видов кузнечика (*Phylloptera*) маскируется под листочек растения, другой вид – под веточку. Рыбка морская игла похожа на морскую траву, в которой она прячется от хищника.

У некоторых из животных, которым меньше угрожает опасность, эволюция сформировала яркую, привлекающую окраску. Она привлекает партнера своего вида, а подвижность этих животных спасает их от хищника.

У некоторых видов эволюция сформировала яркую окраску, отпугивающую возможного врага, предупреждающую – «я силен» или «я ядовит». Интересно, что эволюция спасла от хищников даже некоторые виды животных, которые, не будучи опасными для хищника, приобрели окраску другого – опасного – животного. В энтомологии немало примеров такой мимикрии. Безобидная муха жужжала (*Bombyliidae*) внешне похожа на шмеля, муха вислокрылка (*Sialidae*) – на пчелу.

С появлением человека уже в древнем сообществе людей система взаимоотношений стала намного более сложной, чем в сообществе животных. Это неизбежно привело к необходимости более дифференцированной системы внешних знаков, показывающих место данного человека в сообществе.

Прародиной человека была теплая Африка. В этих условиях не было необходимости в одежде как в достройке системы терморегуляции. И достройка знаковой системы шла самостоятельно. Появились украшения, четко обозначающие пол и привлекающие к себе внимание. Появились отличительные признаки вождя – знаки власти. Появились угрожающие и пугающие знаки во внешности воина.

В теплых краях, где одежда сведена к минимуму, система знаков наносилась иногда непосредственно на открытые и видимые другими людьми части поверхности тела. У некоторых африканских племен шаман наносил на тело женщины татуировку, которая призвана не только украсить женщину, но и отразить ее положение в племени, ее историю. Татуировка указывала, замужем ли эта женщина, жив ее муж или погиб, сколько у нее детей и т.д. По мере изменений в жизни женщины наносилась дополнительная татуировка, отражающая эти изменения.

Если отец в этих племенах терял сына, то он отрезал у себя кусочек ушной раковины – в знак памяти и скорби.

П.Любимцев (6) описывает «язык одежды» у современных зулусов в южной Африке. Одежда девушки состоит из коротенькой юбочки из бисера и бисерных украшений на запястьях и голове. Ее открытая грудь – знак того, что она еще не просватана. После обручения грудь прикрывается бисерной манишкой. Однако, если грудь прикрыта только

спереди, а с боков открыта – это знак того, что вопрос о браке не решен еще окончательно. Замужняя женщина одевается значительно сложнее: накидка на плечах, тяжелая юбка из выдубленной коровьей шкуры (весом до 10 кг) закрывает бедра, шапка на голове. Мать семейства не снимает шапку, даже спит в ней.

Молодой воин-зулус носит набедренную повязку. Спереди она сшита из хвостов антилоп, а сзади – из маленькой шкурки импалы. Если он жених – на шее его особые бусы, надетые невестой. Глава семьи накидывает шкуру антилопы на плечи. Знатный господин окутывает свой торс мехом леопарда.

С расселением людей в более прохладные области тело стало закрытым одеждой. И знаковая система переместилась на этот новый и видимый окружающими покров. Половой диморфизм природы был достроен четким различием одежды мужчин и женщин. Одежда правителей (вождей) отличалась от одежды тружеников, различной была одежда свободных людей и рабов, воинов и земледельцев.

Одежда воинов во все времена носила отчетливую знаковую нагрузку. Она указывала на место данного лица в военной иерархии, на принадлежность к тому или иному роду войск, на заслуги этого человека в прошлом. И здесь можно отчетливо проследить развитие и достройку человеком тех знаковых особенностей, которые эволюция придала животным. Яркая, пугающая противника внешность воина, высокий яркий головной убор с перьями. А в одежде шамана – зубы хищного животного.

С развитием военной техники поражения на расстоянии, когда противники не сходятся лицом к лицу, яркость, устрашающая помпезность военной одежды стала ненужной и даже вредной в боевых условиях. Она сохранилась только для парадов. В период Первой мировой войны (в 1914-1916 годах) армии окончательно отказались от яркой, видимой издали униформы. Ее сменила одежда защитного цвета (хаки), делающая бойцов незаметными издали. Позже появилась и пятнистая защитная одежда.

Знаковая роль одежды не всегда диктуется тем, кто одевается. Иногда она бывает навязанной сверху. Польский король Сигизмунд приказал евреям ходить в черном – чтобы все видели сразу, что это еврей. То же, уже в 20-м веке, сделали немецкие нацисты, обязав евреев нашивать на одежду шестиконечную звезду Давида.

Так человек достраивает знаковую функцию внешнего покрова, которую эволюция сформировала у животных.

### **Заключение**

Человек Достроенный – это единый организм, а не организм, просто использующий что-то из своего окружения. Это организм, достроивший себя и уже нежизнеспособный (в своем новом качестве) без этих достроек. Назовем его Homo sapiens se ipsum perimplens – человек, себя пополняющий, достраивающий (от латинского *impleo* – пополнять, комплектовать).

Человек Достроенный обрел гигантскую силу. И он -- продукт и вершина развития биосферы – стал мощнейшим творцом биосферы и ноосферы. До недавнего времени человек задавал себе вопрос: «что я МОГУ сделать?». И делал то, что мог, - а потом смотрел, к каким результатам это привело. И решал, надо продолжать это (в случае положительного результата) или прекратить (если от этого стало несколько хуже).



Но в XX веке ситуация изменилась. Мощь Человека Достроенного – Homo sapiens perimplens -- стала такой, что последствия его действий могут стать необратимыми – и после «пробы» поздно будет (а, может быть, и некому будет) решать, как поступать дальше. И перед Человеком Достроенным встает вопрос «что я СМЕЮ сделать?». Вопрос этот, конечно, возникал и раньше. Но только теперь он стал жизненно важным вопросом – вопросом, от ответа на который необратимо зависит качество жизни (а то и само существование жизни) следующих поколений. Предвидение, прогнозирование результатов своих действий стало жизненно необходимым.

Достройка и, тем самым, громадное усиление человека ведет к возникновению новых проблем, в том числе и новых опасностей. Эти новые, небывалые прежде опасности иногда носят глобальный характер, угрожающий всему человечеству. И грозное предупреждение человечество уже получило в виде катастрофы на Чернобыльской атомной станции, произошедшей во втором часу ночи 26 апреля 1986 года. В книге А.И. и П.А. Воробьевых (4) очень четко показано, каким неподготовленным (и в организационном и в медицинском аспектах) оказалось человечество перед лицом этой трагедии. Впервые медики в России столкнулись с таким массовым и массивным лучевым поражением. А большая часть врачей вообще не была знакома с этой патологией. В растерянности оказались и политики, которые поначалу пытались скрыть от широких масс масштаб катастрофы – и это увеличило число жертв катастрофы. Все это – не доводы против развития атомной энергетики. Но освоение новых возможностей должно сопровождаться четким прогнозированием и новых опасностей – для заблаговременного принятия мер по их предупреждению. «Несчастье состоит в том, что развитие науки опередило моральное и социальное развитие человечества, оказавшегося неспособным использовать благо грандиозного открытия и в то же время подавить его зло.» (Е.Л. Фейнберг – Эпоха и личность. Физики. М. 2003, 11, стр. 103).

Разработка новых видов оружия небывало увеличила разрушительную силу руки человека. Но эта сила бьет не только по сегодняшнему противнику, но и по той среде, в которой живет все человечество, включая и применившего эту силу.

Обретение огромной силы неразрывно связано с принятием на себя огромной ответственности. И вот здесь мы подходим к очень важному вопросу. Человек достроил и усилил свою руку, свой аппарат памяти, мышления, прогнозирования будущего. Но его этика, система отношений между людьми, между народами, система отношения к природе, к биосфере мало изменились за последнюю пару тысяч лет.

В процессе биологической эволюции живые организмы активно преодолевали сопротивление среды (Н.А. Бернштейн, 1,3) (а не пассивно приспосабливались к ней). И у человека возникло представление о том, что он выше окружающей его природы, что он должен покорить природу, взять у нее все ему полезное. Но человек – в том числе и Человек Достроенный – часть этой природы, часть биосферы. И забота о природе, о биосфере – это и есть забота о человечестве. Став сильным, человек должен не бездумно брать у природы, не покорять природу, а заботиться о ней: будущее биосферы это и будущее человечества – порождения биосферы и ее части.

Человек обрел огромную силу и огромную власть. Но власть эту можно по разному использовать. Если поставить себя по отношению к природе в положение хищника, только брать у природы, то подробишь тот сук, на котором сам сидишь. Если же занять положение

симбионта–мутуалиста, который заботится об окружающей природе и биосфере, то и биосфера будет служить человеку. То же относится и к взаимоотношениям между людьми, между народами. Прежде люди воевали, чтобы добыть себе какие-то блага, добыть пропитание, которого не хватало на всех. Теперь же человечество стало таким сильным, что может прокормить всех, если разумно распределить ресурсы. Если когда-то наличие голодающих было бедой человечества, то теперь наличие голодных – позор человечества.

Взаимоотношения человека и биосферы, взаимоотношения между народами и людьми в обществе – это то, что требует коренных изменений и улучшений в период сильного человечества, Человека Достроенного.

Понимание этого ярко отразилось в жизни и деятельности одного из величайших людей двадцатого века. Андрей Дмитриевич Сахаров был одним из тех, кто сделал гигантский шаг в усилении руки человека – я имею в виду его вклад в создание водородной бомбы. И он ясно понимал, что эта «сильная рука» может принадлежать только высоко этичному человеку, заботящемуся об окружении – и о других людях, и о природе. Именно отсюда переход Сахарова от проблем ядерной физики к проблемам человеческих взаимоотношений. Деятельность Сахарова– ученого и Сахарова–правозащитника – это деятельность единой личности. И Сахаров не одинок. В подтверждение приведем высказывание другого физика, также много вложившего в «усиление руки» человека – Гейзенберга: «Мы должны постоянно осознавать, что вести себя по-человечески по отношению к другим важнее, чем выполнять какие-либо профессиональные обязательства, или национальные обязательства, или политические обязательства». (W.Heisenberg. Ordnung der Wirklichkeit, 12).

На смену Человеку Разумному (*Homo sapiens sapiens*) идет Человек Достроенный (*Homo sapiens perimplens*). Но выжить он сможет только в том случае, если его разумность будет намного превосходить разумность нынешнего человека. Он должен стать *Homo sapientissimus perimplens*.

## Рассказы из цикла «Хроники Святой Земли»

**Тимур Лукьянов**

*Тимур Лукьянов – специалист в области книгораспространения. Владелец книжного магазина. В то же время он увлекается эпохой крестовых походов. Им изданы две книги, посвящённые этой эпохе. Мы знакомим читателя с несколькими рассказами Тимура Лукьянова, которые посвящены этому историческому периоду.*

**Бегство барона.**

Полтора десятка монахов, одетых в широкие плащи с капюшонами, неспешно приближались к захваченному мусульманами монастырю. Стражник на башне вынужден был высунуться из-за каменных зубцов караульной площадки, чтобы лучше разглядеть путников. Зачем они идут? Неужели не знают о том, какая участь постигла всех тех христиан, которые оставались в монастыре после того, как мусульмане ворвались внутрь? Караульщик на башне не успел удивиться, когда плащ одного из монахов распахнулся, и стремительный стальной болт, вылетевший из арбалета сира Эдварда, попал стражнику в левый глаз. Стражник умер тихо, не успев даже вскрикнуть.

Над воротами сарацины поставили еще трех караульных, но, удачно сняв часового на башне, христиане смогли подобраться совсем близко. Лучшие стрелки барона Карл и Роберт выстрелили одновременно, и один стражник рухнул с болтом в горле, а другой - в сердце. Старому Жюсьену повезло меньше: он чуть промедлил, и его болт ударил третьего стражника в правый бок. Падая, этот последний страж ворот закричал и тем предупредил сарацин об опасности. Скрываться стало невозможно. Уже не таясь, барон отдал приказ, христиане сбросили ненужные более монашеские плащи, обнажили оружие и пошли на штурм.

Атакующие христиане быстро перелезли через полуразрушенную монастырскую стену и заняли башенку над воротами, откуда арбалетчики могли хладнокровно расстреливать сарацин, выбегающих во двор.

Вечерняя заря занималась на западе, вверху сквозь редкие просветы в тяжелых серых облаках левантийской зимы проглядывали лучи заходящего солнца, окрашивая облачные подбрюшья зловещим багровым цветом. После утреннего дождя было холодно, желтоватая глинистая почва пропиталась влагой, дул сырой ветер. Хорошо еще, что сейчас дождя не было. Адельгейда, охраняемая двумя оруженосцами ее отца, наблюдала за происходящим с вершины холма. Отсюда открывался вид на разграбленный сарацинами монастырь с его водяной мельницей у ручья, со странноприимным домом, церковью и коновязями, на разрушенные стены и выжженные сады вокруг. Вражеская армия прошла здесь совсем недавно. И ничего из разрушенного еще не поправили. Плотнее надвинув капюшон черного монашеского балахона, Адельгейда куталась под ним в роскошный и очень теплый палантин своей погибшей матери, расшитый золотом и подбитый мехом куницы.

Несколько сарацин выскочили во двор монастыря с саблями в руках. Но сир Эдвард и его стрелки уже держали арбалеты заряженными. Первый сарацин пал сразу, другой отскочил к стене и прикрывался своим небольшим круглым щитом, но болт все равно нашел брешь в

защите и пронзил ему правый бок. Раненый развернулся и побежал вдоль стены, но следующий болт, пробив чешуйчатый панцирь, вонзился глубоко в печень, войдя между нашитых стальных пластинок, и сарацин рухнул лицом в грязь.

А у арбалетчиков сира Эдварда в запасе оставалось еще достаточно болтов. Хорошо бы уметь так замечательно стрелять из арбалета, как дядя Эдвард, младший брат ее отца, подумала Адельгейда. Хотя от отца она знала, что убийство врагов на расстоянии не одобрялось старыми рыцарскими обычаями и святой церковью. Но, поскольку сарацины всегда полагались больше на действенность стрел и катапульта, чем на своих бронированных федаинов, то и христиане Святой Земли научились действовать точно также. Усатый турок с арбалетом высунулся из стрельчатого окошка странноприимного дома, быстро выстрелил и нырнул обратно, очевидно, чтобы перезарядить свой арбалет. Адельгейда увидела, что возле коновязи завязалась схватка. Сарацины пытались прорваться к своим лошадям, но несколько рыцарей в тяжелой броне во главе с ее отцом уверенно сдерживали их натиск: ржали лошади, сверкали клинки, слышались крики умирающих. Сарацины терпели поражение. «Их нельзя брать в плен, лучше сразу убить», - думала Адельгейда, нервно перебирая тонкими пальцами полы плаща. После того, что они сделали с ее матерью и старшей сестрой, и, если бы отец со своими рыцарями вовремя не отбил захваченный врагами во время очередного штурма донжон, то сделали бы и с ней, в сердце девушки поселилась лютая ненависть к этим людям.

Замок барона люди султана Бейбарса штурмовали непрерывно в течение трех недель, главное вражеское войско давно обошло его и двинулось дальше к побережью, но сарацинские штурмовые отряды продолжали штурм с прежним усердием. У них были катапульты и длинные осадные лестницы. Замок крепко держался. Только подкоп, обрушивший часть стены, помог сарацинам ворваться в твердыню в первый раз. Но тогда их отбросили, потому что у барона еще оставались могучие боевые кони, которые, прикрытые кольчужными попонами, пронесли своих всадников через ряды противников и даже позволили сокрушить две из четырех катапульт. Но осаждающих было слишком много, и их длинные пики сделали свое дело: из той атаки в замок вернулись всего три всадника. Новый штурм был ужасен. Сарацины пошли на приступ сразу с двух сторон. Пока барон с рыцарями оборонял главные ворота, сарацинская пехота, используя брешь от подкопа, ворвалась в замок и захватила среднюю башню южной стены, отрезав донжон от основных сил осажденных. Трое рыцарей, несколько оруженосцев и десятков сержантов не смогли удержать двери, а арбалетчики с верхней площадки были не в силах перестрелять всех врагов, когда страшная, вооруженная до зубов толпа сарацин, подмяв под себя защитников, хлынула в главную башню.

Адельгейда спряталась за гобеленом, и это спасло ей жизнь, но она видела все. Оцепенев от страха, она смотрела, как сарацины насиловали ее мать и старшую сестру. Она навсегда запомнила и тот ужасный момент, когда отец со своими рыцарями прорвался в покои донжона, весь перепачканный кровью, с безумными от гнева глазами. За считанные мгновения он зарубил длинным мечом пятерых насильников, но двое уцелевших успели перерезать горло обеим женщинам прежде, чем смерть нашла их самих... Два дня назад, после того, как была отбита очередная атака, отец Адельгейды собрал всех оставшихся защитников замка и объявил, что пали все окрестные христианские твердыни, и помощи ждать неоткуда, а без подкрепления дольше удерживать полуразрушенную крепость они не смогут. Было решено прорываться к Акре. Под покровом ночи пятеро рыцарей,

шестеро оруженосцев и восемь арбалетчиков, взяв под свою защиту Адельгейду, единственную уцелевшую дочь барона, покинули замок по подземному ходу. Пешком, набросив поверх доспехов черные монашеские плащи, люди барона навсегда оставили свой замок. Развороченная камнями катапульта верхушка донжона еще долго была видна за спиной на фоне звезд. К утру ветер нагнал облаков, и пошел сильный дождь. Вода лилась с неба потоком, и продрогшим христианским беженцам казалось, что это сам Господь оплакивает скорбную участь королевства христиан. После изнурительного пути под дождем они нуждались в еде и отдыхе, но вся местность, через которую они продвигались к Акре, уже перешла под контроль мусульман. Промокшим насквозь беглецам было необходимо обогреться, пополнить провизию и найти лошадей. Потому барон и решил отбить этот небольшой монастырь.

Усатый турок перезарядил арбалет и высунулся снова, но его тут же отбросило от окна назад: пущенный сиром Эдвардом болт врезался турецкому арбалетчику в переносицу. В этот момент христианские рыцари прикончили последнего сарацина у коновязи и ринулись к дверям странноприимного дома. Несколько сарацинских лучников попытались стрелять по ним из узких стрельчатых окон второго этажа, но их быстро сразили болты людей Эдварда. После короткой схватки на первом этаже, сарацины, находившиеся на втором, начали выпрыгивать из окон в надежде добежать до своих лошадей и спастись. Но все они нашли свою смерть во дворе, подстреленные арбалетчиками барона. На близкой дистанции от арбалетных болтов не защищали ни щиты, ни доспехи.

Когда Адельгейда через распахнутые настежь ворота вошла во двор монастыря, то насчитала не менее двадцати трупов. Девушке на мгновение сделалось дурно, но она за последнее время так привыкла видеть кровь и мертвецов, что уже не падала в обморок. В трапезной странноприимного дома царил разгром. Столы и лавки были перевернуты, в беспорядке валялись сарацинские плащи и брошенное оружие. Но трое сержантов-арбалетчиков быстро наводили порядок. Вскоре столы и лавки приобрели привычное положение, лишние вещи были свалены в мешки, а из кухни запахло горячей едой. Адельгейда забилась в теплый угол возле кухонной печи, но все никак не могла согреться, хотя дядя Эдвард лично принес ей ломоть плоского сарацинского хлеба, деревянную ложку и горячий суп в глиняной миске. Лицо дяди пересекал длинный багровый рубец: след от сарацинской сабли. Дядя был очень добр к ней, но Адельгейда хотела видеть рядом с собой отца, а он все не появлялся. Она была измучена и нуждалась в поддержке. Девушка никогда прежде не совершала столь длительных пеших прогулок. Ноги ее болели, и она чувствовала себя невероятно уставшей. Снова она с тоской вспоминала мать и сестру, вспоминала прежние счастливые годы, ведь вся ее жизнь была связана с их замком. Она родилась в этом замке и прожила в нем всю свою жизнь. Все пятнадцать своих лет. И еще она не понимала, что будет с нею теперь, как она сможет жить дальше без матери, без сестры, без дома? Ведь даже привычных вещей у нее теперь не будет: все их вещи оставлены сарацинам вместе с замком. Да и из одежды осталось только то, что на ней. И вообще чудо, что она осталась жива. Пока жива. Все это казалось страшным сном, но сном не было.

Наконец отец появился, лицо его было мрачным, глубокие морщины пролегли над переносицей, темные круги обрамляли глаза, лоб был рассечен и кровоточил. После гибели матери отец вдруг сразу постарел. Он объявил людям, что дает всем время на отдых до рассвета. А завтра на рассвете они оседлают захваченных лошадей и доберутся до Акры уже к вечеру. Еще он сообщил, что пленные сарацины, которых захватили при взятии монастыря,

сказали, что армия султана Бейбарса двинулась на юг, к Яффе, и путь к Акре свободен. И побережье пока остается в руках христиан. Люди барона выслушали это сообщение с радостью, потому что это была самая добрая весть за все последние дни.

### Предательство тамплиера.

День был душным, солнце нещадно жгло, воздух раскалился, и кони не хотели идти дальше.

— Все круги ада! — Храмовник рванул поводья, но усталый конь едва тронулся с места. — Негоже возвращаться с пустыми руками, Дилан, — пробасил рядом сквозь свою густую бороду брат Рональд. — Нужно дождаться разведчиков, иначе командору это не понравится. — Пусть наш командор идет к черту, — отрезал Дилан, — я не думаю, что есть смысл ждать еще дольше. Наверняка все наши разведчики уже мертвы.

Брат Рональд вытаращил свои голубые глаза истинного норманна.

— Что ты такое говоришь? Грешно поминать хозяина преисподней. Да и командора нашего ты обижаешь напрасно.

— Думаешь, командор теперь позволит нам бездельничать? — сказал Дилан. — Его стараниями мы все скоро познаем смерть, потому что весь этот упреждающий поход — затея неудачная, так мне, во всяком случае, кажется.

— И что же ты предлагаешь? — Спросил Рональд.

— Ничего, — ответил Дилан, — но я не желаю, чтобы нас поскорее разделали сарацинские сабли.

— Ну, и я, этого, разумеется, не хочу, я буду сражаться. И все мы будем сражаться, брат.

— Так, значит, ты намерен убить много сарацин? — подначил норманна Дилан.

Громадный Рональд потряс в воздухе своим длинным рыцарским копьем:

— Буду стараться нанизать на мое доброе копьё как можно больше неверных.

— А сколько их на твое копьё налезет? С десятков? — Усмехнулся Дилан.

— Может и с десятков, а может и больше, — кивнул норманн с серьезным видом. Но Дилан не изменил своего насмешливого тона:

— Но потом же тебя все равно убьют, дурья башка. Нас слишком мало против такой силы. Похоже, командор в этот раз действительно послал нас на смерть. Они переглянулись, никто из них не хотел умирать.

Чуть больше сотни братьев ордена Храма выступили на север — пятьдесят из Шато-Неф и семьдесят из Баниаса. Самый большой поход тамплиеров за последние два года. Дилан и Рональд были посланы вперед, чтобы поскорее отыскать сира Эдварда де Руа и других пропавших разведчиков, а также выяснить, почему сарацинские крестьяне покидают свои деревни. Разведчиков они пока не нашли, зато узнали, куда подевались крестьяне — те, чтобы не оказаться на поле боя, вышли навстречу наступающим исламским войскам. Пойманный старик сказал, что идет великая рать.

Лишь к вечеру один из пяти разведчиков, наконец-то, вернулся.

— Они еще в предгорьях, но движутся вниз, — прогнусавил легко вооруженный сержант-разведчик, прискакавший на небольшой черной лошадке. — Их ведет старый эмир Хамы. Я подкрался к их лагерю и заметил его возле главного шатра.

— Можешь сказать, сколько их там? — Спросил разведчика Дилан.

— Тысяч пять или больше. У эмира в авангарде всадников полтора ста, и все в тяжелых доспехах и с длинными пиками, — ответил разведчик, и глотнул воду из фляги.

Люди у костра переглянулись. Даже дюжину-другую тяжелых кавалеристов редко встретишь среди сарацин, а уж, чтобы сразу полторы сотни?

— Мы проехали вокруг в обход авангарда, — продолжал разведчик. — Их колонне конца не видно.

— И они идут прямо на нас? — Спросил Дилан.

— Вот именно. — Нахмурился разведчик. — Эта дорога ведет к Баниасу. Думаю, они идут осаждать замок. Пора нам всем скакать обратно и укреплять оборону. Мне кажется, что против такого войска мы сейчас ничего сделать не сможем.

— И я про то говорю, — поддержал разведчика Дилан, — я даже думаю, что и в замке укрываться бесполезно: если они пойдут на приступ, то раздавят нас быстрее, чем подойдет помощь. А командор наш, по-моему, еще и атаковать надумал.

Во время обеденной трапезы в лагере Дилан вспомнил, как Кривой Жан, оруженосец командора, сира Гильома де Монтре, сказал утром, что ночью командор и офицеры совещались в главной палатке, а Жан, как всегда, подслушал. Сир Тандервиль и сир Колонедж придерживались мнения, что лучше укрепиться в замке и послать за помощью, но Отто Рауф и Ранульф де Нанд поддержали командора, согласившись с его предложением упреждающей атаки. Командор считает, что эмир не ждет, что встретит противника далеко к северу от замка, а все его огромное войско — просто недисциплинированный сарацинский сброд. Один хороший удар тяжелой кавалерии выбьет из них весь боевой дух, и они разбегутся, как уже бывало не один раз. Но что могут сто двадцать человек против тысяч! По мнению Дилана, атаковать было самоубийством.

Сержанты заголосили вдруг по всему лагерю:

— Братья Храма! Собирайтесь все к главному шатру!

Дилан, нахмурившись, доел свою корку хлеба и пошел вместе с остальными. Командор стоял возле шатра вместе с офицерами. «Вряд ли объявят что-нибудь приятное», — подумал Дилан, втиснувшись между другими тамплиерами из замка Шато-Неф. Когда собрались все, кроме часовых, командор откашлялся, прочистил горло и начал речь: — Братья, воины Христовы! Сарацины выступили в поход. Они спустились с перевала и идут к замку Баниас. Разведчики полагают, что их авангард дойдет до нас завтра к обеду. Вместе с эмиром Хамы идут опытные бойцы, но в остальной войске их не много. Большой частью это войско плохо вооруженное и необученное. Они многочисленны, но весьма уязвимы... а главное, они не знают, что мы здесь их встретим. По крайней мере, я молюсь, чтобы наше выдвижение оставалось для неверных тайной.

«Да они наверняка уже давно все знают о каждом нашем чихе», — подумал Дилан. Это же ясно как день. Много разведчиков не вернулось. Значит, их, конечно же, пленили и допросили. А если сарацины взяли разведчиков живыми, то наверняка развязали им языки, это они умеют. А командор продолжал:

— На рассвете мы выступим. Мы разделимся на два отряда и затаимся между холмов по обе стороны дороги. Когда авангард эмира уже подойдет к тому месту, где мы сейчас стоим, мы ударим. Сарацины растянулись, и мы сможем напасть на их незащищенную середину и сокрушить большую часть конных лучников, а затем мы нанесем удар с тыла по их авангарду, и обезглавим колонну. Потом они будут клясться, что нас не менее десяти тысяч. Мы нанесем страшный удар и уйдем к Баниасу, прежде чем остатки их латной конницы смогут нам ответить.

Среди собравшихся прошел ропот. Лейтенант Рауль де Нанд вышел вперед, и

поддержал командора:

— Атабек Зенги руками эмира Хамы собирается захватить наши пограничные замки, чтобы угрожать сердцу христианского королевства, но мы дадим атабеку славный бой.

— Если они пустятся за нами в погоню, — сказал командор, — мы сделаем вид, что отступаем, а сами будем заманивать их, окружать вырвавшихся вперед и уничтожать понемногу. В случае, если они дрогнут и побегут, быстрая победа нам обеспечена. Если не побегут, тогда мы поскачем параллельно с ними и будем нападать на них до самого Баниаса, постоянно ослабляя их.

— Вы забыли, что их там тысячи, — подал голос кто-то из пожилых рыцарей.

— Мы все погибнем, — поддержал пожилого ратника молодой сир Дилан.

— А представляете, братья, сколько по нам выпустят стрел, — выкрикнул кто-то еще.

— Да, наши потери будут немалыми, — громко сказал командор, — а возможно, мы все ляжем. Но, потому мы и носим белые плащи. Вспомните наш устав. Мы — братья ордена Храма, воины Господа. И меч, который принес Господь — это наш меч. Так не посрамям же веру, братья!

— Не нам, не нам, но имени Твоему слава! — Откликнулось воинство, и в этом мощном кличе, как всегда, потонули отдельные реплики недовольных.

Сир Гильом де Монтре обнажил и высоко поднял свой длинный меч.

— Да светит нам свет Господа вечно! — объявил командор, и этот клич подхватили все братья, в ответ отсалютовав оружием. Больше сотни клинков поднялось в воздух, и столько же плоток проревело: — За Христа!

Дилану ничего не оставалось, кроме как присоединить свой голос к общему хору. — А теперь помолимся, братья! — прозвучал новый призыв, и все опустились на колени. В горячем воздухе чувствовалось дыхание пустыни, и горизонт выглядел серо-желтым. Дилан отошел подальше и, убедившись, что его никто не видит, прилег на каменистую землю в тени шатра. Его друзья из Шато-Неф молились вместе со всеми. Никто не думал о предательстве, кроме него.

Слова молитв продолжали звучать еще долго. Наконец капеллан отпустил всех. Момент выбора неумолимо приближался. Дилан смотрел на выгоревшее небо. Он поймал себя на том, что думает об арабке. Перед его мысленным взором стояло лицо Захиры. Он вспомнил, как год назад, будучи в плену, он рвал для нее цветы, как все утро с большим риском для себя собирал их в саду эмира. Он представил, как целует Захиру, как гладит ее смуглую кожу... Сердце у него колотилось все сильнее. Дилан старался заставить себя не думать о девушке, но мысли его все равно возвращались к арабке. Неужели же он, младший сын небогатого рыцаря, ставший в ряды бедных рыцарей Храма Соломонова не от хорошей жизни, сможет обладать такой красавицей? Но ведь сам эмир Хамы обещал ему эту девушку. Да и разве трудно эмиру подарить воину одну из тысяч своих рабынь? Разумеется, если только Дилан перейдет в ислам. А почему и не перейти? Говорят, что простые воины эмира живут лучше, чем бароны Иерусалимского Королевства. У каждого всадника десятки собственных коней, верблюдов и наложниц. Решено. Ближе к вечеру он поедет на разведку и перейдет на сторону мусульман.

Командор знал, что сарацинское войско движется медленно, бережет силы людей и коней для предстоящей битвы, и потому предполагал устроить засаду на мусульман лишь завтра на рассвете, хотя и знал, что достигнуть лагеря христиан сарацинская легкая кавалерия может всего за пару часов, если, конечно, перестанет жалеть лошадей. Но какой



смысл эмиру вдруг пускать коней вскачь, если он все время ползет со своей армией как черепаха? Командор давно изучил тактику эмира: вряд ли тот станет рисковать. Еще днем командор отправил разведчиков, выставил передовые посты и постарался дать воинам хорошо отдохнуть перед боем. Сир Гильом де Монтре спал уже часа два, когда оруженосец разбудил его:

— Тревога, сир!

Старик вскочил, едва подавив проклятие. Назойливый звук приближался со всех сторон. Ошибки быть не могло: то били барабаны. Командор знал, что это значит: их лагерь окружен. Кто-то предупредил врагов и быстро провел их мимо передовых постов. Предательство, не иначе!

Оруженосец помог командору одеть доспехи. Взяв меч, старик вышел наружу. У шатров уже собрались все его люди.

— К оружию, братья, враг близко! — Властным голосом выкрикнул он команду, но команда явно запоздала: кони уже были оседланы, а оружие — обнажено. Сталь поблескивала под ясным ночным летним небом, усыпанным крупными звездами.

— Прорываемся в сторону Баниаса! — закричал командор, вскакивая в седло боевого коня. Тут же со всех сторон на лагерь посыпались стрелы. Заржали раненные лошади, заголосили люди. И вдруг, ночь прорезал звук трубы, а стрелы перестали лететь. Затем послышался голос какого-то франка, очутившегося, почему-то, среди мусульман:

— Храмовники, вы окружены! Сложите оружие и сдавайтесь, и тогда никому из вас не причинят вреда. Командор и несколько других рыцарей сразу же вспомнили, кому этот голос принадлежал.

— Дилан, ты заслужил смерть, предателей мы не прощаем! — Вскричал в гневе командор и сплюнул, весьма сожалея, что год назад лично выкупил из плена этого молодого рыцаря. — В атаку! Во имя Христа! — Приказал старый воитель своим людям и, опустив копье, пришпорил коня.

— Бум-бурум, бум-бурум, бум-бурум, — заглушая приказ командора, ответили барабаны. Барабаны били и били, но ритм их нарушился, а звук стал слабеть, когда бронированная кавалерия христиан врезалась в ряды сарацинской легкой конницы, окружившей христианский лагерь. Эмир не ожидал от командора тамплиеров такой дерзости. Ночная атака тяжелой кавалерии почти никогда не применялась. Кони могли в любой момент оступиться во тьме и сломать ноги. Но передние воины Храма уже вломились в ряды исламских воинов, сея смятение и смерть. Потеряв почти половину всадников, тамплиеры все-таки вырвались из смертельного кольца и устремились назад, туда, откуда пришли, — в сторону Баниаса. И все-таки эмир Хамы был доволен: благодаря предательству молодого тамплиера план христиан устроить ловушку удалось сорвать, и теперь путь на Баниас был свободен.

После многочисленных атак, в 1164 году, Баниас перешел в руки мусульман. Потеря Баниаса стала для крестоносцев роковой. «Потерян ключ, врата и защита для всего Иерусалимского королевства», — писал патриарх Иерусалимский.

### **Простой каменщик.**

Средиземное море вяло накатывало на берег и отступало, бессильно размазываясь пеной по желтому песку пляжа. Падающее к горизонту солнце уже теряло силу, и дневная духота, иссякая, понемногу сменялась слабым предвечерним бризом. Десятилетний

Марчелло играл с большим лохматым псом коричневой масти. Мальчик и собака носились друг за другом по полосе прибоя. Марчелло смеялся, а пес весело лаял. «Опять этот старик», — подумал мальчик, увидев, в который уже раз, немолодого седого мужчину, голого по поясу, бредущего к морю, босыми ногами увязая в песке.

Странный то был мужчина. По крайней мере, Марчелло таких людей раньше не видел. Старые шрамы покрывали широкий мускулистый торс, лицо и руки этого человека. В одно и то же время приходил он на морской берег, садился на песок и неотрывно глядел в морскую даль целыми часами. «Наверное, в молодости он был пиратом», — думал Марчелло. И ему хотелось расспросить старика о страшных морских сражениях и дальних странах. Но Марчелло знал, что на самом деле спрашивать старика особенно не о чем. В небольшом городишке все говорили, что человек этот — простой каменщик, что он один из тех людей, которые строят на площади новую церковь, и шрамы его, скорее всего, от многочисленных падений с хлипких строительных лесов, а на берег моря он приходит только затем, чтобы немного отдохнуть после тяжелой работы. Такие слухи ходили о незнакомце в маленьком городишке.

Но было ли то правдой? Что могли знать жители рыбацкого городка о тех пришлых строителях, о вольных каменщиках, которых наняли местные отцы церкви для строительства нового храма? Что знали они о молчаливых седых мастерах, которые возводили здание такой странной формы — с узкими стрельчатыми арками, с каменными дугами контрфорсов и с большим круглым окном-розой посередине фасада?

Мальчику было любопытно. Он хотел расспросить мужчину сам, но боялся. Суровый взгляд каменщика пугал его. Но сегодня он почему-то решился, подозвал пса и подошел к мужчине, сел рядом с ним на песок. Лохматая собака обнюхала незнакомца, но не залаяла и не зарычала, а просто легла рядом, словно бы охраняя. Мужчина продолжал смотреть на море, казалось, он не слишком обращает внимание на мальчика с псом. Но Марчелло всё же задал свой вопрос:

— Почему вы всё время смотрите на юг, за море?

Не сразу мужчина оторвал взгляд от морской глади, и его серо-стальные глаза внимательно оглядели мальчика. Через какое-то время мужчина ответил:

— Там, на юге, за морем, много лет назад пала Акра, славный город Сен-Жан-де-Акр.

— И что вам с того? — спросил Марчелло.

— Вместе с Акрой погибло целое христианское королевство, мальчик. А если бы оно не погибло, наш мир мог бы быть другим, — проговорил каменщик.

— Как же так? Я ничего не знаю об этом, — удивился Марчелло. Мужчина посмотрел на него внимательно, как бы оценивая, затем сказал:

— Тогда я расскажу тебе. Все началось давным-давно, мальчик, когда по ту сторону моря в одной маленькой стране пришел в мир Спаситель. Он нёс Свет людям. Свет Бога. Но силы тьмы погубили Спасителя, они распяли его, и он умер на кресте. Надеюсь, эту историю ты знаешь?

— Я знаю, — пробормотал Марчелло.

— Тогда, быть может, ты слышал, что были крестовые походы? — спросил мужчина.

— Я что-то такое слышал, — неуверенно кивнул мальчик. Мужчина же продолжал, не глядя на него:

— Так вот, первый крестовый поход и был самым удачным, остальные же не принесли большой славы. Удача перестала сопутствовать крестоносцам: сарацины теснили их со всех сторон. Сначала был потерян Иерусалим. Но и после этого христиане долго ещё продолжали бороться. Почти двести лет сражались крестоносцы с сарацинами на Святой Земле. Но христианские владения всё уменьшались и уменьшались. И, в конце концов, остался у королевства христиан в Святой Земле лишь город Акра. И страшная битва разыгралась за этот город. То был настоящий Армагеддон. И продолжалось сражение за Акру до тех пор, пока всех оставшихся христиан неверные не сбросили в море. Теперь ты можешь понять, почему мне не даёт всё это покоя?

— Вы были там, — тихо произнёс Марчелло свою догадку. Каменщик кивнул, задумчиво глядя на море, затем сказал:

— Да, я был там, мальчик. Я сражался, был сильно ранен, но я помню всё. Я помню как пала последняя твердыня обороны — башня цитадели тамплиеров, защищавшая пирс. Я помню как христианские женщины бросали своих детей в море и бросались вниз сами, чтобы не достаться врагам на забаву. Я помню, как отрезанные от кораблей рыцари продолжали сражаться до конца, хотя надежды на победу у них уже не осталось. Все мои товарищи пали в той битве, я же чудом спасся на последнем корабле. С той поры, если я вижу море, то вспоминаю Сен-Жан-де-Акр и всех тех, кто погиб вместе с христианским королевством Святой Земли.

### **Честь требует крови.**

Я решил бросить вызов лорду Дарфору. С моим оруженосцем, благородным Джеффри, загнав лошадей, долго мы шли пешком по горам, а потом под покровом темноты переплыли на маленькой лодке широкую реку, чтобы незамеченными попасть на скалистый островок, где стоял Дарф, родовый замок Дарфоров.

Скрытно мы взобрались на холм, подошли к замку и теперь стояли перед воротами. Огромная, построенная в незапамятные времена из черных базальтовых глыб, башня возвышалась над нами, уходя своим шпилем высоко, кажется под самые облака. Собственно, весь замок Дарф и состоял из одной огромной башни с высокой стеной вокруг нее и хорошо укрепленными воротами перед ней.

Мы протрубили в рога, постучали в ворота и ожидали, когда их откроют. Я знал, что меня могут не принять здесь, ибо за годы странствий я заработал себе в этой стране репутацию преступника и убийцы, за мою голову даже была назначена награда в десять тысяч золотом, но я не думал, что вести обо мне дошли сюда, в этот медвежий угол, где жил много лет затворником лорд Дарфор, убийца моего отца. Годы понадобились мне, чтобы решиться прийти сюда, и сейчас я желал отомстить.

По-прежнему шел дождь. Тяжелые капли скатывались с моего шлема, сбегали по плащу и падали на сапоги, обшитые сталью. Сырость забиралась под гамбизон. Начинало рассветать. Наконец, маленькое амбразурное окошечко в надвратной башенке над огромными железными воротами открылось, и сонный привратник спросил, кто мы такие. Я назвал. Теперь предстояло ждать, когда доложат лорду, и какое он примет решение. Видимо,

придуманный мною экспромтом, титул произвел впечатление на хозяина замка, поскольку через некоторое время ворота стали открываться, вернее, в них открылась только низенькая и узкая дверца для пешеходов, приглашая нас внутрь.

— Не в ловушку ли мы идем, сэра? — спросил меня Джеффри.

— Не переживай, дружище, — бросил я небрежно, чтобы не выказать оруженосцу своей неуверенности, и мы прошли в дверь.

Внутри грозная башня казалась еще мрачнее, чем снаружи. Вдоль длинного коридора, идущего по спирали наверх, горели редкие факелы. Каменные стены не были украшены ничем. Зловещую тишину этого места нарушали лишь наши шаги, эхом отражаясь от сводов. Не видно было и никакой челяди, кроме того старого привратника, который встретил нас у дверей и вел теперь в покои лорда, шествуя впереди нас с факелом в правой руке. Левая рука у старого солдата отсутствовала.

Наконец впереди показалась стрельчатая арка входа, и мы прошли в покои благородного лорда. В дальнем конце зала горел огонь в огромном камине, но тепла здесь не чувствовалось, ибо камень толстых стен источал вековой холод. С потолка на цепях свисали железные обручи люстр, но они не были зажжены. В зале царил полумрак, разбавленный светом нескольких чадающих факелов на стенах, да отсветами каминного пламени. Тяжелые ставни на окнах-бойницах были плотно закрыты. Тени от огня в камине плясали по старинным гобеленам со сценами битв, кое-где висящим на стенах старыми выцветшими тряпками.

Посередине зала стоял высокий седой мужчина, одетый в синий бархатный камзол, расшитый золотыми единорогами — гербовыми животными Дарфоров. Я не мог ожидать, что, несмотря на столь ранний час, лорд пожелает встретить меня лично. Поэтому я не знал, с чего начать и стоял в нерешительности, лишь слегка поклонившись хозяину замка. Мой оруженосец замер у меня за спиной и даже, казалось, не дышал. Неловкость нарушил хриплый голос старого лорда:

— Итак, молодой человек, хоть вы и назвались несуществующим титулом, но я знаю, кто вы. Знаю я также, что люди короля ищут вас повсюду, и немалая награда обещана за вашу голову. Но я не склонен отдавать вас в руки монаршей стражи. Я приказал своим людям удалиться на время. Ибо, раз вы пришли сюда, разговор предстоит нам сугубо конфиденциальный. Мой старый слуга Артур не в счет. Он надежнее любой скалы и скорее умрет, чем выдаст хоть слово, произнесенное здесь между нами. Надеюсь, как и ваш оруженосец. Так говорите, молодой человек. Ну же, я жду.

Я взглянул угрюмо на убийцу моего почтенного родителя и начал без предисловия: — Да будет вам известно, милорд, что род моего отца очень древний, равно как и род моей матушки. И не прощают в нашей семье обид никому. Мы всегда помним, что истинная честь требует крови за кровь. И посему я пришел спросить вас: следуете ли и вы обычаям чести, милорд?

— Разумеется, сэра. И что же заставило вас усомниться? — спросил Дарфор.

— Лишь то, что вы убили моего отца, милорд. И не отрицайте этого, ибо я знаю правду. Я бросил ему в глаза страшное обвинение, но ни один мускул не дрогнул на лице старика. Криво улыбнувшись, он продолжал, но тон его слов изменился:

— Я предвидел именно такой поворот нашей беседы. Вижу, ты пришел, чтобы выслушать то, что скажу я. Иначе мог бы просто послать человека, чтобы заколоть меня во сне. О тебе ходят слухи, что никакие стены не спасают от твоей личной армии крадущихся убийц с отравленными кинжалами. Говорят, что ты страшнее любого мятежника, страшнее любого преступника, ибо ты возглавляешь Народное Правосудие, и кровь многих королевских наместников на твоей совести. Как видишь, я немного осведомлен о твоих делах. У меня тоже есть верные люди, доставляющие мне сведения из разных мест. При этом я не сочувствую королю. Я старый мятежник и жив только потому, что следую последнему мирному договору и давно уже не попадался на глаза королевским прихвостням. Но я и не сторонник той скрытой игры, которую ты ведешь. Я всегда сражался, подняв забрало. И пусть то, что я сейчас сказал, будет ответом на твой вопрос об обычаях чести.

— Понимать ли эти слова, как признание вами своей вины, милорд? — спросил я. Он как-то странно посмотрел на меня, затем сказал:

— Ты умен, парень. Но и ты не знаешь всей правды. Так знай же, что твой отец — это я. А тот, кого я убил, вовсе не был твоим отцом. И поверь мне, что он заслужил свою участь. Он отнял у меня твою мать и насильно взял ее себе в жены. Она же любила меня одного. И я любил ее одну. Тот же, кого ты привык считать отцом своим, совершил тяжкий грех, разлучив нас, ибо был он несравненно могущественнее меня. Он был ровня королям, а я всего лишь последний в древнем, но, увы, обедневшем роду Дарфоров. Но смертельная схватка уравнила наши шансы. Он был, как всегда, на стороне короля, а я ехал на битву в войске мятежных баронов. И случилось так, что в бою встретились мы лицом к лицу, и мое копье оказалось точнее.

— Вы лжете, милорд, — проговорил я, но он будто бы не слышал моих слов и продолжал:

— Я знаю, что твоя мать умерла, едва тебе исполнился год, а когда погиб тот, кого ты считал отцом, тебе было лишь пять. Я понимаю, что тебе говорили, что я убил его, и ты вырос с мыслью о мести. Но я не лгу. Я — твой отец, и вот доказательство.

И тогда лорд Дарфор закатал левый рукав камзола и показал мне большую продолговатую родинку чуть выше запястья, точно такую же, как и у меня. Я молча посмотрел на этот знак родства и сказал ему:

— Пусть так, милорд. Я допускаю, что вы говорите правду. Но в том, что вы поведали мне, нет чести. Получается, что вы согрешили с моей матушкой до её свадьбы, а это бросает тень на её доброе имя. Ваши слова подтвердить может только она. Но она давно мертва, милорд. Родинку же, похожую на мою, я считаю лишь совпадением. А посему, умрите. Удивление застыло в правом глазу мертвого лорда, когда отравленное лезвие моего метательного кинжала вошло точно в левый глаз старика. Капли крови брызнули на каменный пол. Все было кончено. Правосудие чести свершилось, ибо честь требует крови.

## Размышления о декабристах.

А. Л. Перельман



*Автор этих размышлений специалист в области геофизического приборостроения и метрологии. В течение многих лет посвящает всё своё свободное время изучению эпохи декабристов. Вне профессиональной области интересов публикуется впервые.*

### Предисловие

Впервые о декабристах я услышал будучи в младших классах школы – из разговоров взрослых, упоминаний о них в детских журналах. Тогда я ещё плохо понимал, кто они такие; даже путал их с героями Отечественной войны 1812 года. По настоящему о восстании декабристов я узнал из школьного учебника истории. В этом учебнике последовательно излагалась история России в XVIII – XIX веках, с её войнами, бунтами и дворцовыми переворотами.

Таких переворотов и заговоров в XVIII веке было действительно много. Причём результаты их были до удивления одинаковы: при непосредственном участии гвардии свергался вполне законный государь, как правило – мужчина, а вместо него на трон возводилась женщина, права которой на престол были, мягко говоря, не совсем очевидны. Так воцарились Екатерина 1, Анна Иоанновна, Елизавета Петровна, Екатерина II. Любопытно, что эта закономерность пробудила у императрицы Марии Фёдоровны, вдовы убитого заговорщиками в марте 1801 г. императора Павла I, надежду, что царствовать пригласят её<sup>1</sup>. Но уже начался XIX век, указанная закономерность потеряла свою мистическую силу, и на трон в соответствии с недавно изданным Павлом I законом был возведён Александр I, старший сын убитого императора.

Однако в учебнике подчёркивалось принципиальное отличие выступления декабристов от предшествовавших ему дворцовых переворотов, состоявшее в том, что декабристы выступали в интересах народа, за отмену самодержавия и крепостного права. В учебнике перечислялись поимённо основные участники движения и восстания – пятеро повешенных: Пестель, Рылеев, Каховский, Муравьев-Апостол, Бестужев-Рюмин, - и приговорённых к длительной каторге, в том числе князя Волконский, Одоевский, Оболенский, Трубецкой (последнего при этом осуждали за то, что он не вышел на площадь), соученики Пушкина по лицею Пущин и Кюхельбекер и другие. Приводилось высказывание Ленина по поводу декабристов. Упоминалось, конечно, и посвящённое декабристам стихотворение Пушкина «Во глубине сибирских руд...».

Понятно, что моё первое, тоже ещё школьное, впечатление от прочитанного было восхищение подвигом этих людей. А как же ещё можно было к ним относиться? Титулованные дворяне, они вышли на площадь, чтобы потребовать от царя освободить всех, в том числе и принадлежавших им самим крестьян от крепостной зависимости. Возмущала

<sup>1</sup> Эйдельман, Н.Я.; "Грань веков"; СПб, "Экслибрис", 1992

жестокостью царского суда над участниками декабрьского восстания, приговорившего пятерых из них к повешению, а остальных к длительной каторге.

Время шло, но и после окончания школы мой интерес к революционным выступлениям, имевшим место в декабре 1825 года, и к людям, принимавшим в них участие, не уменьшался, а с годами даже возрастал. Я начал целенаправленно читать доступную мне литературу о них - и специальную историческую и художественно-популярную. Но поскольку большая часть доступной тогда литературы публиковалась в советское время, то её содержание не могло выходить за рамки установленных идеологических догм; любой шаг в сторону от них в то время сурово карался. Кое-что можно было извлечь из публиковавшихся мемуаров, как самих декабристов, так и других людей той эпохи, но и тут не было уверенности, что они не проходят соответствующий отбор и редактирование. Только в 80-х годах XX века стали появляться посвящённые декабристам издания, если и не совсем ещё свободные от старых идеологических канонов, то умело их обходящие.

Что касается большей части художественно-популярной литературы, то она и сейчас в большинстве случаев освещает описываемые в ней события и участвующих в них людей если и не предвзято, то весьма неполно и односторонне. Вот яркий и наглядный пример неполноты и однобокости освещения в популярной литературе событий той же эпохи. Мы знаем пофамильно всех однокашников А.С.Пушкина по Царскосельскому лицей; есть целый ряд публикаций, посвящённых их судьбам. Но мало кому известно, что три года параллельно с ними в лицее учился набранный в 1814 году второй курс. Мы практически не знаем никого из учащихся этого курса. А ведь они наверняка, так или иначе, общались эти три года со своими старшими товарищами. Но вы не найдёте об этом ни слова ни в одной из художественных книг, посвящённых лицейскому периоду жизни Пушкина.

Исключений из сказанного выше крайне мало; если говорить о деятелях декабристского движения, то это прежде всего рассчитанные на широкого читателя книги Ю.Н.Тынянова «Кюхля», Н.Я.Эйдельмана: «Первый декабрист», «М.С.Лунин», «Обречённый отряд», «Въеварум», «Большой Жанно» и др.

Осознав всё это, я начал размышлять, и даже не столько о том, что произошло 14 декабря 1825 года на сенатской площади – даже учебники излагают ход этих событий достаточно точно, хотя и с разной степенью подробности; а есть и хорошие детальные описания этих событий – а главным образом о том, что предшествовало этим событиям и что за ними воследовало.

Ниже представлены результаты этих размышлений. И не будем при этом забывать, что это размышления дилетанта..

### **Размышления дилетанта**

*Товарищи учёные! Не сумлевайтесь, милые.  
Коль что у вас не ладится; ну, там не тот ответ,  
Мы мигом к вам заявимся с лопатами и вилами,  
Денёчек покумекаем и выправим дефект.*

*Вл. Высоцкий.*

### **Введение. Немного о дилетантах.**

Почему я называю себя здесь дилетантом? Да потому, что всё, что изложено ниже, не относится к сфере моей основной профессиональной деятельности. По образованию я

инженер-физик, занимался всю свою рабочую жизнь главным образом исследованиями в области геоакустики, сейсморазведки и метрологии. А всё то, чем я буду делиться в этих очерках с будущими читателями, относится к истории и, в какой-то мере, психологии. То есть я буду выступать как явный и откровенный дилетант, о чём и хочу своих читателей заранее предупредить.

Дилетантов в России, как говорится, хоть пруд пруди. Так, почти все, за малым исключением, считают себя сведущими в области медицины и экономики, а некоторые ещё и в области сельского хозяйства. На самом деле – это заблуждения, и заблуждения зачастую опасные. Особенно опасен дилетантизм в медицине, хотя именно тут он сильно распространён: реклама универсальных методик оздоровления регулярно печатается в газетах, книги по «нетрадиционной медицине» можно найти почти в любом книжном магазине. Не жалуется на недостаток клиентуры и разного рода дилетанты – знахари. Некоторые даже выступают в телевизионных передачах, рекламируя свои, зачастую не безопасные методы лечения и диеты. А от деятельности дилетантов-экономистов могут пострадать не только отдельные люди, но даже и целые страны.

Впрочем, само понятие «*дилетант*» может толковаться по-разному. Так, в Большой Советской Энциклопедии (3-е изд. т.8 с.779) читаем: “*Дилетант* –любитель, занимающийся каким-либо искусством или наукой без достаточной подготовки, необходимой для основательного знания предмета, поверхностно знакомый с какой-нибудь областью науки или искусства”. А вот современник Пушкина В.Даль в своём «Толковом словаре» <sup>2)</sup> приводил другое определение: “*Дилетант* – человек, занимающийся чем-либо не для промысла, а по наклонности, охоте”. Как видим, смысл термина *дилетант* за 100 лет явно сильно изменился. Хотя, на мой взгляд, право на жизнь имеют обе эти формулировки.

Любому человеку очень важно отдавать себе отчёт в границах своей компетенции; именно за пределами этих границ начинается область явного дилетантства. И шагнув в эту область, вести себя там надо как на минном поле, с предельной осторожностью. Самоуверенно перешагнув эту границу, даже работающие в любой сфере деятельности уважаемые специалисты, – математики, физики, врачи, инженеры, экономисты и т.д. - рискуют превратиться из профессионалов в невежественных дилетантов, и результаты их деятельности в этом случае могут быть весьма печальными. Причём от подобных конфузов не спасают и самые высокие научные звания. Типичный пример – деятельность академика РАН А.Т.Фоменко, математика по профессии. “Поверив алгеброй историю” с помощью разработанного им для этого математического аппарата <sup>3)</sup>, он стал пропагандировать совершенно фантастические концепции “новой хронологии”. Вместо серьёзного научного осмысления результатов проделанного анализа он объявил, что вся известная до этого мировая история сфальсифицирована <sup>4)</sup>. В конечном счёте, всё это вылилось в чисто коммерческий проект в виде многотомных публикаций <sup>5)</sup> с изложением “идей академика

---

<sup>2)</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4-х томах. 1863 – 1866.

<sup>3)</sup> Фоменко А. Т. Методика распознавания дубликатов и некоторые приложения //Доклады АН СССР, 1981. Т. 285, №6, с.1326-1330. Фоменко А. Т. Новая эмпирико-статистическая методика упорядочивания текстов и приложения к вопросам датировки //Доклады АН СССР. -- 1983.--Т. 268, N 6. с.1322-1327.

<sup>4)</sup> Фоменко А. Т. Критика традиционной хронологии античности и средневековья. Какой сейчас век? - М.: Изд-во механико-математич. ф-та МГУ, 1993

<sup>5)</sup> Так с 1990 по 2000 год вышло 28 томов книг А.Т.Фоменко с соавторами с изложением идей “Новой хронологии”. И это несмотря на то, что «Новая хронология» подверглась критике со стороны ряда авторитетных учёных, в частности, академиков РАН археолога [В.Л.Янина](#), лингвиста [А.А.Зализняка](#), члена Бюро Совета РАН по астрономии Ю.Н.Ефремова.



Фоменко по новой хронологии".

Вместе с тем положение дилетанта, если не стесняться честно в этом признаться, и отдавать себе отчёт в границах своей компетентности, имеет и свои преимущества. Так дилетант может себе позволить высказать предположения и гипотезы (естественно, найдя для этого достаточные обоснования), о которых специалист-профессионал предпочтёт промолчать, считая их недостаточно подтверждёнными догадками. Профессионалы ставят эксперименты, ищут новые документы и артефакты, обосновывают свои мнения результатами их сопоставления и анализа, что не может не вызывать почтительного уважения к их совсем не простому труду. Я же, как откровенный дилетант, могу себе позволить обнародовать свои соображения и догадки, опираясь на общедоступные, уже известные материалы. Тем более, что я не собираюсь опровергать или отбрасывать общепризнанные факты и не претендую на какие-либо сенсационные открытия. Меня будут интересовать главным образом не всегда очевидные мотивы человеческих поступков в конкретных исторических обстоятельствах. Высказывая здесь свои мнения и суждения по этому поводу, я постараюсь по возможности обосновать их так, чтобы они выглядели достаточно убедительными.

И ещё одно соображение.

Если засеять поле зерном, и если тепла и влаги будет в меру, то на этом поле заколосятся обильные всходы. Тут всё очевидно: что посеешь, то и пожнёшь.

Если же условия будут неблагоприятными, например, случится засуха, то семена не прорастут, урожая не будет. Но не всё посеянное погибнет. Если это поле даже через много лет снова перепахать да полить вовремя, да удобрений добавить, то часть «заснувших» семян может и прорасти. И далеко не всегда бывает потом ясно, когда именно, и кем, и зачем были брошены в землю эти проросшие теперь семена. И хорошо ещё, если посеяли «доброе, вечное»! А если – «зубы дракона»? <sup>6)</sup> Когда и чем они порастут, во что это может вылиться?

Ниже я постараюсь поделиться своими взглядами на то, кто, чем и зачем засеивал в ряде случаев почву нашей истории или литературы и что потом из этого проросло. При этом сами рассматриваемые события достаточно известны, ничего нового тут нет.

В том, что я дилетант, я уже заранее признался. Насколько мои соображения и мнения достойны внимания – судить уже не мне, а моим читателям, в том числе и специалистам-профессионалам, если эти заметки попадут им в руки. Надеюсь, что по крайней мере то, о чём я пишу как дилетант, сколько-нибудь серьёзной опасности ни для кого не представляет.

Признаюсь, что я тешу себя надеждой, что мой честный дилетантизм больше соответствует толкованию этого термина по В.Далю, чем по БСЭ.

---

Нобелевский лауреат по физике [В.Л.Гинзбург](#), академики [Э.П.Круляков](#), [А.Ф.Андреев](#), [Н.А.Платэ](#), [А.А.Фурсенко](#), Е.Б.Александров квалифицировали «Новую хронологию», как лженауку. См.: История и антиистория. Критика "новой хронологии" академика А.Т. Фоменко, -М., «Языки русской культуры», 2000.

<sup>6)</sup> Зубы дракона – эпизод из древнегреческого мифа о золотом руне. Царь Колхиды Эт соглашается отдать волшебное золотое руно приплывшему на корабле "Арго" Ясону при условии, что тот один вспашет поле плугом, запряжённым изрыгающими пламя меднокопытными быками и засеет это поле зубами дракона. Ясон согласился на такое испытание, но из брошенных в землю зубов тотчас выростали свирепые воины, которые набрасывались на Ясона. Спасся Ясон только благодаря помощи полюбившей его дочери царя Ээта, волшебницы Медеи.

## Декабристы; что нам о них известно.

### Краткий обзор взглядов на декабристское движение.

*"Уж пора, казалось бы, привыкнуть к тому, что отечественная история (не только отечественная, но это не утешает) представлена чередой исторических мифов".*

Румянцев В. *И вышли на площадь...*

*"Религия в России", 2001, № 12*

Для начала попробуем понять, как и кому виделось движение декабристов за время, прошедшее с моменты их выступления, как оно воспринималось и что известно нам об этих взглядах.

Литература о декабристах очень обширна – почти два десятка тысяч названий – поэтому я попытался лишь весьма кратко отразить здесь основные, укоренившиеся и наиболее характерные взгляды на то, что принято называть движением декабристов.

После поражения антиправительственных выступлений, имевших место в декабре 1825 года, Александр Бестужев, активный участник декабристского движения, высказался так: *"По крайней мере, об нас будет страничка в истории"*. Он оказался прав. Во всех современных российских, а ранее в советских учебниках истории действительно есть такие странички. Есть такие страницы и в энциклопедиях. И свои первые сведения и представления о декабристах, об их движении и об о всей их эпохе мы по большей части получали именно из учебников или энциклопедий, в которых в XX веке в течение 70 лет, а зачастую и по сей день, царил советско-коммунистический подход к освещению событий 1825 года.

Что же мы могли узнать, прочитав соответствующие страницы учебников? (См., например: <sup>7)</sup>, <sup>8)</sup>, <sup>9)</sup>, <sup>10)</sup>, <sup>11)</sup>).

Кратко указанный выше подход выглядел так. Причины возникновения тайных обществ - усвоение образованной дворянской молодёжью передовых революционных идей во время пребывания русских войск в 1813 – 1815 годах в Европе, в частности во Франции, В качестве объяснения их поражения приводились слова Ленина *«...страшно далеки они от народа...»*. Последствия же их выступления сводились к тому, что они, опять-таки по Ленину, *«разбудили Герцена»*, который начал активную революционную пропаганду.

Фактическая же стороны дела, которую никто не ставил под сомнение, в кратком изложении выглядела следующим образом.

Поставив своей целью борьбу с крепостным правом и самодержавием, декабристы организовали тайные общества: в 1816 году – Союз Спасения, который в 1818 году был преобразован в Союз Благоденствия, а после 1821 г. разделился на Южное и Северное общества и общество Соединенных славян. Некоторые из участников этих обществ намеревались даже убить императора. В конце краткого периода междуцарствия, возникшего после кончины императора Александра 1 из-за нежелания наследника-цесаревича

<sup>7</sup> Сборник документов по истории СССР для семинарских практических занятий. Первая половина XIX века. /Под ред. В.А.Федорова. - М., 1974.

<sup>8</sup> Платонов, С.Ф. Учебник Русской истории. – СПб.: Наука, 1997.- 428с.

<sup>9</sup> История России в таблицах и схемах.- Сыктывкар, 2000.- 77с.

<sup>10</sup> История России: Для вузов / Под ред. М.Н. Зуева, А.А. Чернобаева. - М.: Высшая школа, 2000.- 479с.

<sup>11</sup> История России с древнейших времен до конца XX века: Для вузов. /М.М.Горин и др./ - М.: Владос, 2001.- 256с.

Константина занять престол, 14 декабря 1825 г. декабристы отказались присягать его брату Николаю 1, вышли в Петербурге на Сенатскую площадь и увлекли за собой солдат нескольких гвардейских полков. 29 декабря они взбунтовали на юге значительную часть Черниговского пехотного полка. И в Петербурге и на юге они были рассеяны правительственными войсками, арестованы и впоследствии осуждены.

Заметим, что восставшие не смогли реализовать ни одной из намеченных ими целей. Самодержавие и крепостное право, которые они так хотели уничтожить, остались неизменными. Деятельность организованных ими тайных обществ пресеклась, они перестали существовать. Пять членов этих обществ были казнены, остальные приговорены к каторжным работам, ссылке в Сибирь, отданы в солдаты, на много лет исключены из общественной жизни России. И при всём том, что восстание 14 декабря 1825 г. было по сути дела неудачным во всех смыслах выступлением, интерес к этому событию не ослабевает уже почти два века.

Причём интерес этот по преимуществу чисто российский. Так, в вышедших с 1929 по 1994 год четырёх библиографических указателях насчитывается 18355 публикаций, посвящённых декабристам (за последующие 15 лет к ним добавилось ещё не малое количество), тогда как за рубежом таких публикаций можно насчитать всего несколько десятков, причём написаны они по большей части выходцами из России <sup>12)</sup>.

Одно из объяснений этого феномена состоит в том, что *"прошлое существует для нас не только как история.... Прошлое живёт в общественной памяти и как МИФ"* <sup>13)</sup>.

Е. Б. Васильева: пишет по этому поводу: *"...для последующих поколений эпоха декабристов стала эталоном для сравнений и оценок. Каждое новое поколение конструирует свой образ декабриста, актуализируя в его содержании мировоззренческие, эстетические вызовы эпохи. В разные периоды, конкурирующие идеологические «группы интересов» презентовали свои мировоззренческие проекты декабризма, активно пользуясь символикой и риторикой декабристского движения для обоснования своих версий прошлого, настоящего и будущего России."* <sup>14)</sup>.

Как совершенно справедливо заметил Г.С.Кнабе – *"наши исторические взгляды зависят от того времени, в которое мы живем. Связь между тем, что думает, пишет историк и самой историей, которая в этом историке живет, - эта связь остается до сих пор неизблемой"* <sup>15)</sup>.

Иными словами, *каждая группа интересов создаёт свой идеологический вариант мифа о декабристах.*

В работе <sup>12)</sup>, посвящённой роли и месту мифа в отечественном декабристоведении, С.Е. Эрлих пишет: *"миф – это не форма вымысла или лжи, а способ осознания мира"*; при этом отмечает, что однозначного, общепринятого определения этого понятия не существует, а

---

<sup>12)</sup> Эрлих С.Е. Мифологические предпосылки отечественного декабристоведения (постановка проблемы) //14 декабря 1825 г. Источники. Исследования. Историография. Библиография. Вып.4. СПб – Кишенёв. 2001. Изд. "Nestor – Historia", с. 562-563;

<sup>13)</sup> Эмаде М. Миф о вечном возвращении. Архетипы и повторяемость. –СПб.: 1998. –с. 56 – 76. (Цит. по <sup>1)</sup>)

<sup>14)</sup> Васильева Е.Б. Образ декабриста на страницах либеральной прессы второй половины XIX – начала XX вв. // Интернет-ресурс: [history.nsc.ru/publ/1/html/vasileva.htm](http://history.nsc.ru/publ/1/html/vasileva.htm)

<sup>15)</sup> [Кнабе Г.С. Декабристы и конституция. //Русский журнал. Интервью Ольги Шляхтиной 14.12.2005. \(Интернет-ресурс: www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Dekabristy-i-konstituciya\)](http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Dekabristy-i-konstituciya)

границы между понятиями «миф», «легенда» и «предание» размыты.

Исходя из этого, я позволю себе сформулировать здесь своё понимание мифа.

*Миф - это результат устоявшегося упрощённого (схематичного) восприятия исторического события (событий и мира в целом) с идеализацией, а в ряде случаев даже и обожествлением одних реальных персонажей и демонизацией других.*

Именно по такой схеме строились все мифы о декабристах. Кратко опишем основные варианты этих мифов в той последовательности, в которой они создавались.

Первое официальное сообщение о происшедшем было опубликовано по горячим следам 15 Декабря 1825 года в специальных прибавлениях к № 100 Санкт-Петербургских ведомостей, уже на следующий день после событий на Сенатской площади. Текст сообщения кратко излагал правительственную точку зрения на имевшие место события. Кроме обычной монархической риторики там говорилось, что возмущившихся солдат *“начальствовали семь или восемь обер-офицеров, к коим присоединилось несколько человек гнусного вида во фраках.”* Далее сообщалось, что *“Его ВЕЛИЧЕСТВО, наконец, решился, вопреки желанию сердца своего, употребить силу. Вывезены пушки, и немногие выстрелы в несколько минут очистили площадь.”* Завершалось это сообщение утверждением, что принимавшие участие в мятеже *“рядовые Гвардейского Экипажа изъясляют живейшее раскаяние. Они со слезами славят милого МОНАРХА”*.

Следующий официальный документ "Его императорскому величеству высочайше утверждённой Комиссии по изысканию о злоумышленных обществах всеподданнейший доклад" появляется 30 мая 1826 г.<sup>16)</sup> По высочайшему повелению он был напечатан под названием "Донесение следственной комиссии". В течение нескольких десятилетий это был единственный официально дозволенный и опубликованный документ о событиях 14 декабря 1825 г. Побуждения к созданию тайных обществ объясняются в докладе ложным пониманием любви к Отечеству, служившим для их участников покровом беспокойного честолюбия. Усвоенные же членами общества идеи и цели, к которым они стремились, трактуются, как привнесённая извне зараза.

Таким образом, *“первой по времени в историографии декабризма стала охранительная концепция, сформулированная уже в манифесте о воцарении Николая I от 13 июля 1826 г. (день казни вождей декабризма“)<sup>17)</sup>*: В нём, в частности, говорилось: *“Не в свойствах, не во нравах русских был сей умысел. Составленный горстью извергов, он заразил ближайшее их сообщество. сердца развратные и мечтательность дерзновенную; но в десять лет злонамеренных усилий не проник, не мог проникнуть далее. Сердце Росси для него было и всегда будет неприступно...”*

Классический образец этой концепции - книга статс-секретаря барон М.А.Корфа<sup>18)</sup> (однокашника декабристов Пушина и Кюхельбекера по Царскосельскому лицу) *“Восшествие на престол императора Николая I”*. Декабристы здесь представлены как

<sup>16)</sup> Восстание декабристов (ВД). Документы. т. XVII. Документ № 1. –С. 24 – 61.

<sup>17)</sup> Троицкий Н.А. Россия в XIX веке: Курс лекций. — М.: Высшая школа., 1997. — 431 с.

<sup>18)</sup> Корф М.А. Восшествие на престол императора Николая //14 декабря 1825 года и его истолкователи.

—М.: Наука, 1994. —с. 207 – 299. Доклад этот дважды, в 1848 и 1854 годах печатался в секретном порядке, оба раза по 25 экземпляров только для членов императорской фамилии. В 1857 году, после воцарения Александра II одно за другим появились выпущенные для общего сведения 3-е (8000 экз. стоимостью 2 рубля), 4-е (3600 экз.) и 5-е издания; последнее меньшего формата, стоимостью 1 рубль.

*“скопище безумцев, не знакомых ни с потребностями империи, ни с духом и истинными нуждами народа”, “чуждых нашей святой Руси”, а их заговор - как “гнойный нарост на великолепном теле самодержавной России”, “без корней в прошлом и перспектив в будущем”.*

*Можно сказать, что докладом Корфа завершилось создание первоначального охранительно-монархического мифа о декабристах, как о безнравственных и безответственных, лишённых истинно русского патриотизма молодых людях, готовых даже на святотатственный поступок цареубийства ради воплощения усвоенных ими ложных иностранных идей.*

Слабым местом представленного таким образом монархического мифа было недостаточное объяснение причин возникновения и развития декабристского движения. Поэтому в дальнейшем он получил развитие в виде внутренне тоже противоречивого мифа, который трактовал восстание декабристов как следствие международного масонского заговора против православной России. Впрочем, и в нём, что характерно для мифа, имеющиеся противоречия по большей части либо игнорируются, либо для их объяснения предлагаются уже совершенно фантастические гипотезы. Миф о масонском заговоре мы рассмотрим ниже, в третьем разделе.

Впоследствии охранителям была противопоставлена революционно-героическая концепция. Её зачинателями были сами декабристы (М.С. Лунин и Н.М. Муравьев), а классиком стал А.И. Герцен, который показал национальные корни, величие и значение декабристов как первых русских революционеров-освободителей, вскрыл главный источник их слабости (отрыв от народа), но в общем сильно идеализировал их. Именно Герцен внёс наибольший вклад в формирование героико-романтического мифа. Сделал он это в ответ на обнародование официального казённо-монархического мифа о декабристах, как о закоренелых и безответственных злодеях.

Вот как формировался этот героический миф.

В ноябре 1839 года член тайных обществ М.С.Лунин, вышедший на поселение из своей первой каторги, написал *«Разбор донесение тайной следственной комиссии государю императору в 1826 году»*<sup>19)</sup>, в котором он указывает на имеющиеся в донесении искажения и упущения. По поводу самих тайных обществ Лунин пишет:

*“Тайный союз обвиняют в том, что в продолжении десяти лет он постоянно стремился к изменению отечественных постановлений и к водворению нового устройства, основанного на системе представительной. В самом деле – таково было его назначение”*

Первое время «Разбор» распространялся нелегально, только в рукописных копиях. Одна из них оказалась в руках Герцена и Огарёва, которые опубликовали "Разбор" в издававшемся ими в Лондоне альманахе "Полярная Звезда" за 1859 год (кн. V, с. 53 – 73). Непосредственно в России «Разбор» был опубликован только в 1923 г. Но ещё раньше, в декабре 1851 г., Герцен публикует на французском и немецком языках брошюру "О развитии революционных идей в России", посвящённую восстанию декабристов, по поводу которой барон М.А.Корф высказался так: *“Скверная, и особенно скверная тем, что в ней много справедливого, книга Герцена «Du developpement de idées revolutionnaires en Russie».”*

Когда упомянутая выше книга М.А.Корфа была опубликована для общего сведения,

---

<sup>19</sup> Лунин М.С. Письма из Сибири. –М.: Наука, 1987. –С. 67 – 75.

Герцен отозвался на это открытым письмом к императору Александру II, а Огарёв - публикацией её критики <sup>20</sup>). При этом, будучи страстными борцами с российским самодержавием, они были крайне тенденциозны в своих высказываниях.

Например, стремясь представить декабристов, как «первенцев свободы», «идеальных революционеров», «фалангу героев», «богатырей, кованных из чистой стали», они исходят из того, *"что декабристы - дворяне встали выше своих узкословных интересов и личной выгоды"*. При этом Н.П.Огарёв утверждает, что *"следователи употребляли пытку, что нередко заставляло подсудимых говорить, что ни попало. Заставляли подписывать показания, которых они никогда не делали"*. (с. 169); что *"Рылеев, как и Пестель, при допросах никого не выдал"* (с. 179); *"Сколько должно было быть утверждено ухищрений, выдумок, сбиваний с толку и разных инквизиционных мер при допросах, чтобы заставить говорить Пестеля!"*

Упомянув Якубовича, Герцен пишет, обращаясь к Александру II : *"Неужели вы верите, что эти люди взяли за оружие из буйства, из желания грабежа, богатства, знатности?"*

Теперь, когда нам стали доступны следственные документы по делу декабристов, мы знаем, что всё это было, мягко говоря, не совсем так.

Например, Н.А.Фёдоров с сожалением отмечает: *"Поведение декабристов на следствии и суде, пожалуй, несколько роняет их в наших глазах. Героически держался М. Лунин, достойно вели себя И. Пуцин, С. Муравьев-Апостол, Н. Бестужев, И. Якушкин, М. Орлов, А. Борисов, Н. Панов. Однако почти все остальные (не исключая Пестеля и Рылеева) раскаялись и дали откровенные показания, выдавая даже лиц, не раскрытых следствием."* <sup>21</sup>

Что касается Пестеля, то линия его защиты на следствии заключалась в попытке "размазать" ответственность за деятельность тайных обществ как можно шире. Вот как описывает поведение Пестеля на следствии О.И.Киянская:

*"Он без тени сомнения называл все известные ему тайные организации.... Именно от Пестеля следователи впервые узнали о существовании Общества соединённых славян. Совершенно бестрепетно называл полковник и известные ему имена членов всех этих обществ. Так, уже из первых его показаний следствие узнало 16 фамилий заговорщиков, «коих прежде в виду не было». «Откровения» Пестеля стали роковыми для его давнего друга Михаила Лунина."* <sup>22</sup>

Поведение Рылеева на следствии мало отличалось от поведения Пестеля. <sup>23</sup>

На первом же допросе, учинённом Николаем I в ночь с 14 на 15 декабря, Рылеев

---

<sup>20</sup> Герцен А.И., Н.П.Огарёв. 14 декабря 1825 и император Николай. Издано редакцией Полярной Звезды. По поводу книги Барона Корфа. (London. Trübner & Co, 60, Paternoster Row. 1858.) //14 декабря 1825 года и его истолкователи. (Герцен и Огарёв против барона Корфа) -М.: Наука, 1994. -с. 65 – 206.

<sup>21</sup> Федоров В.А. Своей судьбой гордимся мы... М., 1988. С. 111 -112.

<sup>22</sup> Киянская О.И. Пестель. Серия биографий "Жизнь замечательных людей", вып. 960. –М.: Молодая гвардия, 2005, с. 302 – 303.

<sup>23</sup> П. Пестель и К. Рылеев относились к наиболее радикальным членам тайных обществ, и характеристику, данную Рылееву моим покойным коллегой Е.П.Леманом, вполне можно отнести к ним обоим: *"Мораль Рылеева – это мораль целеустремлённого революционера. Эта мораль ставила его революционную идею выше общечеловеческих представлений о жизненных идеалах, выше любви и дружбы., в корне меняла его понятия о порядочности и справедливости, оправдывая любые средства для достижения поставленной цели"* Леман Е.П. Дуэль накануне восстания декабристов. //Русский мир, кн.8. СПб, 1998. С. 65.

написал: "...мы мечтали, полагаясь на таких людей, как князь Трубецкой. Страшась, чтобы подобные же люди не затеяли чего-либо подобного на юге, я долгом совести и честного гражданина почитаю объявить, что около Киева в полках существует общество. Трубецкой может пояснить и назвать главных. Надо взять меры, чтобы там же не вспыхнуло возмущение" <sup>24</sup>).

Он же открыл на следствии план Трубецкого по захвату дворца и крепости и 5 мая 1826 г. на очной ставке добился его признания.

Что касается Якубовича, то Герцен и сам далее упоминает, что он предлагал разбить и разграбить кабаки.

В то же время Герцен и Огарёв не скупятся на уничижительные высказывания в адрес противников любимых ими героев. Так, Кляйнмихеля, Чернышёва, Бенкендорфа они называют бездарнейшими из смертных. Об авторе доклада М.Корфе Огарёв пишет: "*Мы видим только неумение барона владеть пером и мыслями* (см <sup>14</sup>), с. 166). Саму книгу с изложением доклада Герцен и Огарёв называют "*тощей и неловкой*", объявляют её текст безграмотным, а относительно столь быстрого её распространения высказываются так: "*всякий возьмёт экземпляр из опасения подпасть под надзор III отделения. Вот причина большого расхода подобных книг*" (с.67).

Всё это вряд ли справедливо. К Кляйнмихелю, Чернышёву и Бенкендорфу можно предъявить множество претензий морального плана, но назвать их бездарными никак нельзя. Да и самого Модеста Корфа, далеко не последнего выпускника (серебрянного медалиста) Царскосельского лицея, вряд ли можно представить себе безграмотным, не умеющим владеть пером и мыслью. Доклад действительно написан официозным языком николаевской эпохи, но придирки Герцена и Огарёва к нему имеют по большей части мелочный характер. Что касается быстрой раскупаемости книги Корфа, то она объяснялась отнюдь не принудительным характером её распространения, а неподдельным интересом к ней, поскольку в то время это был практически первое достаточно подробное и широко доступное легальное описание событий декабря 1825 года.

На фактологические ошибки в публикациях Герцена было указано уже в книге П. Парадизова, вышедшей в 1928 году <sup>25</sup>). Но ***А. И. Герцен и Н.П.Огарёв вполне осознанно творили свой героико-революционный миф.***

Кроме революционного мифа, созданного Герценом, во второй половине XIX в. появляется ещё один, либеральный вариант героико-романтического мифа о декабристах. Его основоположником стал декабрист Н.И. Тургенев, приговоренный по делу 14 декабря "к отсечению головы". Он был тогда за границей, приглашение царских властей вернуться на родину и дать отрубить себе голову отклонил, но в целях самооправдания начал изображать всех декабристов безобидными либералами. Эту концепцию развил академик А.Н. Пыпин в статье «Очерки общественного движения при Александре I», опубликованной в «Вестнике Европы» № 12 за 1870 г. Затем, уже в начале XX века, либеральная точка зрения была в основных чертах подкреплена в работе В.И.Семевского «Очерки по истории политических и общественных идей декабристов» («Русское Богатство», 1907, № 4). Н.А.Троицкий (см. <sup>17</sup>) считает, что в дореволюционную эпоху эта концепция была преобладающей в кругах

<sup>24</sup> ВД, т.1, с.152.

<sup>25</sup> Парадизов П. Очерки по историографии декабристов -М.-Л.: 1928.

либеральной интеллигенции.

Этот **либеральный миф сводился к трём основным тезисам** (см.<sup>14</sup>):

Первый: – декабрист – политический деятель, воспринявший западные политические идеи, но находившийся на почве национальных интересов т.е. *"истинно русский человек, романтик, певец русской культуры"*.

Второй: – декабристы – значимые политические фигуры в истории России.

Третий: – декабристы - освободители крестьян; лица, несправедливо пострадавшие за свои убеждения,

В работе <sup>14</sup>) отмечается, что *"никто из исследователей изучаемой эпохи не признавал за декабристами корыстных целей. В демократической и либеральной публицистике их описывали как патриотов, действовавших из любви к Родине."*

Впоследствии Герценовский подход к истолкованию декабристского движения преобразовался в советский вариант героико-революционного мифа, который определялся известным высказыванием Ленина:

*"Сначала – дворяне и помещики, декабристы и Герцен. Узок круг этих революционеров, страшно далеки они от народа. Но их дело не пропало. Декабристы разбудили Герцена. Герцен развернул революционную агитацию."*<sup>26</sup>)

С этим мифом, этой схемой *"можно только согласиться... или не согласиться. Хотя последнее сложнее, так как тома историографии по этому вопросу давят своим весом не только на историка с местом на кафедре, не только на добросовестного исследователя, уважающего мнения предшественников, но и на миллионы граждан, прошедших советскую школу"*<sup>27</sup>).

*"После того, как появилось ленинское "декабристы разбудили Герцена", никак иначе описывать события исхода 1825 года на Сенатской площади советскому историку уже не приходилось. Так Пестель с Муравьевым-Апостолом стали помимо своей воли предтечами большевиков, захвативших и Сенатскую площадь, и город на Неве, и всю страну в 1917 году."*<sup>28</sup>)

В результате *"в коммунистическом культе, где чётко распределялись функции новых святых и мучеников, пророков и праотцов, за декабристами однозначно закреплялся праотеческий ряд иконостаса"*<sup>29</sup>).

При этом *"горячее восхищение «фалангой героев», благородством и высотой их помыслов заставляло забывать, что они все же были не идеальными, а живыми людьми с разнообразными и вовсе не простыми характерами, человеческими связями, привязанностями и антипатиями, самолюбиями, обидами, пристрастиями"*<sup>30</sup>).

<sup>26</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений, т.21, с. 261.

<sup>27</sup> Румянцев В.Б. И вышли на площадь.. // "Религия в России", 2001, № 12

<sup>28</sup> Румянцев В.Б. Декабристы и вокруг них. Редакторская преамбула к книге: Крутов В.В., Швецова-Крутова Л.В. Белые пятна красного цвета. Декабристы. Кн.1. Новости прошлого. М., 2001. //Интернет-ресурс: Проект "Хронос" [www.hrono.ru/biograf/bio\\_d/dekabristy.html](http://www.hrono.ru/biograf/bio_d/dekabristy.html)

<sup>29</sup> Бокова В.М. Апология декабризма. //Континент. 1994. № 4 (82) -с. 160 – 178.

<sup>30</sup> Эдельман О.В. Южное общество декабристов в 1825 году: проблема взаимоотношений // "Россия и реформы", вып.4, -М.:



Аналогичной точки зрения придерживается Сигурд Оттович Шмидт: *"Выводы советских ученых во многом обуславливались ленинской характеристикой декабристов. Такова была направленность и мобилизация источников."*

*Тенденция изобразить себя и своих единомышленников наследниками декабристов объясняется благородством этой исторической памяти, сакрализацией ее, а нечеткость общественно-политических позиций декабристов в целом (если мыслить политологическими — и особенно терминологическими — категориями более позднего времени) облегчает попытку сближения с ними разномыслящих потомков.*

*Зависимость работ о декабристах от историко-идеологических мифологем, а не личностный подход к личности очевидна. И потому преобладали схематизм и социологизм (подчас вульгарный), а не личностный подход к личности же".<sup>31)</sup>*

Таким образом, **то, что мы читали о декабристах в советских учебниках и энциклопедиях – это большевистский миф**, причём, как и положено мифу, он оказался очень живучим. Он и сейчас воспроизводится в ряде публикаций.

Исходя из устоявшихся в этом мифе Ленинских формулировок, всё, казалось бы, просто и ясно. Но так ли это?

Возникают вопросы. Например: почему декабристы решили отказаться от своих сословных привилегий и от источника своего материального благополучия – крепостного права? Что ими двигало, к чему они стремились, чего хотели на самом деле? Почему члены тайных обществ после смерти Александра 1-го без о всякого протеста присягнули цесаревичу Константину как новому императору, и даже хотели прекратить свою деятельность, но меньше, чем через три недели, узнав об отказе Константина занять престол, решительно воспротивились такой же присяге Николаю 1? Ведь с точки зрения ограничения, а тем более ликвидации самодержавной власти никакой принципиальной разницы между этими двумя великими князьями и братьями не было. Почему немалое число членов тайных обществ оказалось не только в восставших войсках, но и среди тех, кто принимал активное участие в подавлении восстания? Можно задать и ещё ряд подобных вопросов. Советский миф о декабристах не даёт на них ответа.

А вот пример негативного постсоветского взгляда на движение декабристов: *"В советское время выяснению всех подробностей жизни и деятельности декабристов не уделялось особенно пристального внимания, так как от публики пытались скрыть истинную суть этих людей: это были осужденные общественным мнением изменники Отечеству и заговорщики против государственных устоев с претензией на царубийство, а вовсе не борцы за права угнетенных, как изображала их марксистская историографии..."* (см <sup>28)</sup>). И там же далее читаем: *"не вмешайся Милорадович в процедуру престолонаследия - не было бы никаких декабристов. Однако, для советской историографии невозможным было признать сей факт"*. На самом деле такой подход означает возврат к охранительно-монархическому мифу. Что касается исторической переключке декабристов и большевиков, то мы к ней в последующем ещё обратимся.

Напрашивается вывод, что базирующаяся на мифах схема изложения истории

---

1997.

<sup>31</sup> Шмидт [С.О.](#) Личность в контексте культуры. Декабристы в представлениях людей рубежа XX и XXI столетий // [Развитие личности №2 / 2002](#) Стр. 29—47

декабристского движения правильно фиксирует основные происходившие события, но не позволяет понять действительные движущие мотивы и цели участников этого движения и оценить укоренённость декабристского движения в русском обществе начала XIX века.

Следует отметить, что в досоветское время взгляды на декабристское движение были более многообразными и менее однозначными, в том числе выходящими в ряде случаев за рамки описанных выше мифологических схем... Вот, например, что писал по поводу восстания декабристов Василий Осипович Ключевский:

*"У нас доселе господствуют не совсем ясные, не совсем согласные суждения насчет события 14 декабря; одни видят в нем политическую эпопею, другие считают его великим несчастьем. Для того чтобы установить правильный взгляд на это событие, нам надо рассмотреть ход, подготовивший общество к нему; это возвратит нас к истории общества, т. е. к истории чувств и мыслей, господствовавших в известное время. Движение 14 декабря вышло из одного сословия, из того, которое доселе делало нашу историю, - из высшего образованного дворянства. Но не весь этот класс принимал в нем прямое участие; событие это было частью этого класса, в которой господствовал известный образ мыслей, известное настроение. Катастрофа 14 декабря сделана была дворянской образованной молодежью"* <sup>32)</sup>.

В постсоветское время идеологические ограничения, предопределявшие однозначный героический ракурс публикаций, были сняты. Но, как пишет О. И. Киянская, *"даже сейчас, когда мы пытаемся заново прочесть нашу историю, многие исследователи не могут отрешиться от герценовских представлений о декабристах, как «о богатырях из чистой стали»".* И далее: *"главный вывод, который необходимо сделать... - вывод о необходимости комплексного исследования движения декабристов как исторического явления. И целью этого исследования должна стать не смена знаков, не создание новой, уже негативной легенды о декабристах, а полный историографический анализ как отрицательных сторон этого движения, так и положительных"* <sup>33)</sup>.

Сейчас уже наметился отход от советской упрощённой и односторонней схемы трактовки декабрьских событий 1825 года. Н. А. Троицкий (см.<sup>17)</sup>) отмечает: *"В последнее время у нас обозначилась тенденция к пересмотру традиционно советского взгляда на декабризм, но она малопродуктивна, судя по тому, что ее энтузиасты склонны считать главными в происхождении декабризма не внутренние, российские, а внешние, европейские факторы"*

На самом деле новые взгляды на эти события отличаются бóльшим разнообразием. Однако можно сказать, что в постсоветское время в декабристоведении проявились два основных направления. Одно – критически-историческое, с подробным анализом фактов и обстоятельств возникновения и развития декабристского движения. В другом проявляется возврат к охранительно-монархической негативной легенде, трактующей декабристов как бесчестных заговорщиков, прямых врагов России (смотри например <sup>34)</sup>, <sup>35)</sup>, <sup>37)</sup>). Фактически из этого же исходит и миф о восстании декабристов, как проявлении масонского заговора...

---

<sup>32</sup> Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. Лекция восемьдесят четвертая. // Интернет-ресурс: [www.astrolab.ru](http://www.astrolab.ru)

<sup>33</sup> Киянская О.И. "Южный бунт. Восстание Черниговского пехотного полка." -М.: РГГУ, 1997. –с. 118.

<sup>34</sup> Щербаков А.Ю. Декабристы. Заговор против России. -СПб, -М.: Нева, 2005. Декабристы. Беспредел по русски. –М.: Олма медиа групп. 2010.

Стремление представить декабристов, как врагов отечества нашло своё отражение уже и в художественной литературе. Если раньше было опубликовано немалое количество беллетризованных биографий и исторических романов о восстании декабристов, опирающихся в большей или меньшей степени на устоявшиеся героические представления, то теперь придерживающаяся монархических взглядов писательница Елена Чудинова написала роман «Декабрь без Рождества»; произведение, в котором участники декабристского восстания представлены в качестве отрицательных героев. *"Для меня – заявляет она – дело писательской чести воздать должное государю Николаю Павловичу, которого очерняли весь девятнадцатый век. Еще при жизни общественному шельмованию подвергся контрразведчик Шервуд - человек большого гражданского мужества, внедрившийся в ряды заговорщиков"* <sup>35)</sup>. Несколько далее мы напомним, за что именно ещё при жизни пострадал Шервуд.

Есть и ещё: *"Выступление декабристов в современном политическом сознании рассматривается "под углом чести" с двух позиций. Первая - наиболее распространенная - интерпретирует поведение декабристов как образец поведения чести. Вторая позиция интерпретирует выступление на Сенатской площади как нарушение требований дворянской чести"* <sup>36)</sup>.

Для людей начала XIX века последнее обвинение достаточно серьёзно. Что же под этим подразумевается?

*"Несколько русских офицеров, изменив присяге, подняли мятеж подчиненных им солдат. Невольно думаешь: какая же тут глубочайшая пропасть - быть казненным за нарушение присяги - и погибнуть за отказ нарушить ее"* <sup>37)</sup>.

Вопрос о чести и её нарушениях мы рассмотрим ниже. Здесь же заметим только, что как раз присяги декабристы не нарушали, и этого обвинения им на суде не предъявляли.

Однако есть теперь и другие точки зрения на события 1825 года.

*"Они показали своим примером одну важную истину - нельзя быть равнодушным к общественным и государственным проблемам своего отечества. Их акт гражданской активности, - бесспорно неудачный и опасный для Российской государственности, - был косвенным образом своеобразным призывом к гражданскому пробуждению русских людей от средневековой спячки, к отказу от народного предрассудка, что политика - "не нашего ума дело"* <sup>38)</sup>.

*"Главное значение декабристов для нас сейчас - это, безусловно, самопожертвование. Конечно, их совсем нельзя назвать ангелами, и были среди них люди, склонные к диктатуре и насилию. Боже упаси брать с них пример!"* <sup>39)</sup>.

Что касается связей декабристов с сословными дворянскими традициями и понятиями о

---

<sup>35</sup> «Декабристы - отрицательные герои?» Беседа Ксении Лученко с писательницей Еленой Чудиновой // Интернет-ресурс [www.taday.ru/text/26](http://www.taday.ru/text/26) 1965.html

<sup>36</sup> Борисов С. Честь как феномен российского политического сознания. // Интернет-ресурс [www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/bor/02.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/bor/02.php)

<sup>37</sup> Алексеев А., Георгиев А. Честь имею //Домовой, 1995, № 11 –С. 41.

<sup>38</sup> Садовников В. В преддверии годовщины восстания //Интернет-ресурс. [www.hronos.km.ru](http://www.hronos.km.ru)

<sup>39</sup> Кацва Л.А. Декабристы и конституция. //Русский журнал. Интервью Ольги Шляхтиной. 14.12.2005. Интернет-ресурс: [www.russ.ru/Mirovaia-povestka/Dekabristy-i-konstituciya](http://www.russ.ru/Mirovaia-povestka/Dekabristy-i-konstituciya)

чести, то, как заметил А.Аузан <sup>40</sup>), "весь XVIII век в России состоял из дворцовых переворотов. И вообще говоря, нет ничего удивительного или необычного в том, что некоторая группа офицеров решила сменить власть. Более того, включая убийство государя, как случилось с Павлом I, - во всем этом мало необычного. [Натан Эйдельман](#) обратил внимание как раз на то, что декабристы вели себя очень странно для заговорщиков - они вели себя слишком пассивно, хотя огромный опыт XVIII века показывал, **как** себя надо вести".

По поводу связи выступления декабристов с дворцовыми переворотами XVIII века обратимся вновь к Василию Осиповичу Ключевскому (см. <sup>32</sup>)

*"Событию 14 декабря придавалось значение, какого оно не имело; приписывались ему последствия, которые не из него вытекали. Чтобы вернее оценить его, не следует прежде всего забывать его наружность. По наружности это один из тех дворцовых гвардейских переворотов, какие происходили по смерти Петра в продолжение XVIII в. В самом деле, движение вышло из гвардейских казарм, руководили им почти одни гвардейские офицеры, представители коренного, столбового русского дворянства. Движение было поднято по вопросу о престолонаследии, как поднимались все движения XVIII в., и на знамени движения было написано личное имя. В движении 14 декабря столько сходства с гвардейскими переворотами XVIII в., что современники, наблюдавшие это событие, не могли не вспомнить о гвардейских переворотах.*

*Несмотря на все сходство движения 14 декабря с дворцовыми переворотами XVIII в., оно вместе с тем существенно отличается от последних. Отличие это заключается не только в характере вождей движения, но и в цели. Знамя, на котором было написано личное имя Константина, выкинуто было только для солдат, которых уверили, что они восстанут за угнетенных - великого князя Константина и за его супругу "Конституцию" (великий князь был женат на польке, а польки-де иногда носят очень странные имена). Вожди движения были одинаково равнодушны к обоим именам: они действовали не во имя лица, а во имя порядка. Ни одно гвардейское движение XVIII в. не имело целью нового государственного порядка."*

Таким образом, завершая этот раздел можно констатировать, что практически **все общеизвестные концепции истолкования декабристского движения представлены несколькими мифами, со всеми свойственными мифам упрощениями и противоречиями**, с безграничным возвеличиванием одних лиц и шельмованием других. Мифы эти имеют хождение и по сей день. При этом один миф – героико-революционный – прямо противостоит другому – охранительно-монархическому. Приведу по этому поводу ещё одну цитату: «В мифах всё проступает в самом чистом и завершённом виде, будь то благородство или злодейство, подвиг или преступление, любовь или ненависть. Именно поэтому мифы и бессмертны, подобно античным богам. На них можно сколько угодно покушаться, можно доказывать их несостоятельность, однако подчиняясь собственной внутренней логике и законам психологии, они упорно будут продолжать когда торжественное шествие, когда еле приметное существование – до тех пор, пока не умрут

---

<sup>40</sup> [Аузан](#) А.А. Декабристы и конституция. //Русский журнал. Интервью Ольги Шляхтиной. 14.12.2005. Интернет-ресурс: [www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Dekabristy-i-konstituciya](http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Dekabristy-i-konstituciya)

своей смертью». <sup>41)</sup>

Только в последнее, постсоветское время стали появляться работы, содержащие комплексный, свободный от влияния мифов исторический анализ прошедших событий. При этом особенно важно, что этих работах воздаётся должное их участникам, но и не скрываются их недостатки (см. <sup>22), 23), 30), 33), 38)</sup>, и др.).

Далее в своих "размышлениях" я попробую, также отрешившись от мифов, изложить свою точку зрения на некоторые аспекты явления, которое принято называть движением декабристов

### Кто такие декабристы?

Попробуем уяснить себе, кто же такие декабристы, кого мы так называем. На первый взгляд, ответ на этот вопрос не вызывает затруднений. В кратком однотомном «Большом энциклопедическом словаре» 1997 г. находим однозначное определение: *"Декабристы — русские дворянские революционеры, поднявшие в декабре 1825 г. восстание против самодержавия и крепостничества"*. Можно немного расширить это определение: декабристы – это русские дворяне, большей частью – военные, офицеры в службе или вышедшие в этот период в отставку, состоявшие в тайных обществах; поднявшие в декабре 1825 года восстание против самодержавия и крепостничества и подвергшиеся после этого различным репрессиям. Всё это приблизительно верно, но только приблизительно, поскольку не наберётся и двух десятков людей, отвечающих **всем** указанным выше критериям, хотя только Верховным уголовным судом были осуждены 120 человек, а всего различным репрессиям подверглись более 2 тысяч. И дело вовсе не в том, что некоторые из них были гражданскими лицами.

Вопросу о том, кого считать декабристами, посвящён ряд специальных исследований, например <sup>42), 43), 44)</sup>, (общее же их число составляет более полусотни). С.О.Шмидт отмечает, что представления о том, кого считать декабристами менялись со временем. *"Первоначально к «декабристам» относили только участников восстания 14 декабря 1825 г. в Петербурге и осуждённых в 1826 г. участников тайных обществ. Их считали «заговорщиками»... Затем «декабристами» стали называть лиц, привлечённых к следствию по делу о тайных обществах: появились выражения «декабристы без декабря», «декабристки» <sup>45)</sup>*. М.А. Рахматуллин, проанализировавший публикации на эту тему, приходит к выводу, что вопрос о том, кого называть декабристами, не имеет на сегодняшний день однозначного, строго научного ответа <sup>46)</sup>.

Действительно, из 120 человек, осуждённых специально созданным Верховным уголовным судом, только 27 принимали в 1825 году участие в вооружённых выступлениях в

<sup>41)</sup> Балабуха А.Д. Когда врут учебники истории. –М.: «Яуза», «Эксмо» 2006. - с. 15.

<sup>42)</sup> Эрлих С. Е. "Декабристы "по понятиям": определения словарей (1863-1998)" // 14 декабря 1825 г. Источники; исследования; историография; библиография. Вып.2. СПб – Кишенёв. Изд. "Nestor – Historia", с. 283-302;

<sup>43)</sup> Эрлих С.Е. "Кого считать декабристом? Ответ советского декабристоведения (по материалам библиографических указателей 1929-1994 гг.)" //14 декабря 1825 г. Источники; .... библиография. Вып 3. СПб – Кишенёв. Изд. "Nestor – Historia", с. 258-313.

<sup>44)</sup> Пушкина В.А. и Ильин П.В., Персональный состав декабристских тайных обществ (1816-1826). Справочный указатель.

<sup>45)</sup> Шмидт С.О. "Предстатели перед самодержцем": декабристы в представлениях людей рубежа XIX и XX столетий. //14 декабря 1825 г. Источники; .... библиография. Вып 4. СПб – Кишенёв. Изд. "Nestor – Historia", с. 25-50.

<sup>46)</sup> Рахматуллин М.А. Новое периодическое издание по истории движения декабристов состоялось //Отечественная история. 2000, № 6. с. 102-115.,

Петербурге и на юге. Причём 8 из них не были членами тайных обществ. В связи с этим *"тут же возникает вопрос: а как быть, например, с А.Е. Розеном (и далеко не с ним одним!), который не принадлежал к тайным обществам, но в правомерности отнесения его к декабристам за действия в день 14 декабря вроде бы никто не сомневается?"* (см.<sup>46)</sup>).

Конечно, часть членов тайных обществ не участвовала в выступлениях по причине их отсутствия в местах, где эти события происходили. Однако были и такие, которые, будучи членами тайных обществ, отказались принять участие в этих выступлениях, а некоторые даже активно противодействовали им; но, не смотря на это, всё равно были осуждены Верховным уголовным судом (см. ниже таблицу 2.1). Семеро отошли от участия в тайных обществах задолго до вооружённых выступлений, но также были осуждены, в том числе даже и по 1 разряду. Кроме того, ещё семеро из осуждённых Верховным судом не только не участвовали в выступлениях, но и не состояли в тайных обществах (см. таблицу 2.2).

Формулировки обвинений, приведённые в таблицах 2.1 – 2.3, указаны в соответствии с составленным Разрядной комиссией Верховного уголовного суда «Списком подсудимых с означением их вин, собственных их признанием обнаруженных». <sup>47)</sup>

Форма и степень наказания, соответствующая тому или иному разряду, будут представлены ниже, в разделе 4-м: "Суды над декабристами (опыт количественного анализа), таблица 4.1".

П.В. Анненков <sup>48)</sup> определяя степень осмысленности участия в движение его членов отмечал: *«не определено доселе, насколько согласие участвовать в заговоре выходило у лиц в нем замешанных из твердого политического убеждения их, и насколько оно было делом случайности, уважения и доверчивости к вербовщику и даже просто фальшивого стыда»*

Практически любой, кто считался членом тайного общества, мог принимать в него новых членов. В результате в этих обществах оказалось довольно много случайных людей, не готовых сколько ни будь активно действовать в критический момент.

Заметим также, что и тайные общества за 10 лет их существования то возникали почти одновременно, то сливались вместе, то вновь разделялись. Некоторые авторы (см.<sup>3)</sup>) насчитывают в общей сложности 11 тайных обществ, в разное время существовавших в указанный период. Общества эти создавали свои отделения (управы), взаимодействовали друг с другом. Так, в выступлении 14 декабря в Санкт-Петербурге участвовали как члены Северного тайного общества, так и члены Петербургской ячейки Южного, причём некоторые из них состояли одновременно и в том, и в другом обществе. Немалое число членов обществ по разным причинам прекратили после 1822 года своё участие в их деятельности. На этом основании в ходе следствия более 80 человек, по большей части бывших членов Союза благоденствия, высочайшим повелением было указано оставить без внимания, а 42 человека были признаны слабо причастными и не понесли строгих наказаний.. Вместе с тем были и другие, также прекратившие своё членство в обществах, но по указанию Николая 1 они были преданы суду и осуждены (см. таблицу 2.3). Так кого же из них следует считать декабристами, а кого нет?

Вместе с тем, среди членов тайных обществ были и прямые предатели. Первые доносы

<sup>47</sup> Восстание декабристов (далее ВД). Т. XVII. Документ № 44. с. 113 – 131.

<sup>48</sup> Анненков П.В. Александр Сергеевич Пушкин в Александровскую эпоху. //Вестник Европы. 1874, № 1.

о деятельности тайных обществ и о возможном покушении на Александра I поступили в конце 1817 г. от члена союза благоденствия Н.Комарова; в 1820 г. от А.Бошняка, чиновника при начальнике южных военных поселений, и от корнета лейб-гвардии уланского полка А.Ронова, а в 1821 г. от библиотекаря гвардейского генерального штаба М.Грибовского, члена союза благоденствия <sup>49)</sup>.

12 июля 1825 г подал донос член южного общества, унтер-офицер 3-го Украинского уланского полка И. Шервуд.

Чтобы избежать наказания за растрату солдатских денег, сделал в ноябре 1825 года донос о готовившемся восстании принятый Пестелем в члены южного общества капитан Вятского полка А. Майборода.

До декабря 1825 года последствия этих доносов были невелики, хотя в записке, поданной начальником гвардейского генерального штаба [Бенкендорфом](#) императору, сведения о тайных обществах изложены были с возможной полнотой и с наименованием главнейших деятелей. "*Çe n'est pas a moi à sévir*" ("Не мне подобает быть строгим") выразился по этому поводу император Александр I. Однако в [1821](#) г. после [бунта Семёновского полка](#) и известий о революциях в [Испании](#), [Неаполе](#) и [Португалии](#) было сделано распоряжение об устройстве тайной военной полиции и запрещена деятельность масонской ложи "Овидий" (в которой состоял и А.С.Пушкин), тесно связанной с Кишенёвской управой Союза благоденствия. От всех служащих, военных и гражданских, отобрана была подписка о непринадлежности их к тайным обществам.

Кроме того, перед самым восстанием, вечером 12 декабря 1825 года член северного общества подпоручик лейб-гвардии егерского полка Яков Ростовцев, живший на одной квартире с одним из активных организаторов восстания Е.Оболенским, явился во дворец и предупредил великого князя Николая Павловича о готовящемся возмущении в войсках. "*Против вас должно таиться возмущение, оно вспыхнет при новой присяге и, быть может, это зарево осветит конечную гибель России*" писал Ростовцев Николаю. В его письме, однако, не было названо ни одной фамилии заговорщиков и утверждалось, что волнения начнутся на Кавказе, на Юге России и в военных поселениях, Ростовцев ознакомил Оболенского с текстом своего письма, а по возвращении из дворца сообщил ему содержание своей беседы с Николаем. Я.А.Гордин полагает, что Ростовцев не был предателем, а пытался отвлечь внимание Николая от готовившегося восстания, которое на самом деле должно было начаться в Петербурге <sup>50)</sup>.

Впоследствии Яков Ростовцев сделал при Николае I хорошую карьеру: стал генерал-адъютантом, начальником штаба военно-учебных заведений, членом государственного совета, а в 1858 г. – председателем Главного Комитета по крестьянскому делу.

Бошняк и Шервуд стали агентами полиции.

Бошняк был в 1826 году направлен в Псков для тайного сбора сведений о А.С.Пушкине.

Шервуд дослужился до чина подполковника, но в январе 1844 г. за ложный донос на начальника III отделения генерала Л.В.Дубельта был посажен в Шлиссельбургскую крепость

---

<sup>49)</sup> См. Фёдоров В.А. Доносы на декабристов (1820 – 1825) //Сибирь и декабристы, вып. 4. Иркутск, 1985 –с.130-150.

<sup>50)</sup> Гордин Я.А. Мятеж реформаторов. –М.: ТЕРРА – TERRA, 1997, с. 114 – 123

<sup>51)</sup>, из которой его выпустили только через 7 с лишним лет под секретный надзор полиции. Выйдя на свободу, он продолжал писать доносы, зачастую ложные, по чисто вымышленным поводам.

Грибовскому в 1821 г. поручили организацию тайной военной полиции. В 1823 г. Грибовский стал Симбирским вице-губернатором, а в 1826 году он был направлен в Нижний-Новгород - следить за проездом в Сибирь осуждённых декабристов и причастных к ним лиц. Осенью 1827 г. Грибовский был назначен Харьковским губернатором, но через год по высочайшему повелению был отдан под суд "по разным предметам".

Корнет Ронов, который не сумел представить доказательств обоснованности своего доноса, был уволен из гвардии "за поступки, не свойственные офицерскому званию".

Майборода дослужился до полковника, командовал полком, но в феврале 1845 года был "выключен из списков состояния полка" - формулировка, характерная для серьёзного проступка и даже преступления. Считается, что он покончил с собой 13 апреля 1845 года; но существует версия, что на самом деле он был убит за своё предательство графом Нестором Ледоховским <sup>52)</sup>.

Никто, естественно, не причисляет всех этих доносчиков к декабристам.

Кроме того, в специальной литературе до сих пор дискутируется вопрос о том, причислять или не причислять к декабристам нижних чинов, принимавших участие в восстаниях. Ведь несколько сот из них также были судимы и понесли различные наказания.

Наконец, следствием по делу о злоумышленных тайных обществах и причастных к ним лиц было установлено существование кроме чисто российских ещё и польских тайных обществ, для расследования деятельности которых была образована специальная Варшавская следственная комиссия. В результате деятельности обеих комиссий – Петербургской и Варшавской - выяснилось, что российские и польские общества практически не взаимодействовали, поскольку их цели были прямо противоположны: члены российских тайных обществ (кроме П.Пестеля) желали сохранить всю целостность уже существовавшего российского государства и возмущались наличием планов по его расчленению, в том числе об отделении Царства Польского, тогда как члены польских обществ ратовали за отделение исторических польских земель от России и создание независимого Польского королевства. В силу этого обстоятельства членов польских тайных обществ не принято причислять к декабристам.

Даже само происхождение термина "декабристы" применительно к участникам тайных обществ и организованных ими восстаний, осуждённых после этого к смертной казни, каторге и ссылке, не до конца ясно <sup>53)</sup>. Предполагается, что одним из первых, если не первым

---

<sup>51)</sup> Шервуд был репрессирован на основании статьи 875 Свода Законов (том 15 издания 1842 года), согласно которой "За живые доносы определяется доносителю то наказание, какому подлежал бы обвиняемый, если бы учинённый на него донос оказался справедливым". См. Троцкий И.М., Жизнь Шервуда-Верного. //III отделение при Николае I. –Л.: Лениздат, 1990.)

<sup>52)</sup> О.Киянская. Пестель. Серия биографий "Жизнь замечательных людей", вып. 960. –М.: Молодая гвардия, 2005. с.337.

<sup>53)</sup> См., например, статьи о происхождении слова "декабристы" в сборниках "Сибирь и декабристы".

Нечкина М.В. Когда и где возникло слово "декабристы". //Вып. 1. Иркутск, 1978. с. 7–20.

Рейсер С.А. О слове "декабрист". //Вып. 2. Иркутск, 1981. с. 174–177.

Азадовский М.К. О происхождении слова "декабрист". //Вып.2. Иркутск, 1981.с. 177–180.

Житомирская С.В. Ещё о слове "декабрист". //Вып.2. Иркутск, 1981. с. 181.

Ковель С.Ф. Ещё о слове "декабрист". //Вып.3. Иркутск, 1983. с. 126–131.

Тальская А.С. Откуда произошло слово "декабрист". //Вып 4. Иркутск, 1985. с. 160–165.



вообще, этот термин использовал в своих посвящённых декабристам публикациях А.И.Герцен.

На основании даже такого краткого обзора можно высказать предположение, что отсутствие чётких, общепризнанных, научно обоснованных критериев для определения понятия "декабрист" не случайно, и вряд ли однозначные критерии вообще удастся когда-либо сформулировать. Дело в том, что понятие "декабристы" охватывает собой некоторое неопределённое (размытое) множество лиц, что, в свою очередь, связано с аморфностью, нечёткостью, расплывчатостью характера деятельности самих тайных обществ того времени<sup>54</sup>. В этом они существенно отличаются как от возникших во второй половине XIX века хорошо организованных, обладавших жёсткой революционной дисциплиной террористических группировок ("Земля и воля", "Народная воля" и др.), так и от нелегальных политических партий, которые начали складываться на рубеже XIX – XX веков (социал-демократы, социалисты-революционеры).

О. В. Эдельман пишет по этому поводу: *"Ошибкой было распространять на декабристов нормы жизни профессиональных революционеров последующих поколений, ставивших «общественное выше личного» и подчинявших свою жизнь, отношения и мораль интересам борьбы. Декабристы всегда оставались людьми, для которых частная жизнь и общественное служение были равноценны, не зря, например, для многих из них женитьба и чувство ответственности за семью становились причиной выхода из тайного общества"*<sup>55</sup>.

Эту особенность – некоторую расплывчатость декабристских организаций и, соответственно, круга людей, которых принято называть декабристами, необходимо иметь в виду как при анализе их деятельности, так и последствий их выступлений.

Таблица 2.1

**Осуждённые Верховным уголовным судом члены тайных обществ, противодействовавшие вооружённым выступлениям в декабре 1825 года**

| <i>Имя и должность</i>                                               | <i>Обвинение</i>                                                                                                                                                                                                                              | <i>Приговор</i>        |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Свистунов Пётр, 23 лет<br>Корнет<br>кавалергардского полка           | Участвовал в умысле царевубийства и истребления императорской фамилии согласием. Участвовал в умысле бунта принятием в общество товарищей.<br><b>Отрёкся действовать в мятеже и отвергал план мятежников</b>                                  | Осуждён по II разряду  |
| Анненков Иван, 24 лет.<br>Поручик<br>кавалергардского полка          | Участвовал в умысле на царевубийство согласием.<br>Принадлежал к тайному обществу с знанием цели.<br><b>Отверг предложением к мятежу.</b>                                                                                                     | Осуждён по II разряду  |
| Торсон Константин,<br>31 год. Флота<br>Капитан-лейтенант.            | Знал умысел на царевубийство, но соглашался токмо на отнятие свободы. Участвовал в умысле бунта принятием одного члена.<br><b>Отвергнул предложение возмутить матросов в Кронштадте.</b>                                                      | Осуждён по II разряду  |
| Лисовский Николай,<br>27 лет. Поручик<br>Пензенского полка.          | Знал об умысле на царевубийство. Принадлежал к тайному обществу со знанием цели, но без действия.<br><b>Узнав о приготовлениях к мятежу, не только отказался, но и удержал одного из своих товарищей.</b>                                     | Осуждён по VII разряду |
| Берстель Александр,<br>37 лет.<br>Подполковник<br>9-й артиллерийской | Знал об умысле на лишение свободы императорской фамилии, принадлежал к тайному обществу со знанием цели, но без действия.<br><b>Во время мятежа Черниговского полка по требованию начальства доставил 4 артиллерийских орудия в возможной</b> | Осуждён по VII разряду |

<sup>54</sup> Этой расплывчатостью состава тайных обществ объясняется и то обстоятельство, что в ходе следствия над декабристами членами тайных обществ было названо немало число людей, не имевших к ним сколько-нибудь прямого отношения. По большей части они были после соответствующей проверки освобождены с оправдательным аттестатом.

<sup>55</sup> Эдельман О.В. Южное общество декабристов в 1825 году: проблема взаимоотношений // "Россия и реформы", вып.4, -М.: 1997.

|                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                             |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| бригады.                                                                         | <b>скорости, за что от корпусного командира доставлена ему признательность. Оставшись старшим по бригаде, сделал все нужные распоряжения, чтобы прочие орудия и ящики в случае приближения мятежников были увезены, для чего в 24 часа собрано было до 200 обывательских лошадей.</b>                                                                                                         |                             |
| Граф Коновницын 1-й<br>Пётр.<br>Подпоручик<br>Гвардейского<br>генерального штаба | Принадлежал к тайному обществу без полного понятия о сокровенной оною цели относительно бунта. Соглашался на мятеж без личного действия.<br><b>Хотя во время мятежа даны были ему поручения, но он, в ту же минуту раскаявшись, не исполнил; сверх того, хотя и признаётся, что слышал о заговоре на жизнь покойного государя императора в Таганроге, но слышал сие не прежде 13 декабря.</b> | Осуждён<br>по IX<br>разряду |

Таблица 2.2

**Осуждённые Верховным уголовным судом, не состоявшие в тайных обществах  
и не принимавшие активного участия в событиях декабря 1825 года**

| <i>Имя и должность</i>                                                               | <i>Обвинение</i>                                                                                                                                            | <i>Приговор</i>               |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Веденяпин 1-й Аполлон, 25 лет.<br>Подпоручик<br>9-й артиллерийской бригады.          | Соглашался на умысел бунта, но без действия.<br>Знал о приготовлениях к мятежу, но отсоветовал.                                                             | Осуждён<br>по VIII<br>разряду |
| Назимов Михаил, 27 лет.<br>Штабс-капитан лейб-гвардии<br>конно-пионерного эскадрона. | Участвовал в умысле бунта принятием одного товарища.                                                                                                        | Осуждён<br>по VIII<br>разряду |
| Бобрищев--Пушкин 1-й<br>Николай, 25 лет. Поручик<br>квартирмейстерской части.        | Участвовал в умысле бунта принятием на сохранение<br>бумаг Пестеля.                                                                                         | Осуждён<br>по VIII<br>разряду |
| Заикин Николай, 24 лет.<br>Подпоручик<br>квартирмейстерской части.                   | Участвовал в умысле бунта принятием поручений от<br>общества и привлечением одного товарища.                                                                | Осуждён<br>по VIII<br>разряду |
| Бодиско 1-й Борис, 27 лет<br>Лейтенант гвардейского экипажа.                         | Лично действовал в мятеже бытностью на площади, но без<br>возбуждения других. Намеревался с площади увести свою<br>роту и уговаривал к тому же своего брата | Осуждён<br>по VIII<br>разряду |
| Пуцин 1-й Михаил, 23 лет.<br>Капитан лейб-гвардии<br>конно-пионерного эскадрона      | Знал о приготовлениях к мятежу, но вместе с тем<br>и противоречил, представляя успех невероятным, а дело<br>постыдным.                                      | Осуждён<br>по X<br>разряду    |
| Фок Александр, 23 лет.<br>Подпоручик лейб-гвардии<br>Измайловского полка             | Возбуждал нижних чинов к мятежу без личного действия,<br>но по обману без всякого знания о сокровенной цели.                                                | Осуждён<br>по XI<br>разряду   |

**Члены тайных обществ, отошедшие от участия в их деятельности, но осуждённые  
Верховным уголовным судом**

| <i>Имя и должность</i>                                                             | <i>Обвинение</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | <i>Приговор</i>         |
|------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Якушкин Иван,<br>34 лет.<br>Отставной капитан.                                     | Умышлял на царевубийство собственным вызовом в 1817 году. Участвовал в умысле бунта принятием в тайное общество товарищей.<br><b>В 1822 году, сколь скоро узнал о запрещении тайных обществ, то тотчас прекратил с обществом все сношения, сжёг бумаги и совершенно от общества отказался.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Осуждён по I разряду    |
| Лунин Михаил,<br>43 лет<br>Подполковник лейб-гвардии Гродненского гусарского полка | Участвовал в умысле царевубийства согласием. Участвовал в умысле бунта принятием членов и заведением литографии для издания сочинений общества.<br>(Смягчающие обстоятельства не указаны, хотя и были известны.<br><b>В 1817 г. Лунин возразил по поводу покушения Якушкина на императора. Литографским станком он ни разу не воспользовался, а по зачислении в январе 1822 г. в Гродненский полк контактов с членами тайных обществ не поддерживал.)</b>                                                                                                                                                                                                                       | Осуждён по II разряду   |
| Басаргин Николай.<br>26 лет. Поручик лейб-гвардии Егерского полка                  | Участвовал в умысле на царевубийство согласием. Участвовал в распространении тайного общества принятием одного члена.<br><b>Находился в обществе весьма недолго и с 1822 года оставался в совершенном бездействии.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Осуждён по II разряду   |
| Ивашев Василий,<br>29 лет. Ротмистр кавалергардского полка                         | Участвовал в умысле на царевубийство согласием. Принадлежал к тайному обществу со знанием цели.<br><b>В обществе был кратковременно и без всякого действия.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Осуждён по II разряду   |
| Фаленберг Пётр,<br>36 лет.<br>Подполковник квартирмейстерской части                | По принятии в 1822 или 1823 году кн. Барятинским в тайное общество соглашался произвести царевубийство, но вскоре потом начал от общества уклоняться и оставался в совершенном бездействии, так что имя его было почти забыто. Принадлежал к тайному обществу со знанием цели.<br><b>Злоумышление на царевубийство отрыл он сам чистосердечно и добровольно, когда об оном не было и известно, требовал с князем Барятинским очных ставок и на оных его уличил в сделанном ему от него поручении.</b>                                                                                                                                                                           | Осуждён по IV разряду   |
| Муравьёв Александр,<br>35 лет.<br>Отставной полковник.                             | Участвовал в умысле царевубийства согласием, однажды и мгновенно в 1817 г. изъявленным, а потом не только изменившимся с отступлением от оногo, но и с противодействием, вскоре потом оказанным. Участвовал в учреждении тайного общества, но с отступлением ещё в 1819 г. не только от жестоких средств, прежде принятых, но и от самого общества.<br><b>В 1819 г. не только прекратил все сношения с тайным обществом, но, объявляя оному письменно о своём мнении, старался разрушить сие общество, убеждал всех последовать его примеру и отказаться от всех противозаконных предприятий и мыслей, но был обманут письменным ложным уверением, что общество уничтожено.</b> | Осуждён по VI разряду   |
| Люблинский Юлиан,<br>27 лет<br>Дворянин Волынской губернии                         | Знал умысел царевубийства без согласия и противоречия. Участвовал в учреждении Славянского тайного общества с составлением и переводом планов.<br><b>По соединении Славянского общества с южным Люблинский, быв из оногo исключён, не согласился на предложение вступить в Польскоё общество.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | Осуждён по VI разряду   |
| Поливанов Иван,<br>29 лет.<br>Отставной полковник                                  | Знал умысел на царевубийство. Принадлежал к тайному обществу с знанием цели, но без действия.<br><b>Отступил от общества с прекращением всяких с ним сношений, сколь скоро узнал о преступной его цели.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Осуждён по VII разряду  |
| Фурман Андрей, 31 год.<br>Капитан Черниговского полка.                             | Соглашался в умысле бунта.<br><b>Был в обществе не более 4-х месяцев и, желая удалиться от оногo, вышел в отставку.</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Осуждён по VIII разряду |

*Продолжение следует*

## О КУЛЬТУРЕ, ОБРАЗОВАНИИ И ИНФОРМАТИЗАЦИИ МЕТОДИКИ ОБРАЗОВАНИЯ

**В. М. Бельфор**



*Профессор, доктор технических наук В. М. Бельфор – автор ряда пособий по математике для поступающих в Высшие учебные заведения. Читает ряд курсов по автоматике в Университетах Санкт-Петербурга. Заместитель председателя Президиума Международной академии фундаментального образования — МАФО.*

Культура как разностороннее явление имеет много областей проявления. Так, образование и воспитание, включаются в состав культуры традиционно. Понятие «культура» прилагается и к различным, часто далеким друг от друга сферам деятельности:

культура поведения, культура производства, правовая культура, культура общения, культура земледелия, культура письма, культура исполнительского мастерства и т.д. и т.п. С учетом такого разнообразия культура может рассматриваться и как один из способов (видов) взаимодействия людей, а сами люди – как частный случай взаимодействующих объектов [1].

Взаимодействие же любых объектов есть не что иное, как энергоинформационный обмен.\*) В самом деле: рассмотрим простой пример устного общения двух людей. Когда один что-то говорит другому, то он сообщает собеседнику некоторую информацию. Под информацией же мы чаще всего понимаем смысловое содержание передаваемого или получаемого сообщения в любом виде. По Шеннону для передачи информации достаточно отправителю использовать кодирующее устройство и канал связи, а получателю – декодирующее. При более детальном анализе эта схема выглядит сильно упрощенной. Ведь говорящий сперва облек информацию в мыслеформу на языке, на котором он думает (закодировал), затем с помощью голосовых связок сгенерировал механические колебания частиц воздуха (преобразовал в сигнал, несущий энергию), это переменное давление вызвало колебания мембраны слухового аппарата собеседника, которые воспринялись слушателем как слова на языке говорящего и лишь затем в мозгу слушателя произошло наполнение слов содержанием, смыслом, в результате декодирования. Можете себе представить насколько усложнится эта схема при использовании телефона (да еще мобильного) или в случае, когда разговаривающие думают на разных языках. А ведь это все - преобразования одного вида энергии в другой. Такое простое логическое построение и позволяет говорить о взаимодействии как об энергоинформационном обмене.

В некоторых случаях обмена любой из его участников может быть лишь потребителем какой-либо части того, что получил при взаимодействии, а в других случаях – полученное может стать источником (генератором) нового энергоинформационного потенциала. При этом само взаимодействие не ограничивает числа участников. Артисты театральных и музыкальных коллективов различной численности во время выступлений взаимодействуют

---

\*) Этот тезис заслуживает отдельного серьезного обсуждения. между собой, с аудиторией и с другими участниками действия. В командных видах спорта так же разное число участников взаимодействия друг с другом, с соперником и со зрителями. А

наши думы, самоанализ и прочее есть не что иное, как взаимодействие с самим собою. Именно при таком взаимодействии, подчас мучительном, а иногда озаренном, и появляются творения искусства, другие объекты интеллектуальной собственности.

Результат взаимодействия оценивается «судьями». И будь это литературные, музыкальные или другие критики, зрители и слушатели, рефери или высокопоставленные чиновники – каждый раз оценка производится в сравнении с некоторым набором эталонов, по некоторым критериям. Широкий спектр оценок одного и того же события (взаимодействия и его результата) объясняется только различием либо в составе критериев оценки, либо в трактовании «судьями» одинаковых критериев. В любом случае результат взаимодействия невозможно назвать ни положительным, ни отрицательным без указания критерия, на основании которого сделано это заключение. Примеров смены оценки на противоположную при замене критерия можно привести множество и каждый это может сделать на своем личном опыте. Именно из этой серии и русская поговорка: что русскому хорошо, то немцу – смерть.

Но вернемся к составляющим культуры и покажем, как реализуется энергоинформационный обмен в каждом действии образовательных и воспитательных технологий, в отношении каких критериев делаются оценки результатов всех этих взаимодействий.

Образование – сообщение (получение) некоторого объема знаний (сведений) о фактах и явлениях в процессе жизненного цикла различных объектов. Это определение не претендует на всеобъемлющую полноту, но вполне может быть проиллюстрировано с учетом классификации, как самих объектов, так и способов передачи, сообщения тех самых знаний (еще добавляются иногда – умений и навыков).

При рассмотрении процесса образования человека следует учесть и сферу человеческой деятельности, для которой человек готовится (в каждой из них – своя образовательная технология), и возрастной отрезок- стадию жизненного цикла самого обучаемого, на каждой из них – также своя образовательная технология. В образовательном процессе людей детско-юношеского возраста не идет речь о какой-либо конкретной сфере деятельности. Обучение идет основам, по которым с точки зрения современной для каждого времени науки живет МИР. Почти по Пушкину: “...понемногу чему-нибудь и как-нибудь”. (Правда, в некоторых частях этого утверждения имеются блестящие опровержения). Обучаемый практически все, что говорит учитель, воспринимает как абсолютную истину. Подавляющему большинству взрослых людей известна ситуация когда ребенок “поправляет” родителей со ссылкой на учительницу. Да и среди учителей, воспитателей, тренеров прочно утвердилась поговорка “научить легче, чем переучить”. Именно в это время в мозгу молодого человека формируется словарь понятий (тезаурус) о предметах, явлениях и их отношении к нему самому. Человек начинает осознавать себя частью огромного мира, в котором следует приложить немало усилий, чтобы не потеряться. А это означает, что в процессе обучения человек получил объем информации, повысивший его энергоинформационный потенциал до такого уровня, что он (иногда полностью самостоятельно, иногда – с помощью старших) оказывается в состоянии установить для себя приоритеты на следующий жизненный этап.

Результат усвоения учеником знаний на этапе обязательного образования оценивается известным способом и сводится к требованию повторить, чему учили.

В чуть более зрелом возрасте человек стремится освоить ту или иную профессию, т.е. связывает свою дальнейшую жизнь с определенной сферой деятельности в обществе, где он

живет. Получение профессионального образования сводится так же к получению знаний (навыков и умений), но уже в конкретной области. Последнее обстоятельство определяет набор профессиональных терминов и понятий, составляющих профессиональный тезаурус. Начальные ступени профессионального образования посвящаются, как правило, именно сообщению и разъяснению профессиональной терминологии. Люди, не владеющие такой терминологией прибегают к использованию мусорных заменителей типа “та штукovina”, “ка-а-к даст”, “во, блин” и т.п.

На этапе профессионального образования существенно возрастает роль других источников информации, дополнительных к тому, что сказал профессор на лекции. Но каждый раз новая информация сопоставляется с уже имеющейся в голове обучающегося человека и усваивается (принимается) только в том случае, если она не противоречит прежним знаниям в их совокупности. Именно этим можно объяснить разницу между глаголами “слушать” и “слышать” в известном утверждении: “слушают все одно и то же, но слышит каждый свое”. И дело уже самого обучающегося человека принять новую информацию как догму (типа “а потому, что перпендикуляр”) или обратиться за дополнительными аргументами к другим источникам с целью осознания или отвержения этой новой информации. Первый путь характеризуется простым накопительством информации с последующим возможно ошибочным ее применением, второй – затратой энергии на получение дополнительных сведений, исключающих либо само применение, либо неверное применение ранее полученной информации.

Как видим, на втором этапе образования роль самого обучающегося значительно возросла. Это закрепляется и в способе оценки результатов этапа профессионального образования: дипломная или выпускная работа должна быть выполнена достаточно самостоятельно. Но все равно выпускник даже высшего учебного заведения – лишь человек, способный в той или иной мере решать задачи той сферы деятельности общества, в которой он получил образование. А дальше либо по А.И.Райкину (“забудьте дедукцию, давайте продукцию”), либо – как получится. И это уже может зависеть не только от способности ставить и решать задачи профессиональной сферы...

В последнее время все громче звучит утверждение о необходимости т.н. непрерывного образования. Это означает, что и в зрелом возрасте человеку есть чему учиться даже в своей профессиональной сфере. И снова это процесс сообщения сведений о том новом, что возникло, опробовано, применено или только озвучено (опубликовано) для оценки и обсуждения в профессиональном сообществе или в неопределенном кругу лиц. Но многие обучающиеся на этом этапе образования столь высоко оценивают свой профессиональный энергоинформационный потенциал (они называют его опытом), что решение о полезности для себя новых сведений принимают мгновенно. При этом в советское время использовалась особенность оценки результата такого образования: применяйте полученные знания в своей работе как захотите. Развитие России в начале XXI века уже дает примеры ужесточения критерия оценки результатов повышения квалификации. Если компания за свой счет повышает квалификацию своих перспективных сотрудников, то и оценкой результата обучения служит эффект для компании (часто, но не всегда экономический) от нового решения в виде выпускной работы сотрудника, прошедшего обучение. Более того, начали создаваться корпоративные институты повышения квалификации (например, бумагоделательной корпорации ПАЛП).

Здесь мы не будем затрагивать процессов переобучения, получения второго

образования и самообразования. Они отличаются только совокупным знанием, энергоинформационным потенциалом обучающихся, их отношением к процессу обучения, а также источниками новых знаний.

Суммируя наши рассуждения можно сделать вывод о том, что образование есть действительно получение сведений, знаний о фактах и явлениях независимо от того известны ли они были давно или открыты только что, независимо от этапа жизненного цикла, на котором находится получающий эти сведения, независимо от источника новых знаний. Результатом образования всегда является повышение энергоинформационного потенциала обучающегося и способность его использовать в той или иной сфере деятельности.

А вот решение вопроса о степени использования возросшего потенциала в конкретной сфере деятельности определяется воспитанием, которое получил человек к моменту принятия им каждого решения. Воспитание само по себе не имеет строгого определения, не выработаны и количественные критерии оценки степени воспитанности отдельного человека. И этому есть историческое объяснение. Во все времена под воспитанностью понималось соответствие поведения человека традициям и этическим нормам современного общества. А поскольку традиции складывались не за час и с годами все равно менялись, то и нормы поведения в обществе тоже менялись. Если, например, в XIX веке от вида лодыжки юной девы у молодого человека могло перехватить дыхание, то в начале XXI века на экран мобильного телефона можно заказать картинку с девой в любом виде, в любой позе и – ничего. Воспитание во все времена сводилось к привитию молодым людям этических норм поведения в обществе, а сами нормы были отражением традиций, поддерживаемых на текущий момент времени. Технология воспитания сохранилась с древнейших времен до наших дней: делай как я, как твои предки, «как все люди делают» и знай чего нельзя делать. Очень популярно и обращение к объектам, достойным подражания. Как у В.Маяковского - «...юноше, обдумывающему житье, мечтающему сделать бы жизнь с кого...». Важную роль в осуществлении этих технологий играла и продолжает играть религия. Именно в религиях выкристаллизовались формулировки многовековых традиций поведения людей в обществе себе подобных. И совсем не важно как они называются: заповеди Моисея, заветы Аллаха или послания Христа, - смысл их практически един. На региональном уровне в помощь религии создаются различные культы: личности (как в Германии, Китае, Испании...) или, например, здорового образа жизни (бег трусцой, фитнес...). Поддержкой созданных культов занимаются государственные и общественные структуры с использованием всех доступных средств воздействия на массовое сознание. И здесь «воздействие» уже несет оттенок взаимодействия с позиции силы. Да так оно и есть. Каждое время предоставляет свои технологии воздействия: от искусства риторики до навязчивой телерекламы. Это – тоже воспитательные технологии. Но какими бы они ни были, - их содержанием остается энергоинформационный обмен между воспитателем (наставником, проповедником, пропагандистом, агитатором...) и воспитуемым (слушателем, зрителем, воспитанником...), в результате которого предполагается повышение энергоинформационного потенциала воспитуемого и установка в его сознании морально-этических ограничений поведения. Разве просветленные лица, иногда и со слезами на глазах, зрителей и слушателей спектакля или концерта не являются высшей наградой для служителей прекрасных муз? Да и определение писателей как инженеров человеческих душ еще хорошо помнится. Произведения всех видов искусств призваны пробуждать в читателях, зрителях, слушателях высокие и добрые чувства. И большая группа

людей (литературоведов, театроведов, музыковедов...) разъясняет остальным людям, что хотел сказать автор того или иного произведения. При этом, правда, возможен эффект «испорченного телефона», т.е. искажения информации в угоду воззрениям самого интерпретатора или течениям в искусстве или политике, которые он представляет. Но конечной целью все равно остается воспитание в людях стремления к самосовершенствованию.

А как дела с оценкой результатов воспитательного процесса? Оказывается, что человек всю свою жизнь сдает экзамен по этой дисциплине. И как только человек проявляет недостаточную воспитанность, так сразу находится член общества (физическое или юридическое лицо), который укажет человеку на его проступок. При этом критерии оценки применяются самые разнообразные: от демонстрации кривой усмешки до статей уголовного кодекса. Безусловной является и меньшая степень формализации «судейства» в области воспитания по сравнению с образованием. Этим можно объяснить, например, моральные колебания ученого в применении своего высокого энергоинформационного потенциала при разработке устройств ядерной энергетики, ведь многое зависит от того, в каких руках окажется это устройство.

Из рассмотренного может быть сделан вполне, на наш взгляд, логичный вывод: всякое взаимодействие людей, если оно не преследует цели насилия, а тем паче уничтожения друг друга, осуществляется путем обмена информацией. А результатом такого обмена является изменение энергоинформационного потенциала. При этом количество участвующих во взаимодействии людей значения не имеет.

С учетом изложенного, попробуем дать общую оценку состоянию российского современного общества и образования в нем. С одной стороны, «...наше время характеризуется взрывообразным распространением и влиянием на все стороны жизни общества понятий и приемов вычислительной техники, глобальных линий связи и т.п.»[4]. С другой, - растущая агрессивность в обществе грозит непредсказуемыми изменениями глобального характера. Именно на снижение этой агрессивности направлены предложения по внесению изменений прежде всего в образовательные программы начальной и средней школы. В подавляющем своем большинстве эти предложения связаны с введением новых дисциплин, изучение которых должно привить высокий уровень гуманности будущим активным членам общества. Но для освоения возросшего числа дисциплин требуется значительное увеличение времени обучения, которого взять неоткуда, кроме как сократив время на изучение существующих дисциплин. Возникает почти «патовая» ситуация, связанная с перераспределением нагрузки учителей-предметников. И она таковой и будет до тех пор, пока «применяемый метод обучения представляется таким, что ученики воспринимают усилия учителей с невероятным трудом, со страшным отвращением, с бесконечными тягостями и притом не иначе как в предельно длительный промежуток времени» [5]. А ведь «...в России долгое время была одна из лучших систем образования, поэтому необходимы не реформы, а новые методики» [6]. И методики, позволяющие ученикам усваивать устоявшиеся объемы в более короткие сроки без ущерба качеству образования.

Вот тут как раз и не обойтись без существенного применения понятий и принципов информационных технологий. Речь идет не об использовании высокоинтеллектуальных приборов, устройств и даже самого Интернета (хотя само по себе все это весьма эффективно) напрямую. Ведь все компьютеризированные устройства работают по программам. А основной



частью любой компьютерной программы является «цикл», в рамках которого выполняются одни и те же операции, но с разными значениями операндов. Так нельзя ли применить циклическую организацию в преподавании хотя бы некоторых дисциплин? И что для этого нужно?

Оказывается, что можно. И это подтверждено многолетней (почти 20-летней) практикой преподавания математики на подготовительных отделениях ленинградских ВУЗов [7]. Для этого оказалось достаточным подойти к курсу алгебры и тригонометрии средней школы как к исследованию некоторых элементарных функций. При этом структура исследования каждой функции, последовательность изучения остается постоянной (те самые операторы в цикле), а меняются функции со своими свойствами. Что давало применение этой методики? Прежде всего – «отстающим» ученикам становилось понятно что и зачем делается, а у «продвинутых» учеников пробуждался интерес: как материал текущего «цикла» корреспондируется с материалом предыдущего. Ведь требовалось не просто решать уравнения и неравенства (переменная форма), а находить точки смены знака и интервалы знакопостоянства функции (постоянная форма). (При этом, например, метод интервалов решения неравенств воспринимался как вполне естественный и логичный способ). А в результате - усвоение материала во всем объеме что называется «с нуля» (на курсах занимались слушатели с перерывом после окончания школы от 2-х до 7-и лет) за 72 академических часа групповых занятий. Качество усвоения было подтверждено высокой долей отличных оценок на вступительных экзаменах (около 72%) и легкостью восприятия курса высшей математики в течение первых трех семестров обучения в ВУЗе.

Подобное функциональное структурирование применимо не только к «точным » наукам, но, например, и к географии. Не менее эффективным оно оказывается при построении учебных курсов в технических ВУЗах, т.к. принцип организации «цикла» быстро воспринимается студентами.

Литература:

1. Иезуитов А.Н. Философия взаимодействия. СПб, 2005.
2. Рябинин Г.А. и др. Наука обучать. СПб, 2001.
3. Высокие технологии в образовании. [www.inmarket.biz](http://www.inmarket.biz)
4. Романенко В.Н. Воздействие информатики на общество. Вестник СПбО РАЕН, 3, №4, 1999, с. 373 - 380.
5. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения. М.,1955, с. 224 – 225.
6. Волков С.А. Целостность и единство противоположностей в деятельности и образовании. СПб. «Личность и культура», №1 (53), 2010, с. 33 -36.
7. Бельфор В.М. Беседы об элементарной математике и не только. Часть I – Элементарные функции. «Интермедика», СПб, 2005.

## Цунами третьей волны

*В. Н. Романенко, Г. В. Никитина*



*Профессор, засл. деят. науки В.Н. Романенко и профессор, доктор наук Г.В. Никитина члены президиума Северо-Западного отделения АИО. Работают в области педагогики и теории информации. Последние годы все свои исследования оформляют в виде совместных статей. Часто пишут публицистические статьи и статьи по истории наук и культуры.*

*Самой верной моделью нашей культуры историки, вероятно, признают два взаимопроникающих взрыва. Лавины интеллектуальных продуктов, механически выбрасываемых на рынок, сталкиваются с потребителями так же случайно, как молекулы газа: никто не в состоянии объять целиком эти несметные толпы товаров.*

*Станислав Лем. Из сборника «Воображаемое величие».*

### О чём идёт речь

В широко известной книге Э. Тоффлера «Третья волна»[1] (русские переводы изданы в 2004 и 2010 гг) третьей волной названа эпоха, когда основным богатством социума становится обладание информацией. Иными словами, говоря о третьей волне, мы подразумеваем бурное развитие и активное вхождение в повседневную жизнь информационных технологий. Авторы этой статьи начали использовать вычислительную технику своих работах ещё в 70-х годах прошлого века. Затем нами были написаны книги по поиску информации в сети [2,3] и проведено предварительное изучение влияния электронной техники на гуманитарные науки[4]. Мы говорим об этом, так как всегда выступали и продолжаем выступать решительными сторонниками и Интернета, и персональных компьютеров. Тем не менее, как наш опыт, так и ряд независимых друг от друга наблюдений других авторов говорит о том, что настало время обратить внимание на несколько сложных истораживающих обстоятельств, связанных с использованием персональных компьютеров и применением Интернет-технологий. Любой процесс всегда имеет положительные и отрицательные стороны. Нет никакого сомнения в том, что положительные стороны внедрения информационных технологий существенно превышают стороны отрицательные. В этом смысле внедрение информатики в жизнь необратимо. Сказанное, однако, не означает, что нет нужды в изучении отрицательных моментов этого процесса. Естественно, первые наблюдения, которые мы пытаемся обсудить далее, ещё трудно систематизировать, а значит и всесторонне обсудить. Тем не менее, мы полагаем, что делаемые нами в этом направлении шаги, достаточно обоснованы.

Обсуждая вопросы внедрения и использования информационных технологий надо

чётко представлять, что они сохраняют общие черты, свойственные развитию любых технологий. Это означает, что информационные технологии подчиняются общим законам технологического развития. К ним в частности относится *закон вымывания среднего*. Схожий, но противоположный по смыслу закон известен и в области политических технологий. Он называется *Теорема о медианном избирателе*. В нашем же случае закон вымывания среднего говорит, что процесс эволюции технологий обычно идёт в сторону создания двух типов технологий — один тип: небольшие, гибкие индивидуальные технологии, и другой тип, включающий в себя мощные, универсальные технологии. Технологии же среднего типа постепенно исчезают из обихода. В области информационных технологий это процесс прослеживается со всей очевидностью. В то же время эволюция информационных технологий идёт в более быстром темпе по сравнению, скажем, с темпами эволюции паровых машин. Применительно к обсуждаемым проблемам это означает, что адаптация к новым обстоятельствам должна исследоваться с максимально возможной интенсивностью. По этой причине изучение всех трудностей и проблем, связанных с информационными технологиями, требует большой оперативности.

Проще всего изучить особенности воздействия информационных технологий на психологию поведения человека в простейших ситуациях. С такими ситуациями приходится сталкиваться, например, в учебном процессе. Здесь они и исследованы с наибольшей обстоятельностью. Чтобы не повторяться, сошлёмся на две наши работы, находящиеся в печати[5,6]. Эти работы опираются на наблюдения разных исследователей. Одним из полученных в них выводов — это выявление факта утраты навыков самостоятельного мышления и оценки ситуации. Это связано с широким использованием так называемых *пошаговых инструкций*, которые подсказывают каждый мелкий шаг при выполнении различных операций. Каждый кто оплачивал какую-либо услугу по Интернету или заполнял какой-либо опросный лист в сети, обязательно сталкивался с этим технологическим приёмом. Несмотря на кажущееся удобство, этот приём отрицательно сказывается на способности человека правильно ориентироваться в простейших ситуациях. Замена непосредственного общения (*face to face*) на общение с заранее написанной программой, которая в принципе не может предусмотреть все возникающие ситуации, в ряде случаев отрицательно сказывается и на творческом потенциале личности. В связи с этим возникает потребность в подготовке специалистов, ориентированных на разработку оптимизированных программ взаимодействия человек-компьютер. Эти наиболее простые проблемы уже начали изучаться. По этой причине в этой работе мы сосредоточим внимание на других аспектах информационных технологий, а именно на том, какие проблемы связаны с резко возросшим в последнее время объемом информации, поступающей к человеку по информационным каналам.

### **Сетевая информация и особенности работы с ней**

Для простоты всю информацию, поступающую к человеку по новым информационным каналам, мы будем называть *сетевой информацией*. Наиболее важными особенностями этой информации считаются легкость её получения и доступность. Эти представления в своей основе справедливы. В то же самое время далеко не всё так просто, как представляется на первый взгляд. Прежде всего, в электронных сетях имеется много ресурсов (то есть материалов разного типа), которые при традиционных методах поиска напрямую недоступны. Эти материалы называют по-разному — *скрытый, невидимый, глубокий (deep,*

*invisible, hidden*) и т.д. Вэб. Не вдаваясь в технические причины этого (при желании можно прочесть об этом в[2]), отметим, что по разным оценкам количество ресурсов *скрытого Вэба* во много раз превышает количество ресурсов, находимых обычными традиционными способами. Эту легко доступную часть ресурсов иногда называют *surface Web*. Мы не отвлекаем читателя на знакомство с описанием остальных вариантов названия, но говорить будем главным образом только об этой, тоже очень большой части сетевого пространства. Это объясняется тем, что основная часть пользователей обычно ограничивается именно поиском и работой с теми ресурсами, сосредоточенными именно в этом, наиболее доступном секторе сети.

Основной характеристикой современного информационного пространства, как сетевого, так и телевизионного, можно считать резко возросшую простоту получения информации. Простота получения и резко увеличивающийся поток поступающей к пользователю информации произвели качественный скачок в поведении её пользователя. Упрощая ситуацию, можно сказать, что *резкое возрастание количества поступающей к индивидууму информации приводит к утере контроля за её качеством*. Эта ситуация не нова. Ещё в середине 30-х годов прошлого века на неё применительно к литературе поздней римской империи указывалось в[7]. В наше время одновременно с утратой контроля за качеством получаемой информации наблюдаются и другие нежелательные тенденции. Сравнительная лёгкость нахождения информации часто приводит к тому, что её хранение или каталогизация «признаются ненужными». Возникает обманчивое впечатление о том, что проще заново отыскать информацию, чем её описывать и хранить. Налицо и другая порочная в своей основе система — ресурс копируется без детального прочтения, то есть «резервируется на потом». Нередко об этом ресурсе просто забывают. В результате одинаковые и однотипные ресурсы накапливаются в компьютере пользователя без прочтения и обработки. Это приводит к переизбытку ненужной информации в плохо организованных личных БД. Сама обработка найденной информации и её каталогизация требуют временных затрат. Они могут быть весьма существенными. Поэтому в ходу оказываются автоматизированные поисковые и каталогизирующие системы. Подобные системы нередко являются системами общего пользования. В таких случаях происходит то, что условно можно назвать *перераспределением ответственности*. Это означает, что выявляемые ресурсы и их оценка перекладываются на автоматизированные программы или делится между несколькими участниками процесса. Качество каталогизирующих программ зависит от того, насколько квалифицированными были программисты, пишущие эти программы. Пользователь в первую очередь стремится использовать программу не очень дорогую, гибкую и удобную с точки зрения *пользовательского интерфейса*. Однако даже отличный программист не всегда понимает существо поисковой или библиотечной задачи. Эти обстоятельства чувствуются только квалифицированными пользователями, процент которых не очень высок. В результате качество работы с информацией падает, а сами пользователи всё сильнее начинают зависеть от *посредника-медиатора*. В рассматриваемом нами случае — это программист. В то же самое время проблема возрастающей зависимости от посредников одна из наиболее серьёзных проблем массовой работы с любой информацией.

Эти кратко перечисленные особенности массового использования огромных количеств информации достаточно очевидны. В то же время имеется ещё одна группа особенностей, которые определяются активным продвижением большого количества информации к

пользователю. Это продвижение организуемой посредниками и владельцами сетевого контента.

### **Получение незапрошенного и избыточного контента**

Кажущаяся простота получения информации и, прежде всего, сетевой информации влияет на психологию отношения к содержанию информации и её отбору для знакомства и дальнейшего изучения. В этом смысле ситуация напоминает те особенности изменения психологии, которые обсуждались применительно к учебному процессу[8]. На этот процесс налагается другой процесс — массовое получение незапрошенного и случайного материала, зачастую косвенно навязываемому пользователю извне. Процесс поступления незапрошенного материала через различные информационные каналы развивался постепенно. Традиционные формы такого поступления информации типа рекламы, различных видов агитации и т.п. хорошо известны. Привести здесь принципиально новые соображения по этому поводу непросто. В то же самое время процессы получения информации через электронные сети резко увеличив количество информации, которая поступает к пользователю, позволили выделить в этом потоке несколько составляющих. Наиболее просто обсуждать вопросы той поступающей к пользователю информации, которая ему в действительности абсолютно ненужна. Сюда, прежде всего, можно отнести различные формы явной и неявной рекламы.

Надо понимать, что реклама является обязательным и даже необходимым участником процесса получения информации через Интернет. Поддержка различных баз и банков данных, а также коммуникационных каналов, требует определённых и, в общем, немалых средств. Это справедливо не только по отношению к Интернету. Обычная библиотека требует средств на пополнение фондов, заработную плату сотрудникам и консультантам, затрат на оплату помещения и коммунальных расходов. Не случайно библиотеки общего пользования — *публичные* — вначале возникали как королевские, монастырские, университетские и парламентские. Был период, когда основные библиотеки массового пользования были платными. В настоящее время в основные вопросы финансирования библиотек решены. Во всяком случае в массовом сознании работа большинства библиотек рассматривается как бесплатная, хотя на самом деле эта работа обычно финансируется налогоплательщиками. Интернет же с самого начала позиционировался, как независимая, принципиально негосударственная организация. Конечно, многие сектора Интернета, также как и организации представленные в сети, прямо или косвенно получают субсидирование. Тем не менее, основная часть сети работает на чисто коммерческой основе. По этой причине рекламодатели, как источники финансирования, являются третьим основным участником процесса получения информации пользователем. Иными словами, в сети встречаются три взаимодействующих между собой типа партнёров: пользователи, владельцы и создатели контента, а также независимые структуры, которые финансируют даже кажущиеся бесплатными сервисы, исходя из своих коммерческих интересов. Для нас важно только то, что интересы стороны финансирующей Интернет и интересы пользователей, хотя и связаны между собой, но в своей основе существенно различаются. Задача же организаций, распространяющих информацию в сети во многом сводится к умению построения на основе интересов пользователя таких систем, которые бы осуществляли поступление к пользователю информации, в которой заинтересована финансирующая сторона. В уже

упоминавшейся книге Э. Тоффлера[1] это наглядно рассмотрено на примере так называемых VAN (*Value Added Networks*). Это можно перевести, как сети с *существенно добавленной информацией*. Естественно, что набор соответствующих технологий, намного более широк, чем в этом примере. Не вдаваясь в описание приёмов доставки незапрашиваемой пользователем информации, остановимся на том, как наличие этой информации, а также и других видов ненужной пользователю информации, влияет на поведение пользователя и его психологию.

Традиционно, когда речь идёт о ненужной потребителю информации, речь идёт о *не релевантной информации* и о *спаме*. Термин не релевантная информация пришёл в Интернет из библиотечного дела. Его иногда отождествляют с понятием спам. Не вдаваясь в историю вопроса отметим, что правильное понимание, которое мы и будем использовать, говорит о том, что эти термины имеют разный смысл[3]. *Нерелевантная информация* — это информация не соответствующая поисковому запросу пользователя. В то же время *спам* — это не запрашивавшаяся пользователем информация. Строго говоря, в спаме может оказаться и полезная пользователю, то есть *желательная информация*. В этом случае говорят о наличии в спаме *пертинентной информации*. При этом *под пертинентностью всегда подразумевают соответствие информации желаниям пользователя*. И релевантность, и пертинентность каждого отдельного поступившего к пользователю ресурса, можно оценить по-разному. Обычно эти величины нормируются таким образом, чтобы они изменялись в пределах от 0 до 1. Наиболее просто оценивать ресурс этими двумя крайними значениями. Это означает что различными промежуточными значениями, скажем, *частичной релевантностью*, просто пренебрегают. Это во многом связано с трудностью и высокой степенью произвольности соответствующих оценок. В информационно-поисковых системах — ИПС — способы оценки релевантности ресурса производятся по специальным процедурам. В различных ИПС они могут различаться. Более того, сами алгоритмы по которым вычисляются эти величины обычно не являются легко доступными. Релевантность ресурса традиционно является основой для расположения его URL-адреса в последовательности выдачи пакета обнаруженных адресов. Это место, в конечном итоге, определяется как *рейтинг*. Правильная оценка рейтинга важна при целенаправленном поиске. В этой ситуации важны также и другие характеристики, которые определяют структуру всего пакета адресов, найденных при определённом запросе. Здесь используются показатели, перенесённые в Интернет из библиотечного дела. Это в первую очередь *коэффициент полноты* и *точность* поиска[2,3]. Они вычисляются, исходя из оценки количества релевантных ресурсов, выявленных при поиске и его сравнения с количеством обнаруженных не релевантных ресурсов. Учитываются также, если это возможно, доли не найденных, но имеющихся релевантных ресурсов. Соответствующие вопросы описаны в специальной литературе[3]. В подавляющем большинстве случаев, они широкого пользователя Интернета и других средств электронных коммуникаций не интересуют. Поэтому мы сосредоточим свое внимание на других обстоятельствах, внимание к которым возникло в более позднее время. Именно эти обстоятельства являются в настоящее время теми факторами, которые определяют многие характеристики электронных сетей. Они же определяют поведение и психологию пользователей.

Огромная, по всей вероятности, наибольшая часть пользователей электронных сетей использует их не столько для целенаправленного поиска, сколько для просмотра различных

новостей и близких к ним по содержанию сведений, получения простейших справок. Главный же интерес массового пользователя — это использование Интернета как удобного средства коммуникации. В последнее время огромная часть информации поступающей и отправляемой этой весомой группой пользователей осуществляется через *социальные сети*. Под социальной сетью принято называть *многопользовательский сайт, содержание, то есть контент которого создаётся самими участниками сети*. Подобный сайт — это автоматизированная социальная среда, позволяющая общаться группе пользователей, объединённых едиными интересами. *Социальная сеть личных контактов, или networking, позволяет целенаправленно строить и расширять личные и деловые связи*[8]. Имеется несколько всемирно известных социальных сетей. Имеются и особые социальные сети в ряде стран. Возможности, организующая роль и многие другие черты социальных сетей хорошо известны и многократно описаны[9]. Как всегда множество положительных свойств социальных сетей закрывает собой другие их особенности. К этим особенностям относятся, в частности, быстрое, неконтролируемое распространение случайной, часто ненужной, короткоживущей информации, перегрузка пользователя тем, что можно назвать *избыточной информацией, навязчивость доставки информации* и, наконец, *создание опасных иллюзий* при работе и при чтении, а также в наличии неадекватной реакции на слишком легко поступающую информацию. На эти вопросы уже обращают внимание, однако, серьёзных социологических исследований этих проблем нам не известно. Постараемся хотя бы приблизительно обозначить соответствующие проблемы.

### **Избыточная информация и реакция на неё**

*Ценность информации* конечно же зависит от того, насколько её содержание соответствует требованиям пользователя. Тут на первый план выступают *новизна, полнота и надёжность* приводимых сведений. Это те характеристики, которые не вызывают особого сомнения. Их не принято оспаривать. Дискутировать можно лишь по поводу их относительного вклада в интуитивно определяемое понятие ценности. Вне всякого сомнения, это понятие исходит из индивидуальных (личностных) оценок. Эти оценки меняются со временем. Такое изменение может быть связано с изменившимся подходом к материалу, сравнением его с новыми материалами и, наконец, просто с более внимательным прочтением (ознакомлением) и оценкой, содержащейся в ресурсе информации. В личном плане существенную роль играет иногда и такой субъективный фактор, как усилия, которые затрачены на отыскание и обработку информации. Электронные сети дают возможность получать информацию с затратой намного меньших усилий по сравнению с традиционными методами поиска. При этом информация чаще всего поступает к пользователю в обширном потоке (пакете) ресурсов разного качества. Психологически пользователь пытается быстро оценить полученные ресурсы. Получив при запросе несколько десятков URL-адресов, пользователь стремится быстро оценить содержание соответствующих им ресурсов. Эта быстрота порождает поверхностность оценки. Искомые сведения при этом нередко попадают в разряд *отложенных*. При этом к более подробному знакомству с содержанием отложенных для дальнейшего ознакомления ресурсов пользователь возвращается далеко не всегда. Нетрудно понять, что искомая, нужная информация, даже если она поступила к пользователю, может оказаться не оценённой и неиспользованной. Вместо неё он часто уделяет внимание случайной, поверхностной информации. Такая *замещающая* информация подчас имеет только кратковременный интерес.

Поясним сказанное простым примером. Пользователь может интересоваться спортом и следить за изменениями состава той или иной команды. Современные новостные сайты непрерывно снабжают его информацией о на намечающихся переходах игроков, их ожидаемых контрактных условиях и т. п. Кратковременность ценности такой информации очевидна. Любой пользователь, активно следящий за новостями может оказаться в условиях, когда по тем или иным причинам он отрывается от непрерывного потока новостей на несколько недель. Опыт показывает, что практически ничего существенно при этом не теряется. Вновь «войти в курс дела» при возвращении не составляет никакого труда. Это говорит о том, что огромная масса информации, непрерывно поступающей к пользователю, на самом деле является *избыточной*. Не вдаваясь в тонкости можно сказать, что отношение количества действительно полезной информации к измеренному в тех же единицах количеству избыточной информации  $U$ , является важной характеристикой потока информации. Эту величину можно назвать *коэффициентом полезности*. Несмотря на индивидуальность этого коэффициента, можно полагать, что в реальных условиях он слабо колеблется для одной и той же социальной группы пользователей. Использование усреднённых оценок потоков информации вещь известная. Здесь уместно вспомнить об уже практически забытой системе *ADSL*. Здесь буква *A* означает асимметричность. Это асимметричность в потоках информации от пользователя к серверу провайдера и обратно. Соответствующее соотношение, учитывает то, что средний поток информации от пользователя намного меньше, чем обратный. Оно вычислялось как некоторая усреднённая полуэмпирическая величина. Естественно, можно попытаться ввести аналогичную оценку и для доли избыточной информации в потоке. Уточним это.

Традиционный подход к материалам Интернета (Вэб-ресурсам) исходит из предположения о нейтральности отношения программ выявления информационных ресурсов — спайдеров, краулеров и т.д. — по отношению к индексируемым ими материалам. О некоторых редких и достаточно очевидных исключениях их этого правила мы не говорим. Сказанное можно считать *базовым законом* (правилом) сети, как таковой. Это правило не подвергается сомнению. Вполне очевидно, что любая информация должна быть доступна. В то же самое время надо ожидать, что в потоках информации поступающей от БД к пользователям количество избыточной информации не должно превышать некоторых количеств. Индивидуальны разброс потока избыточной информации для разных пользователей изменяется в широких пределах. Естественно, что речь может идти только о некоторых усреднённых значениях. Нам не известны ни оценки оптимальных величин потока  $U$ , ни реальные их значения. Можно говорить только о некоторых общих полуинтуитивных оценках. Они очень приблизительны и могут явиться предметом спора. При этом дискуссионным может считаться и отнесение того или иного ресурса к избыточной для данного конкретного пользователя информации.

В то же самое время, имеются некоторые общие соображения, которые можно попытаться использовать для определения избыточности того или иного сетевого ресурса. Прежде всего — это его *срок жизни*. Срок жизни ресурса связан со временем его активного посещения. В силу разных причин всегда имеется много ресурсов, которые слабо посещаются. Это может быть связано или с их содержанием или же с рядом ошибок их авторов. Однако, речь идёт не о них. Если ресурс активно посещался и это посещение быстро упало, и если это не связано с кратковременностью интереса к содержанию (время прибытия



опаздывающего транспортного средства, например), то такое обстоятельство всегда ставит под сомнение общую ценность информации, содержащейся в ресурсе. Речь здесь не идёт о ресурсах с заведомо кратким сроком пользования. Второй важной чертой ресурса следует полагать *оригинальность* (новизну) его содержания. Этот фактор один из тех, которые привлекают к нему внимание. Однако, во многих случаях такие ресурсы не несут по-настоящему новой информации. Вариантов здесь достаточно много, но все они чаще всего говорят об избыточности содержащейся в ресурсах информации. Многократные повторения, перепечатки (т.н. перепосты) и т. п. часто приводят к тому, что информация непрерывно переходит с от одного пользователя к другому. При этом она многократно поступает к одному и тому же пользователю и, в общем, после первого знакомства с ней, становится избыточной. По этой причине информацией имеющей реальную ценность следует считать только ту, которая на самом деле влияет на запас полезных сведений, имеющихся у пользователя. Во всяком случае повторные поступления одних и тех же сведений к пользователю заведомо следует относить к избыточной информации. Оценивать этот поток количественно мы чаще всего можем только на и основе качественных соображений, носящих индивидуальный характер.

В гуманитарной сфере существует группа технологий, которые основаны на многократном повторении ряда высказываний, что часто способствует некоему процессу искусственного *навязывания* определённой точки зрения или некоторой информации. Искусственное вовлечение в информационный процесс и активное назойливое навязывание определённых действий связанных с принудительным обменом информации особенно характерно для социальных сетей. Нашей целью отнюдь не является описание и оценка как положительных, так и отрицательных свойств социальных сетевых контактов. Мы хотим обратить внимание на другое. Социальные сети активно навязывают новые контакты, посылают различные запросы и т. п. В качестве примера можно привести некоторые сетевые газеты, например *Новую газету* или *Московские новости*. Каждый пользователь, входящий на сайты этих газет, видит многочисленные фотографии абсолютно не известных и обычно не интересных ему людей, которые по тем или иным причинам попали в число друзей газеты. Также предлагаются и фото людей одобривших ту или иную публикацию. Здесь речь идёт не об этической или юридической стороне вопроса. Мы обращаем внимание на наличие существенного потока практически абсолютно ненужной, избыточной информации. К сожалению, количество и мощность таких потоков имеют тенденцию к росту. Можно ожидать, что со временем будут проведены оценки этих потоков, и наступит осознание их бессмысленности.

В заключение, необходимо отметить и то, что современные технологии во многом нацелены на создание абсолютно бесполезной информации. Кнопки типа «*Я согласен*», «*Я одобряю*» и т.п. порождают иллюзию активной жизни. При отсутствии кнопок противоположного плана это одновременно приводит к чувствам безответственности, безнаказанности и утраты понимания реальной ситуации. В рассматриваемом нами плане использование таких кнопок, искусственное вовлечение в различные коммуникационные потоки случайных людей порождает массу неверной и бессмысленной информации. Сама же методика опроса, также как и различные пошаговые инструкции, о которых писалось в [5,6], фактически отучает людей от умения рассуждать и логически мыслить. В эту же сторону работают и различные широко используемые в сети псевдоопросы общественного мнения.

При желании это можно назвать системой: *Мы отучим вас думать!* Конечно, никакой программы всеобщего оглушения на самом деле нет. Различные конспирологические версии в этом случае не уместны. Более того, и сами эти версии работают в том же направлении. Тем не менее, было бы крайне интересно провести сравнительный анализ миллионов людей, которые увлекаются проведением времени в социальных сетях, и тех людей, которые сознательно от этого отказываются. Мы пишем это прекрасно сознавая, что социальные сети приносят и огромную пользу. Пока что ничего, кроме формулировки проблемы в этом плане предложить нельзя.

### **Выводы**

Основной итог нашей работы применительно к анализу информации в сетевых структурах сводится к констатации того, что в настоящее время в сети есть три типа информации: первая, слабо доступная (невидимый, скрытый ВЭБ), вторая: основная доступная и полезная информация (базовая) и, наконец, третья — легко доступная и часто искусственно навязываемая и активно распространяемая, избыточная информация. Попытка количественно оценить соотношение объемов этих трёх типов сетевой информации представляет, на наш взгляд, интересную и полезную задачу.

### **Литература**

1. Тоффлер Э. Третья волна /Пер. С англ — М.: АСТ 2004. 781 с.
2. Романенко В.Н., Никитина Г.В. Сетевой информационный поиск: Практическое пособие. / Дополнительный тираж — Изд. «Профессия», СПб .2005. 288 с.
3. Романенко В.Н., Никитина Г.В., Неверов В.С Работа в Интернете. От бытового до профессионального поиска / Практическое пособие с примерами и упражнениями — Изд. «Профессия» Спб.: 2008. 316 с.
4. Романенко В.Н., Никитина Г.В.Влияние информатики на гуманитарные области знания: Попытка предварительного анализа — Изд. ООО «Полиграф», СПб.: 2006. 36с.
5. Romanenko V., Nikitina G., Neverov V.Computer Assisted Laboratory Instruction at Tertiary Level — Computer in Education\ Collection of works NY.: 2011.(In print).
6. Romanenko V., Nikitina G. Some theoretical descriptions of computer assisted learning — Proc. Of 10-th International Conference. Jelgava. 2011. (In print).
- 7.Маркиш Перец .Предисловие к книге Апулея «Золотой осёл» — Изд. «Художественная литература», Минск. 1938 г.
8. Социальные сети [Электронный ресурс]. Код доступа:  
[http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная\\_сеть](http://ru.wikipedia.org/wiki/Социальная_сеть)

## Об общественной аттестации учёных

С.Б. Супранюк



*С.М. Супранюк — генерал-майор медицинской службы, профессор, доктор наук. Он является президентом Международной академии фундаментального образования (МАФ) и вице-президентом Академии русской словесности. Он автор научно-фантастического романа и ряда стихотворных сборников. Как президент МАФО много занимается вопросами аттестации научных работников. В предлагаемой статье он делится своими мыслями по этому очень непростому и спорному вопросу.*

Многие представители так называемой «официальной науки», считающие себя «государственниками», создают атмосферу враждебности по отношению к «негосударственным» научным организациям. Это касается не нас конкретно, а всех негосударственных научных структур. Такое отношение обусловлено мыслительными стереотипами советского периода, когда вообще всё было государственным, а также тем, что для многих «деятели советской науки», ещё работающих в государственных организациях, «негосударственные» становятся опасными конкурентами.

**Надо понимать,** что по этим причинам «государственники» создают атмосферу отрицания всего, что «необъяснимо с научных позиций», атмосферу предвзятости по отношению к ряду научных концепций. Например, биоэнергоинформационной концепции, априори отвергая экстрасенсорные способности и т.п., считая всё это шарлатанством и «лженаукой».

**Надо знать,** что позиция «государственников» не правовая, а эмоциональная. Юридически она не только *безосновательная*, потому что ни на что не опирается, но и *противозаконная*, так как российский закон наделил научные организации всех организационно-правовых форм и форм собственности равными правами.

**Надо понимать,** что по этим же причинам «государственники» создают атмосферу непризнания «негосударственных» учёных степеней и званий, полученных в системе научно-общественной аттестации научных кадров.

**Надо знать,** что научно-общественная аттестация является основной во всём цивилизованном мире, где нет никаких ВАКов или других систем «государственного утверждения» учёных степеней; что научно-образовательные организации (в основном университеты) обладают полной самостоятельностью в осуществлении именно научно-общественной аттестации; что в США вмешательство государства в дела университетов вообще запрещено Конституцией.

**Надо знать,** что в России процесс научно-общественной аттестации только зарождается и встречает сопротивление. Но этот процесс с неизбежностью будет развиваться, потому что Россия, встав на путь интеграции в мировую рыночную систему, вынуждена действовать по общепринятым правилам, а не по желаниям приверженцев прежних правил. И в этом плане научно-общественная аттестация опирается на конституционные права граждан России и *в принципе* не может быть запрещена, потому что для этого нужно менять

Конституцию в сторону ущемления прав человека, а на это уже никто не пойдёт. Для получения исчерпывающей юридической информации рекомендую найти в интернете статью «Юридический статус и правовые основы научно-общественной (негосударственной) аттестации в России» (автор – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист России, действительный государственный советник РФ, *эксперт Министерства образования и науки РФ по лицензированию, аттестации и аккредитации образовательных учреждений* Вячеслав Павлович Серёгин. Он лицо официальное и его статью следует считать экспертным заключением по данной проблеме). Но даже если и не будет желания прочитать всю статью, то необходимо взять на вооружение его выводы, которые приводятся мною дословно.

1. Юридический статус и правовые основы научно-общественной аттестации в России находятся в правовом поле Конституции РФ и законодательства РФ.

2. Исходя из международных обязательств России, записанных в международных конвенциях, и п.4 ст. 15 Конституции РФ, дипломы и аттестаты, выданные по итогам научно-общественной (негосударственной) аттестации, являются абсолютно легитимными, равноценны государственным и не нуждаются в специальном признании.

3. Вопросы доплат за учёные звания и степени, полученные в порядке научно-общественной (негосударственной) системы аттестации, могут быть решены в рекомендательном порядке согласно законам РФ.

**Всё это надо знать и уметь противостоять нападкам «государственников», привыкших с советских времён вести себя напористо и агрессивно, тем самым обезоруживая оппонента и избавляя себя от необходимости аргументировать свою позицию. Тем более, что у них, как видно из сказанного выше, никаких аргументов нет. Следовательно, в подобных ситуациях (а они возникают) нужно иметь собственную аргументированную позицию.**

### **И ЭТИ АРГУМЕНТЫ У НАС ЕСТЬ, НУЖНО ТОЛЬКО ИХ УСВОИТЬ!**

**Надо также понимать, что процесс только начинается, но будет достаточно быстро развиваться и будет формироваться научно-общественная конкурентная среда. И, понимая это, нужно не только занять собственную нишу, но и работать на опережение, как в любой другой конкурентной среде.**

В порядке иллюстрации к сказанному есть смысл помнить слова **Черчилля**: «Чтобы достичь успеха, нужно сегодня делать то, о чём другие будут думать только завтра».

Полезно принять во внимание и суждение одного из успешнейших современных бизнесменов – интеллектуалов **Билла Гейтса**: «Рынок никому не позволяет делать что-то ещё кроме улучшения собственного продукта. Мир основан на соревновании. Если кто-то перестанет совершенствоваться – его заменит другой. Это закон».

**В связи с вышесказанным считаю нужным обратить внимание на новую для России учёную степень «доктор делового администрирования – ДДА» (Doctor of Business Administration - DBA).**

Мы начинаем развивать академическое научно-практическое направление «деловое администрирование» ввиду того, что, наряду со степенью Master of Business Administration, степень доктора делового администрирования особо котируется на западе среди бизнесменов

и топ – менеджеров. И это начинают понимать наши предприниматели и управленцы!

Степень МБА в России уже на слуху, есть соответствующие курсы и школы, в основном при экономических вузах. А вот степень доктора делового администрирования официального признания в России пока не получила. Но всё чаще в крупных компаниях она учитывается при приёме на управленческие должности высшего звена! Здесь надо заметить, что такие процессы «признания степенных дипломов» зависят не от позиции «учёных – государственников», а от работодателей, коими являются крупные предприниматели, даже так называемые «олигархи». А для них нет разницы, является ли учёная степень «ваковской», или «неваковской». Главное, что она есть и это означает, что её обладатель лучше знает дело, чем другой равнозначный претендент на должность, но без степени.

К тому же «ваковской» степени доктора делового администрирования в России и нет. Пока нет... Известно, что ВАК рассматривает вопрос об официальном учреждении такой степени, учитывая «растущее стремление предпринимателей, государственных деятелей, политиков и управленцев высшего ранга поднять свой официальный статус» (так звучит мотивировка принятия решения по учреждению этой степени).

Проще говоря, «государственники от науки» не прочь подзаработать, тут не до принципов, что – де такая учёная степень не в нашей традиции, как это приходилось слышать ещё недавно. Надо полагать, «государственники» своего не упустят и учредят эту степень, но уж в этом случае приоритет всё равно останется за системой научно – общественной аттестации и вопрос о признании или непризнании «негосударственной» степени в системе бизнеса, по определению являющегося негосударственной сферой, будет просто абсурден.

Следовательно, нам нужно этим заниматься. Начало уже положено – в МАФО на данный момент степень доктора делового администрирования присуждена пятерым соискателям.

У нас есть показательный пример: одним из соискателей стал крупный предприниматель из Германии Вернер Кох – основатель и руководитель компании мирового уровня по разработке и производству робототехники для химической промышленности. Став доктором делового администрирования МАФО и почётным профессором всемирно известного Санкт-Петербургского Технологического института, Вернер Кох был избран действительным членом МАФО и полномочным представителем в Германии с созданием представительства МАФО на базе его собственной фирмы. Какие тут могут быть вопросы по поводу «признания – непризнания» его докторской степени, если она присвоена на основании его собственных научных разработок уникального высокотехнологичного производства, ставшего мировым?

Данное письмо разослано большинству учёных МАФО. Ещё раз прошу внимательно с ним ознакомиться и руководствоваться в своей научно-общественной и разъяснительной работе. Прошу сообщать мне лично обо всех проблемных ситуациях по электронной почте [mafoss@rambler.ru](mailto:mafoss@rambler.ru) для анализа и оперативного реагирования.

Прошу также всех, кого заинтересует развитие научно-практического направления «деловое администрирование», присылать мне на этот адрес свои соображения и предложения, потому что принято решение о создании «Академического научно-исследовательского института делового администрирования» как функционального

подразделения МАФО.

**«Филиал, который нужен городу»**

Иванова Г.Г.



Так - говорил про гатчинский филиал Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права его самый известный выпускник **Станислав Семенович Богданов**, возглавлял город Гатчина более 20 лет, в филиале назначена стипендия имени Богданова.

И в самом деле, без высшего образования сейчас никуда. Окончив школу, абитуриенту сложно решить куда пойти, в какой ВУЗ, на какой факультет. И Санкт-Петербург вроде бы близок, но каждый день придется ездить, тратить время, деньги, силы. А как бы здорово получить качественное петербургское образование, не выезжая из Гатчины, и чтобы стоимость была более доступна, чем в северной столице. И гатчинский филиал ИВЭСЭП решает все эти проблемы, действительно подтверждая свою нужность для города.

Обучение в филиале ведется всегда по востребованным специальностям: **психология; юриспруденция; финансы и кредит; менеджмент организации; бухгалтерский учет, анализ и аудит**, а с этого учебного года в институте будет проводиться набор по новой специальности – **прикладная информатика (в экономике)**. Формы обучения - очная или заочная.

Кстати, заочное обучение в филиале не совсем обычное. Занятия с преподавателями не заключается только в консультациях непосредственно перед сессиями, как в других вузах, а в течение всего года два раза в неделю в удобное для студентов время они посещают лекции, параллельно делая курсовые и контрольные работы. То есть студент-заочник находится в постоянном учебном процессе, и при этом не отрывается от работы.

Обучение в филиале осуществляется ведущим профессорско-преподавательским составом Санкт-Петербурга, среди которого видные ученые с мировыми именами. К услугам студентов – библиотека, фонды которой пополняются учебниками и учебно-методическими пособиями. Филиал имеет компьютерный класс, оборудованный новейшей техникой, справочно-правовой системой «Консультант-плюс».

Кроме того, в гатчинском филиале ИВЭСЭП развита интересная студенческая жизнь. Проводятся спортивные состязания, встречи с интересными людьми, различные научные конференции, студенты ИВЭСЭП участвуют и побеждают в фестивале «Студенческая весна». Также в ИВЭСЭП работает краеведческий лекторий для молодежи города, каждый четвертый понедельник месяца в актовом зале филиала ведутся лекции «Гатчинская старина и окрестности», на которых рассказывается много интересного из истории нашего города.

Абитуриенты зачисляются в ИВЭСЭП на экономические специальности по результатам ЕГЭ по математике, русскому языку и обществознанию; на юриспруденцию – по русскому языку, истории и обществознанию, на психологию – по русскому языку, математике и биологии.

Кстати, к ЕГЭ можно подготовиться в самом филиале ИВЭСЭП на подготовительных курсах.

А также уже готовые специалисты могут повысить свой профессиональный уровень на курсах повышения квалификации или получить второе высшее образование по новой специальности.

*Приходите на дни открытых дверей ИВЭСЕП 12 февраля, 16 апреля и 10 декабря 2011 г. в 15.00.*

**Филиал Института внешнеэкономических связей, экономики и права находится по адресу г.Гатчина, пр. 25 Октября, 16 Б.**

**Тел./факс: 40-252, 40-017, 93-036**

**Е-mail: [ivesep@gtn.ru](mailto:ivesep@gtn.ru)**

**Сайт: [www.gatchina.biz/ivesep](http://www.gatchina.biz/ivesep), [www.ivesep-gtn.ru](http://www.ivesep-gtn.ru)**