

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ «АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ
ОБРАЗОВАНИЯ» ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**188309 Ленинградская область,
г. Гатчина, пр. 25 Октября дом 16Б**

**НОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

191014 Санкт-Петербург, Литейный 42

Гатчинские страницы

(Электронный журнал)

Вып. 2(2)

Главный редактор: Академик АИО Г. В. Никитина

**Санкт-Петербург
2011**

ISSN 2222-7504

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
«АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ» ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

188309 Ленинградская область,

г. Гатчина, пр. 25 Октября дом 16Б

**НОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ,
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

Санкт-Петербург, Литейный 42

2011 год Выпуск 2(2).

Гатчинские страницы

Электронный журнал. Издаётся с 2011 года.

Главный редактор: Академик АИО, профессор Г.В. Никитина

Редакционный совет:

Ваграменко Я.А., Климов С.М., Никитина Г.В., Романенко В.Н., Супранюк С.Б.

Редакционная коллегия:

*Абрамович С.А., Бельфор. В.М., Добрускин Э.В., Корец В.В., Никитина Г.В.,
Романенко В.Н., Супранюк С.Б., Иванова Г. Г.*

Санкт-Петербург

**Обращение к читателям выпуска.
Романенко В.Н.**



Уважаемые читатели!

Перед редакторами любого периодического издания всегда стоят несколько задач. Среди них важнейшие: первая — это качество материалов и вторая: обеспечение регулярности выхода в свет, то есть наполнение портфеля редакции. Вторая задача для нового издания очень сложна. Именно по этой причине мы планировали выход второго выпуска на осень 2011 года. Жизнь, однако, обгоняет наши желания и материал для второго выпуска набрался быстрее, чем предполагалось. В статьях собранных в этом выпуске встретилось три статьи, которые так или иначе связаны с проблемами, несколько выходящими за рамки их содержания. Речь идёт о трех статьях. Две из них появились в результате наших творческих связей с выходящим в Израиле регулярным изданием «Электронный научный семинар». Наше Северо-Западное отделение АИО обменивается с редакцией этого издания различными материалами и текстами публикаций. ЭНС объединяет вокруг себя не только авторов из России и Израиля, но и русскоязычную диаспору разных стран. У этой диаспоры есть ряд периодических изданий — например еженедельный альманах «Лебедь», еженедельно издающийся в США. Есть такие издания и в других странах. Подбор материала для публикаций в таких изданиях очень разный. Везде он имеет местную специфику. Мы в наших контактах с редколлегией ЭНС сознательно обходим эти вопросы, как не представляющие интерес для нашего читателя. Тем не менее, в очень интересной работе В.С. Флменко, которая как мы полагаем, заинтересует читателя, предисловие посвященр национальным проблемам. Мы придерживаемся принципа ничего не менять в тексте при перепечатке. Об этом мы заранее предупреждаем читателей. Косвенно этот вопрос затронут в работе В.Н. Романенко и Г.В. Никитиной, которая направлена и в ЭНС. В

работе О.В. Митрениной изложение начинается с классических исследований Ноама Хомского. Этот крупнейший лингвист нашего времени, несмотря на своё происхождение. Является жёстким критиком государства Израиль. В результате несколько работ близки к теме о национальных проблемах, которую мы не планируем освещать в нашем журнале. Мы пишем об этом. Чтобы заранее снять нежелательные обсуждения и высказывания этого плана. Наше целью было только разместить для чтения ряд интересных публикаций. Не более того.

Редакция.

Декабристы: мотивы и предпосылки

Перельман А.Л.

*"...И, плети рабства ненавидя,
Предвидел в сей толпе дворян
Освободителей крестьян."*

А.С.Пушкин Евгений Онегин

Глава X, строфа XV



Практически все члены существовавших в 1816 – 1825 г.г. в России тайных обществ, те, кого принято называть декабристами, были дворянами; в том числе представителями титулованных или просто древних знатных родов.

Более трети от общего их числа – офицеры элитных полков лейб-гвардии, гвардейского генерального штаба, квартирмейстерской части свиты.

Наличие среди заговорщиков большого количества людей именитых, занимавших высокое положение, сильно смущало власти, и они даже некоторое время пытались это как-то по возможности затушевать. Так, например, князя Волконского велено было именовать в документах следственного комитета "Арестант № 4" (по номеру каземата) *"так, чтобы о приводе его было неизвестно"*.

Казалось бы – эка невидаль. Вон сколько было в XVIII веке дворцовых переворотов с участием гвардии и титулованных дворян. Однако все эти заговоры XVIII века были скоротечны и осуществлялись небольшими группами лиц, преследовавших свои узко-личные, а зачастую и корыстные интересы. Хотя, вместе с тем, и в XVIII веке не всегда целью такого заговора была только замена одного неудобного императора другим, более приемлемым для заговорщиков. В ряде случаев предпринимались при этом и попытки серьезно ограничить самодержавную власть императоров. Так в 1730 году члены Верховного тайного совета, пригласив на царствование Анну Иоановну, потребовали от неё подписать "кондиции", согласно которым она не имела

права без их согласия вступать в брак и определять наследника, объявлять войну и заключать мир, вводить налоги и совершать расходы, раздавать чины и поместья. Императрице запрещалось также подвергать дворян без суда каким-либо репрессиям. При этом гвардия переходила в подчинение тому же верховному тайному совету. Попытка эта провалилась – гвардия предпочла самодержавие Анны Иоановны власти верховников. После захвата трона Екатериной II граф Н.И.Панин возглавил аристократическую оппозицию, готовившую реформы высших органов власти, в которых предусматривалось ограничение самодержавия высшим государственным советом. Этим планам также не суждено было осуществиться. Именно по поводу подобных планов А.С.Пушкин позже писал: *"Аристокрация .. неоднократно замышляла ограничить самодержавие; к счастью, хитрость государей торжествовала над честолюбием вельмож, и образ правления остался неприкосновенным. Это спасло нас от чудовищного феодализма..."*¹. Пушкин имел в виду, что все эти попытки предполагали ограничение самодержавных прав в интересах лишь очень узкого круга равных к власти лиц высшей аристократии.

Стремительно возникший 25 ноября 1825 года² стговор высших чинов гвардии – Петербургского генерал-губернатора графа Милорадовича, командующего гвардейским корпусом Войнова, начальника штаба гвардейского корпуса Нейгарта, командующего гвардейской пехотой Бистрома, которые сделали всё, что могли, чтобы после скоропостижной смерти императора Александра I не дать взойти на престол великому князю Николаю - также напоминал прежние заговоры XVIII века. Под их давлением войска и высшие учреждения империи принесли 27 ноября присягу официальному наследнику-цесаревичу Константину, хотя согласно законам о престолонаследии 1797 и 1820 годов он потерял право на Российский престол, вступив в морганатический брак с княгиней Лович (урожденной польской графиней Грудзинской). В связи с этим императором Александром I ещё 17.августа 1823

¹ Пушкин А.С., "Заметки по русской истории XVIII века". (Рукопись датирована 2.8.1922 г.) //Пушкин, собрание сочинений, т.6, -М.: Гос. Издат-во художественной литературы. 1950.

² Все даты здесь и далее даются по "старому" стилю, т.е по Юлианскому календарю, который применялся в то время в России и отставал тогда от "нового", Григорианского, на 12 дней.

был подписан манифест о переходе прав наследования к Николаю. Хотя манифест этот так и не был обнародован, Константин категорически отказался занять престол. Заочные переговоры по поводу престолонаследия велись между Константином и Николаем до середины декабря. Наконец на 14 декабря 1825 года была назначена новая присяга императору Николаю I. Именно в этот день произошло вооружённое противостояние между присягнувшими Николаю гвардейскими полками и отказавшимися от этой присяги членами тайных обществ, привлёкшими на свою сторону некоторую часть нижних чинов гвардейских полков. К вечеру императору удалось рассеять мятежников артиллерийским огнём, после чего начались аресты участников мятежа и членов тайных обществ. Так же безуспешно и трагически закончился мятеж Черниговского полка на юге России, организованный в самом конце декабря 1825 года членами Южного тайного общества во главе с Сергеем Муравьёвым-Апостолом.

Это, так сказать, общеизвестная внешняя сторона тех исторических событий, (подробное их описание смотри, например в ³⁾ и ⁴⁾). Нас же в данном случае будут интересовать не столько сами эти события, сколько психологические мотивы и предпосылки, приведшие членов тайных обществ и их соратников к этим выступлениям. Конечно, данная работа далеко не первая, в которой рассматриваются различные психологические аспекты, приведшие к событиям декабря 1825 года. Начиная с середины 90-х годов XX столетия стали появляться не ангажированные идеологически публикации, затрагивающие вопросы менталитета участников декабристского движения ⁵⁾.

Длительное время принято было объяснять истоки появления в России начала XIX века тайных обществ и их революционные выступления в 1825 году главным образом пребыванием русских войск за границей в 1813 – 1815

³⁾ Гордин Я.А. "Мятеж реформаторов" 14 декабря 1825 года. –М.: "Терра" – "Terra", 1997.

⁴⁾ Киянская О.И. "Южный бунт. Восстание Черниговского пехотного полка." -М.: РГГУ, 1997.

⁵⁾ *"Современные представления об идеологии и организационной структуре декабристских обществ, психологии их участников, наконец, ментальности человека той эпохи заставляют взглянуть на проблему с иной стороны, привнести в нее «человеческий фактор»".* Эдельман О.В. Южное общество декабристов в 1825 году: проблема взаимоотношений // "Россия и реформы", вып.4, -М.: 1997. См также ⁴⁾ и ⁸⁾.

годах, где некоторая часть русских офицеров-дворян прониклись революционными идеями. Интересно, что такое объяснение устраивало как царские власти – с упором на то, что свободный образ мыслей не имеет корней на русской почве, но занесён извне ⁶⁾, - так и большевиков. Последние делали упор на то, что декабристы усвоили в Европе именно революционные идеи ⁷⁾. Следует признать, что основания для таких утверждений давали и сами декабристы. На следствии почти всем им предлагалось ответить на вопрос: "*С которого времени и откуда заимствовали вы свободный образ мыслей? Кто способствовал укоренению в вас сих мыслей?*" Один из основателей Союза спасения, Иван Якушкин, впоследствии писал по этому поводу: "*Пребывание во время похода за границей, вероятно, в первый раз обратило моё внимание на состав общественный в России и заставило видеть в нём недостатки*". В том же духе высказывались и С.Муравьёв-Апостол, и М.Орлов ⁸⁾. Однако следует критически отнестись к сделанным на основании этих заявлений прямолинейным выводам.

Как известно, революция во Франции была буржуазной. Набравшее силу так называемое третье сословие потребовало в 1789 году созыва Генеральных штатов (парламента), затем восстало, низвергло, а в 1793 году и казнило короля и королеву. Франция была объявлена республикой. При этом французская аристократия подверглась массовым преследованиям, некоторые из них были казнены, многие вынуждены были эмигрировать.

В России же в тайных обществах состояло множество представителей самых именитых титулованных родов России, рюриковичей и гедиминовичей:

⁶⁾ Шеф жандармов А.Х.Бенкендорф писал по этому поводу в своих мемуарах, что число заговоров "*угрожающе увеличивалось с тех пор, как в России получили распространение подрывные идеи французской революции. Они проникли с целой толпой французских авантюристов, которые занимались воспитанием молодежи, и особенно после общения наших молодых офицеров во время последней войны с либералами разных европейских стран*". Бенкендорф А.Х. Восстание 14 декабря 1825 года. //Звезда, 2007 №4

⁷⁾ "*Существующий до сих пор образ "дворянских революционеров" сложился, можно сказать, преимущественно из-за политической конъюнктуры. Кем были бы подпольщики без декабристов? - бунтовщиками, пугачевцами. Кем они стали в контексте выхода на площадь группы офицеров? - продолжателями дела, начатого людьми чести, пламенными борцами за освобождение от тирании.*" Румянцев В.Б. И вышли на площадь.. // "Религия в России", 2001, № 12

⁸⁾ См. Киянская О.И. Пестель. Серия биографий "Жизнь замечательных людей", вып. 960. –М.: Молодая гвардия, 2005, с. 58 – 59.

князя А.Барятинский, С.Волконский, А.Вяземский, Ф.Гагарин, И.Долгоруков, П.Лопухин, С.Трубецкой, Е.Оболенский, А.Одоевский, И.Шаховской, Д.Щепин-Ростовский; графы Л.Витгенштейн, И.Коновницын, Ф.Толстой, З.Чернышов; бароны А.Розен, В.Штайнгель. Были и члены не менее знатных, хотя и не титулованных родов: Н.Басаргин, М.Бестужев-Рюмин, Н. и П.Бобрищевы-Пушкины, М.Нарышкин, М.Фонвизин, А.Шереметев. Многие из них были владельцами или наследниками многих сотен и даже тысяч душ крепостных крестьян: за кн. П.Лопухиным более 9000 душ, за М.Нарышкиным 8275, за кн. Ф.Шаховским 6827; за П.Свистуновым 5000, за В.Ивашевым 3000, за Анненковым около 2300, за князьями С.Волконским, Ф.Гагариным, И.Долгоруковым, Е.Оболенским, генералами М.Орловым и М.Фонвизиным – от 1300 до 1800 душ⁹⁾. Их богатство и благополучие зиждилось именно на труде этих крепостных крестьян. Сомнительно, что всем им была так уж по душе буржуазная революция, подобная французской, многие события которой – якобинский террор и многочисленные казни представителей французской аристократии, кровопролитная гражданская война, последовавшее за ней воцарение Наполеона и его вторжение в Россию, могли скорее оттолкнуть будущих декабристов, чем служить для них примером. Хотя находились среди них и такие, которых всё это не слишком смущало. По словам С.Трубецкого Павел Пестель утверждал, что Франция блаженствовала при главенствовании Комитета общественного спасения в период якобинской диктатуры¹⁰⁾.

Назначенный Николаем I "Тайный комитет для изысканий о злоумышленных обществах", переименованный позже в следственную комиссию, нашёл истоки декабристского движения не во Франции, а в Германии. Вот что написано по этому поводу в её заключительном докладе: "*в 1816 году несколько молодых людей, возвратясь из-за границы после компаний*

⁹⁾ В то время в России было немного помещиков, владевших 1000 и более крепостных душ. Вместе с тем Ю.М.Лотман приводит слова Пушкина: «*Отец имел 5000 душ. Следственно был из тех дворян, которых покойный гр. Шереметев называл мелкопоместными, удивляясь от чистого сердца, каким образом они могут жить!*» /Лотман Ю.М. Пушкин. –СПб.: Искусство-СПб, 1999. -с. 493.

¹⁰⁾ Трубецкой С.П. Материалы о жизни и революционной деятельности. Т.1 Записки. Иркутск, 1983. С. 218. Кстати: в Росси в 1807 году был создан Комитет охранения общей безопасности, которому была вменена в обязанность борьба с "распространением в народе ложных и вредных слухов по поводу военных событий"

1813 – 1815 годов и зная о бывших тогда в Германии тайных обществах с политической целью вздумали завести в России нечто подобное" ¹¹⁾. Там же говорится: "главные черты сего законоположения <устава> Союза благоденствия, разделение, замечательнейшие мысли и самый слог ясно показывают, что он есть подражание и даже большей частью перевод с немецкого". Здесь подразумевается созданное в 1808 году нелегальное немецкое монархическое общество "Тугендбунд" (Tugendbund - союз доблести). Действительно, при составлении устава Союза благоденствия были использованы отдельные положения устава Тугендбунда; однако цели этих нелегальных организаций коренным образом различались. Тугендбунд одной из своих главных целей считал развитие приверженности династии Гогенцоллернов ¹²⁾, между тем как члены русских тайных обществ стремились к свержению или существенному ограничению самодержавия. Ими с самого начала обсуждались предложения убийства императора и даже уничтожения всей царской фамилии. Так что идеология Тугендбунда отнюдь не соответствовала взглядам организаторов российских тайных обществ.

Процитированный нами выше В.Б.Румянцев (см.⁷⁾) совершенно справедливо пишет: "Если это было не революционное движение, то что же? Если не пламенная страсть освободить народ от ига крепостничества, то что?!". Ответ на этот вопрос в его статье выглядит так: "Идейный контакт части правящей дворянской знати России с Западом вылился в заразный зуд преобразования мира."

Но возникает вопрос: чем мог быть вызван этот зуд? Поскольку подавляющая часть членов тайных обществ были военные, то можно было бы предположить, что общества эти создавались теми из них, кто был честолюбив, недоволен медленным развитием своей карьеры и искал возможность радикально ускорить её ход. Однако применительно к членам тайных обществ и это также не находит своего подтверждения. В период войн с Наполеоном

¹¹⁾ Восстание декабристов (В.Д.) Т.ХVII. Документ № 1. Всеподданийший доклад высочайше утверждённой Комиссии для изысканий о злоумышленных обществах. –с. 25, 28.

¹²⁾ Устав Тугендбунда предусматривал также поднятие упавшего народного духа и развитие патриотизма.

военные карьеры развивались стремительно. Первыми организаторами тайных обществ в 1815 - 1816 годах были молодые и вполне успешные офицеры: генералы М.Ф.Орлов (28 лет) и М.А.Дмитриев-Мамонов (26 лет); полковник А.Н. Муравьев (23 года), штабс-капитан князь С.П. Трубецкой (26 лет). Всего же в разное время в деятельности тайных обществ принимали участие 53 полковника и 7 генералов, причём из них 40 полковников и 4 генерала получили эти звания не достигнув и 30 лет (см. рис.3.1 и таблицу 3.1). Из всего изложенного очевидно, что у подавляющего большинства участников декабристского движения не было причин быть недовольными своей военной карьерой; однако Верховным уголовным судом были осуждены 4 генерала и 15 полковников

Недовольство своей карьерой выказывал только А.И.Якубович, который за участие в качестве секунданта в дуэли со смертельным исходом ¹³⁾ был переведён в 1818 году из корнетов лейб-гвардии Уланского полка на Кавказ прапорщиком в Нижегородский драгунский полк, т.е. фактически со значительным понижением в чине. Храбрый офицер, но позёр и мистификатор, он говорил, что хотя и выслужил уже к 1824 году вновь чин капитана, но отомстит императору Александру за нанесённое ему оскорбление. Будучи в 1825 году в Петербурге на лечении он взялся, не являясь формально членом тайного общества, возглавить отряд, которому поручено было овладеть 14 декабря Зимним Дворцом. Обещания своего он не выполнил, а ходил туда и назад между восставшими и Николем 1, объясняя это тем, что он, якобы, взял на себя обязанности парламента. На следующий день он был арестован и позднее осуждён по 1 разряду (подробнее о роли А.И.Якубовича в событиях 14 декабря 1825 г. см. ³⁾).

¹³⁾ Стрелялись из-за балерины Истоминой граф А.П.Завадовский с В.В.Шереметевым; последний был убит.

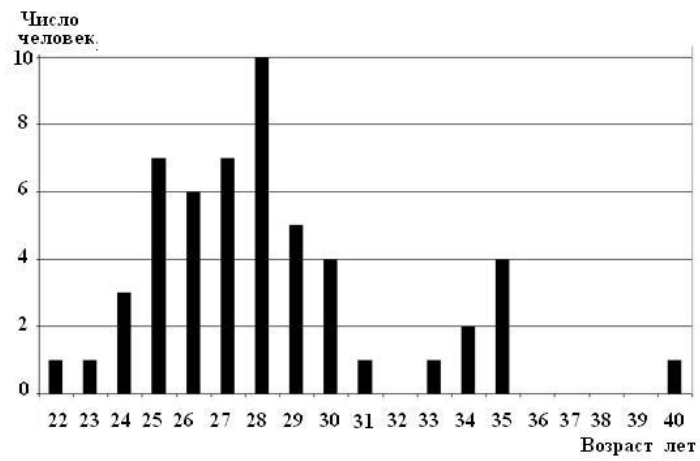


Рис. 3.1 Гистограмма распределения по возрасту присвоений чина полковника участникам движения декабристов.

Краткие сведения о генералах – членах тайных обществ. Таблица 3.1

	<i>Князь Волконский Сергей Григорьевич</i>	<i>Орлов Михаил Фёдорович.</i>	<i>Фонвизин Михаил Александрович.</i>	<i>Светлейший князь Лопухин Павел Петрович</i>
Даты жизни	18.12.1788– 22.11.1865.	25.3.1788 – 12.3.1842	20.8.1787 – 30.4.1854.	1790 – 23.2.1873.
Запись в полк	1.6.1796	27.8.1801	26.5.1801	10.9.1793
Реально вступил в службу	18.5.1805. Поручик Кавалергардского полка.	15.7.1805 г. Юнкер Кавалергардского полка.	5.12.1803 Подпрапорщик л.-гв Измайловского полка.	30.10.1806 Поручик Кавалергардского полка.
Участие в войнах	1805 – 1814 г.г. Войны с Наполеоном	1805 – 1814 г.г. Войны с Наполеоном	1805 – 1814 г.г. Войны с Наполеоном и со Швецией ¹⁴⁾ .	1806 – 1814 г.г. Войны с Наполеоном.
Карьера:	6.9.1811 Ротмистр, флигель-адъютант.	2.7.1812 Штабс-ротмистр, флигель-адъютант.	19.2.1812 Поручик, адъютант А.П.Ермолова	11.3.1800 Поручик, Флигель-адъютант. 18.3.1801 - камергер.
Полковник	6.9.1812 г.	2.5.1813 г.	5.12.1813 г.	3.11.1812 г.
Генерал майор	15.9.1813 г.	2.4.1814 г. ¹⁵⁾	19.2.1820 г.	6.19.1817 г.
Служба после войны и до ареста	1816 – 1825 г.г. Командир бригады	1815 – 1823 г.г. Нач. штаба корпуса, командир дивизии.	1814 – 1822 г.г. Командир полка, бригады. ¹⁶⁾	1814 – 1825 г.г. Командир полка, бригады,
Участие в тайных обществах	Член Союза благоденствия с 1819 г., глава Каменской управы южного общества	Основатель Ордена русских рыцарей в 1815 г. Союз спасения, глава Кишенёвской управы.	Член Союза спасения с 1817 г.; член коренного совета Союза благоденствия, готовил восстание в Москве в декабре 1825 г.	Член Союза спасения с 1817 г., член коренного совета Союза благоденствия, член Северного общества (до 1822 г.)
Приказ об аресте.	30.12.1825 г. С 14.1.1826 Алексеевский равелин, № 4.	18.12.1825 С 29.12.1825 Алексеевский равелин, № 12. ¹⁷⁾	3.1. 1826 г С 12.1.1826 Трубецкой бастион, № 12.	После предварительного допроса освобождён без последствий.
Приговор	20 лет каторги по суду	Ссылка в деревню Административно ¹⁸⁾	8 лет каторги по суду.	--
Выход на поселение	С 1835 г. ¹⁹⁾	С 1831 – в Москве.	По указу от 8.11.1832 г. ²⁰⁾	--
Жена	С 11.1. 1825 г. Раевская Мария Николаевна. Последовала за мужем в Сибирь	С 15.5.1821 г. Раевская Екатерина Николаевна. Последовала за мужем в ссылку	С 09.1822 г. Апухтина Наталья Дмитриевна. Последовала за мужем в Сибирь	Венстерн (в первом браке графиня Алопеус) Жанетта Ивановна
Крепостные	1591 душа	1300 душ.	1682 души.	Более 9000 душ

¹⁴⁾ В 1814 г., командуя 4-м Егерским полком, М.А.Фонвизин был ранен в сражении при Бар-сюр-Об, взят в плен, отправлен в Париж, а затем в Бретань, где принял участие в заговоре пленных против Наполеона..

¹⁵⁾ 30.3.1814 г. М.Ф.Орлов принял капитуляцию Парижа.

¹⁶⁾ 25.12.1822 г. М.А.Фонвизин вышел в отставку после женитьбы.

¹⁷⁾ М.Ф.Орлов по просьбе брата, будущего шефа жандармов А.Ф.Орлова, переведён с 30.12.1825 г. на квартиру у Петровских ворот без права выхода из Петропавловской крепости.

¹⁸⁾ По ходатайству брата ("За двоих отслужу!") наказание М.Ф.Орлова ограничено ссылкой в село Милятино Калужской губернии. без права выезда. С 12.5.1831 разрешено жить в Москве.

¹⁹⁾ По ходатайству матери С.Г.Волконский с 1835 г. переведён на поселение в Петровском заводе, с 26.3.1837 г. - в село Урик Иркутской губернии, с 1845 г. в Иркутск. После амнистии 1856 г. - дер. Зыково Московской губернии

²⁰⁾ С 20.3.1834 М.А.Фонвизин на поселении в Енисейске, с января 1836 в Красноярске, с 6.8.1838 в Тобольске, с 12.5.1853 в дер. Марьино Московской губернии.

Впрочем, успешную и быструю карьеру делали в те годы не только будущие декабристы, но и их будущие гонители. Так, расстрелявший восставших из пушек на Сенатской площади генерал И.О.Сухозанет (1786 – 1861), о котором Пушкин писал, что он "*человек запятнанный*", был в 1808 году в чине поручика назначен адъютантом к генералу князю Яшвилю и благодаря его протекции уже в 1812 году был произведён в генерал-майоры.

Активный член следственной комиссии А.И.Чернышёв (1785 – 1857) вступил в службу в кавалергардский полк в 1802 г. В 1810–1812 г.г. он уже полковник, военный агент и одновременно успешный резидент русской разведки в Париже. В 1812 г. – генерал-майор, командир летучих кавалерийских отрядов. В 1814 г. - генерал-лейтенант. Впоследствии – светлейший князь, военный министр, председатель государственного совета.

Существует также ещё одна трактовка истоков декабристского движения, а именно – что имел место международный масонский заговор. Основывалась она на том, что наиболее видные представители декабристов – П.Пестель, К.Рылеев, С.Трубецкой, С.Муравьёв-Апостол, С.Волконский, Никита Муравьев, Ф.Фонвизин, Г.Батеньков, Н.И.Тургенев и др. – были масонами. Наиболее полно эта точка зрения была изложена в книге графини С.Д.Толь ²¹⁾, которую она посвятила памяти "царя – рыцаря" Николая I. Несмотря на то, что в конце своей книги Софья Толь откровенно признаётся, что: *«Влияние масонства на события 14 декабря я документально доказать не могла, но надеюсь, что доказала это логически»*, трактовка эта до сих пор продолжает рассматриваться и обсуждаться ²²⁾.

На самом деле масонство было не так уж широко распространено среди членов декабристских организаций. Далеко не все участники тайных декабристских кружков были такими уж горячими поклонниками масонства; некоторые из них, как например декабристы В.И.Штейнгель, И.Д.Якушкин, так

²¹⁾ Толь С.Д. Масонское действо. Исторический очерк о заговоре декабристов. СПб, 1914.

²²⁾ Брачев В.С. Масоны в России от Петра I до наших дней. -СПб.: Изд. СПбГУ Глава 11. Масоны и масонство в России после 1822 года. [Сетевой ресурс: Библиотека Гумер. История. www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/masonry/12.php]

и вовсе относились к масонству враждебно. Из 120 человек, осуждённых Верховным уголовным судом, в масонских ложах в разное время состояли 23 человека; а из общего числа участников декабристского движения за всё время – 58 человек ²³⁾. Причём идеи и устремления членов декабристских тайных обществ были значительно более радикальными, чем у прочих членов масонских лож. Ложы эти лишь по форме, по принятым в них мистическим обрядам могли рассматриваться в качестве тайных обществ, в связи с чем они и попали в 1822 году под общий запрет.

Масонские ложи являлись в то время проявлением некоей дворянской субкультуры, чем-то вроде "клубов по интересам" с достаточно расплывчатыми целями. Одной из таких целей являлось стремление овладеть тайнами мистических знаний. В XVIII - начале XIX века простота известных тогда основных законов природы, вполне доступных простому здравому смыслу, заставляла людей предполагать, что за ними в свою очередь должна скрываться какая-то великая тайна, известная только немногим, например тем, кто посвящён в самые высокие степени масонства.

Вообще, уже с начала XVIII века, когда движение масонов (франкмасонов или членов Союза вольных каменщиков) сложилось и организационно оформилось как некое тайное мистическое общество, в чём только их не обвиняли: и в отправлении сатанинских обрядов, и в отравлении Моцарта, и даже, уже в наши дни, в развале Советского Союза ²⁴⁾.

Упрёки эти по большей части несправедливы, хотя, конечно, интересы членов какой-нибудь масонской ложи (например, небезызвестной ложи К-2 в Италии в середине XX века) могли иметь и политическую направленность.

Идеей, изначально вложенной в основу масонского союза, была мысль о нравственном совершенствовании и об объединении человечества. В своде

²³⁾ Ведьмин О.П. Масоны в России (1730-1825). Кемерово, 1998. С.160-161

²⁴⁾ Так, В.Б.Румянцев пишет: «Большая доля декабристов состояла в масонских ложах, а разъяснение "технологий" работы тайных враждебных России организаций не входит в планы современных наследников "вольных каменщиков». (См. Румянцев В.Б. Декабристы и вокруг них. Редакторская преамбула к кн.: В.В Крутова. и Л.В.Швецовой-Крутовой Белые пятна красного цвета. /Декабристы. М., 2001. [Сетевой ресурс: Проект "Хронос" www.hrono.ru/biograf/bio_d/dekabristy.html].

постановлений, напечатанных под названием "Книга Уставов" ("The Constitutions of the Freemasons etc.", Лондон., 1723 г.), который лёг в основу деятельности масонского союза в качестве законодательного акта, говорилось: *"Если масон хорошо уразумел искусство, он не станет ни тупоумным богоотступником, ни нечестивым вольнодумцем."*

Весьма важным для уразумения истинного характера масонства является также второй основной закон, приведённый во втором издании "Книге Уставов" (1738 г.). В нём указывается: *"Каменщик есть мирный подданный гражданских властей, где бы он ни жил и ни работал; он не должен быть замешан в крамолы и заговоры против мира и благоденствия народа и никогда не должен переступить обязанностей относительно высших властей... Если брат оказался возмутителем против государства, то его не следует укреплять в возмущении; однако, должно иметь к нему сострадание, как к несчастному человеку; должно не одобрять его возмущения и также не должно вызывать в правительстве недоверия".*

Как видим, основные законы и правила, которых придерживались в то время большинство членов масонских лож, коренным образом расходились с целями и задачами, которые ставили себе члены тайных декабристских обществ. Убедившись в безнадежном консерватизме большинства своих «братьев» и явном несоответствии масонских работ своим собственным видам, большая часть будущих декабристов уже в 1818-1819 гг. покинула ложи. Дороги декабристов, вставших на путь военного заговора, и дороги вольных каменщиков к началу 1820-х годов явно разошлись (см. ²³⁾)

Следует также отметить, что наряду с участниками декабристского движения в числе масонов оказалось немало и их активных гонителей: А.Х.Бенкендорф, Е.А.Головкин, Л.В.Дубельт, И.И.Левенштерн, А.И.Нейдгард, В.А.Перовский, О.И.Прянишников,. Среди членов и сотрудников Верховного уголовного суда над декабристами также было немало масонов: С.Апраксин, А.Боровков, М.Бороздин, М.Виельгорский. Н.Ланжерон, М.Сперанский. И вместе с ними - такой, казалось бы, записной либерал, как Николай Семенович

Мордвинов (член ложи «Молчаливости») ²⁵⁾ .

Чтобы объяснить это, графиня С.Д.Толь высказала в своей книге (см. ²¹⁾) чисто умозрительную догадку, что масоны - участники суда над декабристами - якобы старались так вести дело, чтобы, с одной стороны, не дать обнаружить главных вождей заговора, а с другой - подвергнуть наказанию руководителей восстания, не сумевших выполнить должным образом порученное им задание. *«Павел Пестель, - писала С.Д.Толь, - ставленник высшей масонской иерархии, не сумел или не захотел (мечтая для себя самого о венце и бармах Мономаха) исполнить в точности данные ему приказания. Много пообещал, но ничего не сделал. Благодаря этому он подлежал высшей каре».*

Подобные взгляды имеют место и в настоящее время. *«В литературе, - пишет в связи с этим В.А.Кобылин, - высказывалось соображение, что молодых масонов-декабристов судили их старшие братья - руководители более засекреченные, которые собственно и спланировали декабристский путч. Поэтому выбор имен пяти казненных был не случаен, а символичен. Символ этот - **пятиконечная масонская звезда Пламенеющего Разума** - был нацелен в революционное будущее России».* Таким образом, казнь *«превращалась в ритуальную жертву, к которой, конечно, не имела никакого отношения законная русская власть»* ²⁶⁾ .

Ещё одна точка зрения на те же события изложена [В.Шамбаровым](#), который считает, что восстание декабристов было вызвано влиянием масонских организаций, действовавших в интересах [Англии](#) ²⁷⁾. Источники, однако, не подтверждают всех этих, столь смелых интерпретаций описываемых событий (см. ²²⁾ и ⁷⁰⁾).

Наиболее точную, на мой взгляд, характеристику взаимоотношений масонских лож и Союза Спасения на ранней стадии становления декабристского движения представила М.В. Нечкина, считавшая, что Союз

²⁵⁾ Новиков Н. И. Письма. – СПб.: 1994. - с.307

²⁶⁾ Кобылин В. Анатомия измены. Император Николай II и генерал-адъютант М.В.Алексеев. – СПб.: 1998. - с. 402

²⁷⁾ Шамбаров В.Е. Нашествие чужих: заговор против империи. - М., Алгоритм. - с. 12-14.)

Спасения отчетливо отделял себя от масонства, пользуясь им лишь как средством конспирации. Она ссылается на слова А.Н.Муравьева, указывающие на его намерение «под покровом сей масонской ложи обезопасить членов общества»²⁸⁾. Действительно, *"схема устройства и работы ложи являлась уже известной формой тайного общества, и нет ничего странного в том, что Союз Спасения своей технической организацией копировал масонские степени и ритуалы (закрытые собрания, система соподчинения, присяга и т.д.)"*²⁹⁾. Н.М. Дружинин, обращая внимание на внешнюю связь ложи Трех добродетелей и Союза Спасения, также говорит о конспиративном процессе развертывания тайного общества в недрах масонской организации³⁰⁾.

Но вместе с тем В.С. Брачев (см. ²²⁾) прямо указывает, что *"дороги декабристов, вставших на путь военного заговора, и дороги вольных каменщиков к началу 1820-х годов явно разошлись"*.

Участие в Отечественной войне 1812 года и в Европейском походе 1813 - 1815 годов, несомненно, сказалось на мироощущении и взглядах оставшихся в живых участников этих событий, прежде всего в виде повышенного чувства ответственности за свою страну, сознания сопричастности к её судьбе. Но, как пишет Я.А.Гордин³¹⁾, ощущать личную ответственность за судьбу государства и быть при этом его рабом – немыслимо. Важно, что участие в заграничных походах помогло им увидеть и осознать несообразности своего, Российского самодержавного государственного устройства. Кроме того, послевоенный переход к мирной российской армейской жизни сопровождался у прошедших войну храбрых и самостоятельных молодых офицеров, глубокой личной неудовлетворённостью. Повседневность этой жизни не оставляла места для проявлений малейшей инициативы, к которой они привыкли на войне. С.Г.Волконский писал: *"Вахт-парадная жизнь стала скучной и тягостной,*

²⁸⁾ Нечкина М.В. Движение декабристов. Т. 1. - с. 151 - 152

²⁹⁾ Туманик Е.Н. Ранний декабризм и масонство. //Александр Николаевич Муравьев: начало политической биографии. - Новосибирск: Ин-т истории СО РАН, 2006, с. 172-179.

³⁰⁾ Дружинин Н.М. К истории идейных исканий П.И. Пестеля. - с. 323, 326-327

³¹⁾ Гордин Я.А. Дуэли и дуэлянты. СПб, Пушкинский фонд. 1996. с. 15.

явилось недовольство окружающих". Даже у некоторых вполне до этого успешных молодых генералов их карьеры после окончания военных действий оказываются "замороженными", а их способности – не востребованными.

Вскоре после возвращения армии из европейского похода, почти одновременно в 1816 – 1817 годах возникают сразу несколько организованных молодыми военными тайных обществ: "Орден русских рыцарей", "Священная артель", "Союз спасения". Позже к их учредителям присоединяется ещё целый ряд участников войны с Наполеоном ³²⁾.

Потом эти общества объединяются в единый умеренный и почти легальный "Союз благоденствия"; затем, в 1821 году, он вновь распадётся на радикальное Южное общество, более умеренное Северное и Общество соединённых славян.

Конечно, подготавливая программные документы этих обществ, их руководители изучали не только идеи и лозунги возникших на Западе освободительных движений, но и доступные им документы. Проект конституции, составленный Никитой Муравьёвым, во многом перекликается с конституцией Северо-Американских Соединённых Штатов. Пестель интересуется Испанской конституцией 1812 года. Устав Союза благоденствия был в некоторой своей части скопирован с устава Прусского "Тугендбунда".

Революционные события, происходившие в Европе уже после окончательного падения Наполеона, конечно, тоже привлекали внимание участников декабристского движения и оказывали на них определённое влияние. Так, например, 1 января 1820 г., уже в период существования в России тайных обществ, подполковник Риего поднял восстание в Испании и провозгласил восстановление действия конституции 1812 г. 9 марта 1820 г. король присягнул конституции, уничтожил инквизицию и созвал кортесы. В том же 1820 г. вспыхнула революция в Неаполе, а несколько позже и в Пьемонте. Все эти выступления были подавлены в результате интервенции со стороны стран Священного союза. 28 сентября 1823 г., испанские кортесы были

³²⁾ Всего в разное время в тайных обществах состояло около 90 участников Отечественной войны 1812 г. и Европейских походов 1813 – 1815 г.г.; из них после событий декабря 1825 года были осуждены 59 человек. (См. Павлов Л.Я. "Декабристы – участники войн 1805 – 1814 гг." –М.: Наука, 1979. 127 с.)

распущены, абсолютная власть короля была восстановлена, а Риго был казнён. Однако именно начальный успех предприятия Риго вдохновил С. Муравьёва-Апостола, вообще склонного к революционной импровизации, поднять в конце декабря 1825 года мятеж в Черниговском полку ³³⁾ (см. также ⁶⁾).

Направление мыслей и цель деятельности членов тайных обществ первой четверти XIX века, так же, как и их структура, принципиально отличались от того, что имело место в заговорах XVIII века и от упомянутого генеральского заговора ноября – декабря 1825 года ³⁴⁾. Общества эти были хотя и не слишком массовыми, но всё же разветвлёнными, так или иначе структурно оформленными, существовавшими достаточно длительное время – в общей сложности чуть менее 10 лет. Как уже отмечалось выше, состав членов этих тайных обществ был весьма разнородным, наряду со знатными и титулованными лицами мы видим немалое число представителей среднего дворянства, владельцев небольших имений, и даже безземельных дворян. В те времена в России ещё не было опыта функционирования сплочённых, чётко организованных политических партий. Поэтому совершенно естественно, что внутри этих обществ имело место большое разнообразие политических взглядов, которые распределялись между конституционной монархией, президентской республикой и жёсткой военной диктатурой, а практические позиции вплоть до самого момента выступления предполагали ещё большее разнообразие предполагаемых действий. Добавим к этому, что взгляды и мнения многих, хотя и далеко не всех членов тайных обществ, могли сильно изменяться по ходу времени, переходя от согласия и даже вызова на цареубийство ³⁵⁾ к мысли о конституционной монархии, как наиболее целесообразной форме российского государственного устройства. И вместе с

³³⁾ Нечкина М.В. "Революция наподобие испанской" (О тактике южного общества декабристов). //Каторга и ссылка, 1931, № 10.

³⁴⁾ М.С.Лунин писал по этому поводу: "*Тайный союз не мог ни одобрять, ни желать покушения на царствующие лица, ибо таковые предприятия даже под руководством приемников престола не приносят у нас никакой пользы и несовместимы с началами, которые союз огласил...*"

М.С.Лунин Разбор донесения тайной следственной комиссии, //Письма из Сибири. –М. Наука, 1987. С.71.

³⁵⁾ Из 121 человека, преданных в 1826 году Верховному уголовному суду, 29 умышляли в разное время цареубийство, в том числе 13 – уничтожение всей императорской фамилии, ещё 21 – соглашались с необходимостью убийства; 30 знали без согласия, но и не возражали; возразили же всего 14 человек. Прочие не были посвящены в сокровенные цели общества.

тем, во всех составленных членами тайных обществ проектах будущего государственного устройства – в "Русской правде" Павла Пестеля, в проекте конституции Никиты Муравьева, в меморандуме Сергея Трубецкого - имелось нечто постоянное и общее: **ликвидация самодержавного правления и отмена крепостного права**. Есть все основания полагать, что исходные предпосылки этих главных целей декабристского движения коренятся в собственной Российской истории, а не просто в заимствованных западных идеях. Академик М.В.Нечкина писала по этому поводу: *"Конечно, идеи Западной Европы и Америки не явились причиной, породившей русскую освободительную идеологию, но они облегчили и ускорили её развитие...."* ³⁶⁾. Действительно, западные освободительные идеи лишь способствовали осознанию указанных целей представителями просвещённого дворянского авангарда. Причём их принадлежность к дворянскому сословию в значительной степени определяло как выбор этих целей, так и их поступки в ходе попытки их достижения. Всё тот же В.Б.Румянцев пишет по этому поводу: *"Мотив их был, если не своекорыстным, то эгоистичным."* (см. ⁷⁾). И для того, чтобы понять эти мотивы, следует обратиться к некоторым моментам Российской истории XVIII – начала XIX веков.

В начале XIX века всё Российское общество было сословным. Все жители были приписаны к определённому сословию, и именно их принадлежность к тому или иному сословию определяла их права и обязанности. Даже суды были сословными ³⁷⁾.

Сам термин "дворяне" встречается не ранее второй половины XII века и обозначает дворовых людей, причём как вольных слуг, так и холопов. Дворянство как высшее правящее сословие возникло в России на почве государственной службы, которая первоначально ничем не отличалась от личного услужения князю. Но с возвышением значения государя и его двора в придворном штате появляются и люди знатные. Со второй половины XV века

³⁶⁾ Нечкина М.В. Декабристы. –М.: Наука, 1982. 184 с.

³⁷⁾ "Благородные судятся дворянским судом .Да не судится благородной, окроме своими равными." (п.12 Жалованной грамоты от 12 апреля 1785 г.)

численность придворного штата значительно возрастает, появляются дворяне-помещики, которые, в отличие от бояр-вотчинников, землёй не владели, а только пользовались наделами, выделенными им в обеспечение их службы. Сначала бояре и дети боярские сохраняют относительно дворян первенствующее положение, но затем название "*дворянин*" берет верх над названием "*сын боярский*". С введением в 30-х годах XVI века дворянских списков в них заносятся только дворяне и дворянские дети. Этим положено было начало единому дворянскому сословию, которое исходно было достаточно разнородным, включало в себя и потомков титулованных княжеских фамилий, и детей боярских и простых дворян, предки которых нередко были и в холопском звании.

В течение XVIII века в положении дворянства происходят существенные перемены. Убеждённый государственный деятель, Пётр I рассматривал дворянство как чисто служилое сословие. Еще в 1701 г было указано, что все служилые люди "*с земель службу служат*". Все "шляхетство" (дворянство) было обязано пожизненной службой государству, а крестьянство - такой же службой шляхетству. Обязательная служба для дворян начиналась с 15 лет и была бессрочной и постоянной. Телесные наказания, как и в XVII в. применялись ко всем лицам, "*какого чина не буди*". В указе 1712 года вотчины и поместья названы общим термином "недвижимых добр"; указом 1714 года в поместьях и вотчинах вводится одинаковое единонаследие (майорат). В 1722 г. была издана табель о рангах; при этом было указано, что "*для знатной породы никому никакого ранга не позволяем, пока они нам и отечеству никаких услуг не покажут и за то характера не получают*".

Императрица Анна в 1730 г., сразу после вступления на престол отменила майорат и восстановила прежний порядок наследования, сохранив объединение всех видов недвижимых имуществ под именем вотчин. Манифестом 1736 г. она определила, что поступать в военную службу дворяне впредь обязаны по достижении 20, а не 15 лет и нести эту повинность не бессрочно, а в течение 25 лет, после чего они могли выходить в отставку. Кроме того, разрешено было

одному из сыновей оставаться при доме для управления имением, но с обязанностью учиться, чтобы быть годным к гражданской службе. Одновременно помещики получили право наказывать крепостных по своему разумению, отправлять их на каторгу без суда, продавать без семьи.

Петр III манифестом от 18 февраля 1762 г. возвестил благородному дворянству на вечные времена свободу и вольность, в предположении, что дворяне, освобожденные от обязательного служилого тягла, но не лишенные своих прав на землю и на крепостных, будут и без принуждения продолжать службу. Вместе с тем этот манифест разрушил упомянутый выше феодальный иерархический принцип, существовавший уже несколько сот лет и лежавший в основе крепостного права: "дворянин служит государству, крестьянин служит дворянину"; иными словами – *служат все*. Однако, отменив обязательную службу для дворян, крепостного права при этом никто не отменил, зависимость крепостных от помещика осталась без изменений, а фактически в результате даже усилилась. Именно это усилившееся неравенство имел в виду А.С.Пушкин, когда писал об указах, предоставивших дворянам привилегии: "*Два указа ...о вольности дворян, указы, коими предки наши столько гордились и коих справедливее должны были бы стыдиться*" (см.¹). Представляется, что резко увеличенная этими указами асимметрия в правах и обязанностях этих двух сословий сильно споспешествовала массовости Пугачёвского движения среди крепостных крестьян ³⁸). Тем более, что Пугачёв, объявив себя спасшимся императором Петром Фёдоровичем (Петром III), говорил, что его свергли и замыслили убить за то, что он хотел дать свободу не только дворянам, но и крепостным и всем прочим. "*Крестьянская война 1773-1775 годов была самой мощной на Руси из всех предшествующих. В ней участвовали сотни тысяч человек. Охваченная войной территория простиралась от Воронежско-Тамбовского края на Западе до Шадринска и Тюмени на востоке, от Каспия на юге до Нижнего Новгорода и Перми на Севере. Дворянство, как сословие,*

³⁸) Академик РАН Ю.С.Пивоваров в лекции, представленной 16.02.2011 на канале ТВ "Культура", упомянул о причинно-следственных связях указа «О вольности дворянства» и пугачёвского движения, а также реформ Петра I и хода революции 1917 года.

откровенно запаниковало" ³⁹⁾. Пугачёвский бунт сопровождался повсеместным истреблением помещиков и их семей на охваченных им территориях. Бунт был жестоко подавлен, но у наиболее просвещённых и мыслящих представителей дворянского сословия появилось понимание того, что *их благополучие, основанное на крепостном праве, покоится на пороховой бочке, которая может неожиданно и катастрофически взорваться, а потому её следует вовремя обезвредить самим.*

С.Трубецкой позже писал в своих записках: *"Должно было представить помещикам, что рано или поздно крестьяне будут свободны, что гораздо полезнее помещикам самим освободить их, потому что тогда они могут заключать с ними выгодные для себя условия, что если помещики будут упорствовать и не согласятся добровольно на освобождение, то крестьяне могут вырвать у них свободу, и тогда Отечество может стать на край бездны. С восстанием крестьян неминуемо соединены будут ужасы, которые никакое воображение представить себе не может, и государство сделается жертвою раздоров..."* (см. ¹⁰⁾, с. 219 – 220).

Екатерина II сразу после прихода к власти указами 1763 и 1774 годов попыталась вновь сделать военную службу дворян обязательной. Однако после подавления пугачёвского мятежа, понимая необходимость опереться на дворянское сословие как на наиболее надёжную основу своего правления, издала 21 апреля 1785 г. грамоту на права, вольности и преимущества благородному российскому дворянству ("Жалованная грамота"). В 92-х пунктах указанной грамоты перечислялись личные права дворян, которые стали их сословными привилегиями. Важнейшие из них:

1) Неприкосновенность дворянского достоинства, которое могло быть утрачено только по суду, с ведома сената и с высочайшей конфирмации и лишь вследствие преступлений, "основаниям дворянского звания противных", в числе коих нарушение клятвы, измена, разбой, воровство, лживые поступки (п.п.6, 8 - 13 "Жалованной грамоты");

³⁹⁾ Романов П. Русский бунт. Часть XII. //Сеть. ресурс. <http://www.rian.ru/authors/20081229/158260083.html>

2) Свобода от телесных наказаний, причём это относилось и к дворянам, служившим в армии в нижних чинах; (п.п.15 и 16)

3) Вольность и свобода от службы, т.е. дозволялось или продолжать службу, или просить увольнения от оной. При этом, однако, оговаривалось, что дворянин, которой вовсе не служил, в собрании дворянства ни с заслуженными сидеть, ни голоса иметь, ни выбран быть не может. Указывалось также, что «в нужное время, когда служба дворянства общему добру, безопасности отечества и престола нужна и надобна, тогда всякой благородной дворянин обязан по первому позыву от самодержавной власти не щадить ни труда, ни самого живота для службы государственной». (п.п. 18, 20, 64)

4) Право владеть вотчинами и крепостными. При этом даже в случае осуждения дворянина "наследственное имение да не конфискуется за преступление. Благородного наследственное имение в случае осуждения и по важнейшему преступлению, да отдастся законному его наследнику или наследникам" (п.23); и

5) Свобода от личных податей; (п.36)

Во вводной части "Жалованной грамоты" говорилось, что *"по благорассуждению и изволению нашему императорскому повелеваем, объявляем, постановляем и утверждаем в память родов для пользы российского дворянства службы нашей и империи следующие статьи на вечные времена и непоколебимо"*. Однако, несмотря на это, занявший после смерти Екатерины II престол её сын император Павел I отменил действие большинства главных статей "Жалованной грамоты". При этом Павел обрушил на дворянство множество разнообразных обязанностей, наказаний и репрессий: от собственноручных ударов тростью и вплоть до смертных казней.

В 1797 году Павел потребовал явки не только записанных в полки ⁴⁰⁾, но и неслужащих дворян и определил их в службу; обложил дворян личным сбором,

⁴⁰⁾ Требование это не было, конечно, полностью выполнено. Именно в эти годы блестящую заочную карьеру сделал А.И.Кутайсов, сын любимца Павла I, уже в 15 лет числившийся полковником гвардии. Вступив в 21 год в службу в этом чине, он 27.01.1807 года в битве при Прейсиш-Эйлау, проявив инициативу, вместе с А.П.Ермоловым спас русскую армию от полного разгрома и в 22 года был произведён в генерал-майоры. В

а в 1799 году сильно ограничил права дворянских собраний. С дворянским достоинством и неприкосновенностью Павел вообще не считался. Штабс-капитан Кирпичников был пропущен сквозь строй 1000 человек. Казачьи офицеры брата Евграф и Пётр Грузиновы были казнены в Черкасске в 1800 году: один засечён насмерть, другой обезглавлен ⁴¹⁾. Кроме того, Павел изводил окружающих мелкими и часто нелепыми придирками. Так, например, графине Строгановой было повелено обедать в час дня, а не в три. Запрещалось аплодировать в театре, танцевать вальс, носить круглые шляпы, фраки, цветные воротники и обшлага и т.п. Потерять дворянство, неудачно взмахнув эспантоном ⁴²⁾ на марше или неправильно поклонившись, ничего не стоило. В общей сложности за период царствования Павла 1 из 15000 состоявших на службе генералов и офицеров было репрессировано порядка 2600; это не считая штатских лиц ⁴³⁾. При этом не было никакой уверенности, что завтра любой не попадёт в число опальных. Вместе с тем в 1797 году был издан указ о крепостных работах, ограничивший барщину тремя днями в неделю ⁴⁴⁾.

После убийства Павла, при императоре Александре I дворянские привилегии были восстановлены и сверх того дворянским собраниям были предоставлены некоторые дополнительные права. Однако из кратковременного правления Павла 1 российское дворянство, уже вкусившее до этого свобод и привилегий, вынесло очень важный и несомненно повлиявший на дальнейший ход событий урок: ***самодержавный император не есть первый дворянин***

1812 году он погиб в Бородинском сражении. "Заочная служба" в детском возрасте не мешала впоследствии многим молодым генералам проявлять на войне свои незаурядные дарования.

⁴¹⁾ Конфликт начался с того, что в 1798 году принадлежавший к казачьему сословию полковник гвардии Евграф Грузинов отказался принять от Павла царскую награду – несколько тысяч душ крестьян в Московской и Тамбовской губерниях, за что был заключён в Ревельскую крепость, а затем сослан на Дон. Одаривая подданного, император не учёл вольнолюбивых обычаев донских казаков – у них позорным считалось не только быть холопом, но и владеть крепостными. Пётр Грузинов выступил в поддержку брата, обоих обвинили в заговоре и всё закончилось судом и казнью.

⁴²⁾ Эспантон – род офицерского жезла.

⁴³⁾ Эйдельман Н.Я. Грань веков. ЭТС Экслибрис, -СПб.: 1992. 384 с.

⁴⁴⁾ Время от времени вновь и вновь возникает дискуссия – не был ли Павел сумасшедшим? Сумасшедшим он, конечно, не был. Скорее всего, у него был тяжёлый невроз, что и не удивительно. Свержение и убийство отца с ведома матери (в связи с этим Павла даже сравнивали с Гамлетом), постоянный страх за свою жизнь, многочисленные фавориты Екатерины II; напряжённые отношения с ней, инспирированные ею сомнения в происхождении Павла – она поддерживала слухи о том, что его отцом является не Пётр III, а граф Строганов или кто-то ещё из её ранних поклонников, что ставило тем самым под сомнение само право Павла на престол, – всё это вполне типичные факторы, ведущие к возникновению невроза. В результате он и стал невротиком: вспыльчивым, подозрительным, с частой сменой настроений, непоследовательным, мелочным.

среди равных и не является гарантом незыблемости их прав. Все основные группы просвещённого дворянства – и «просветители», и «циники» и «консерваторы» – этими правами дорожили: на них основывались их понятия о личной чести и достоинстве.

Из этих исторических уроков *передовым просвещённым дворянством был сделан вывод о необходимости ликвидации крепостного права и отмены или существенного ограничения самодержавия.*

Эти уроки были осознаны некоторыми представителями дворянства ещё до появления тайных обществ. М.Н. Покровский пишет: *"Полковник Саблуков рассказывал, что за ужином вечером 11 марта 1801 г. перед убийством Павла I, Бибиков, находившийся в родстве со всею знатью, будто бы высказал во всеуслышание мнение, что нет смысла стараться избавиться от одного Павла, что России не легче будет с остальными членами его семьи и что лучше было бы отделаться от всех них сразу"* ⁴⁵⁾. А.Н.Кайсаров, изучавший в Геттингенском Университете политическую экономию, ещё в 1806 году защитил там диссертацию на тему *"О необходимости освобождения рабов в России"* ⁴⁶⁾

Между тем после окончания войны с Наполеоном либеральные веяния, характерные для первых лет правления Александра I, были забыты. Проекты соответствующих государственных преобразований были отложены, а готовивший их М.М.Сперанский был ещё в 1810 г. отправлен в ссылку. Ограниченная конституция была дарована не всей России, а только Польше (Александр короновался польским королём), и эта несправедливость – ведь в 1812 году поляки воевали против России на стороне Наполеона - очень остро переживалась русским обществом. Указ 1797 года о крепостных работах был дополнен в 1803 и 1804 годах указами о вольных хлебопашцах, определившими порядок отпуска крепостных на волю по собственному желанию помещика. В 1816 г. по предложению местного дворянства было отменено крепостное право

⁴⁵⁾ Покровский М.Н.. Русская история. Изд.6-е, т. III, -Л.: ГИЗ, 1924. –с. 170.

⁴⁶⁾ Лотман Ю.М. Люди 1812 года. //Беседы о русской культуре. –СПб.:, Искусство-СПб, 1994. с-. 314 – 330.

в эстляндской губернии, в 1817 – в курляндской, в 1819 – в лифляндской. Крестьяне этих губерний были освобождены без земли, которая осталась за помещиками. Остзейские крестьяне получили личную свободу, но эта свобода была стеснена запрещением переселяться в другие губернии и приписываться к городским обществам. Смысл остзейской эмансипации был таков: землевладелец удерживал над крестьянином всю прежнюю власть, но по закону освобождался от всех обязанностей по отношению к крестьянам ⁴⁷⁾.

В 1818 году Александр 1-й поручил графу А.А.Аракчееву составить проект освобождения крестьян в остальной части России. Аракчеев разработал проект постепенного выкупа казной у помещиков крепостных крестьян. Другого пути освобождения крепостных трезво мыслящий Аракчеев не видел. Рассчитывать на то, что дворяне поддержат намерение царя освободить крестьян с землей, не приходилось. Денег же у казны на выкуп крестьян не было, и проект Аракчеева пришлось отложить. После этого в эпоху Александра 1 речь о полной и всеобщей отмене крепостного права во всей России уже вообще не шла. Однако Аракчеев, пресловутый сподвижник и фаворит Павла 1, вновь входил в силу, а это вызывало в дворянском обществе серьёзные опасения, что могут вновь вернуться и порядки предыдущего царствования.

Фигура Аракчеева была настолько одиозной, что даже А.Х.Бенкендорф писал о нём: *"...из уст в уста стали передаваться смутные слухи о том, ... что он <Александр I> хочет отречься, что он не любит России и передает ее в неумелые и ненавистные руки графа Аракчеева. Каждый день появлялись новые тревоги, в свете были испуганы, чиновники оробели, недоброжелатели раздували пламень недовольства, честные люди, предвидя большие осложнения, стремились отойти от дел, для того чтобы избежать мощного влияния временщика, которого уже не называли иначе, как Визирем. Все перешептывались и предсказывали несчастья...."* (См. источник ⁶⁾)

⁴⁷⁾ Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. Лекция восемьдесят четвертая. Сетевой ресурс: www.astrolab.ru

Заключённый после событий 14 декабря 1825 г. в Петропавловскую крепость декабрист Булатов писал оттуда Великому князю Михаилу Павловичу: *"Причины нелюбви к государю <Александр I> находились разные..., более же всего боялись, что граф Алексей Андреевич <Аракчеев> останется в своей силе"*⁴⁸⁾.

Ю.М.Лотман (см. источник ⁹⁾) приводит цитату из письма М.А.Волковой от 15 августа 1812 г.: *«Больно видеть, как злодеи, вроде Балашова и Аракчеева продают такой прекрасный народ! Но уверяю тебя, что ежели сих последних ненавидят в Петербурге так же, как в Москве, то им не сдобровать впоследствии»*.

Как видим, было вполне достаточно чисто Российских внутренних причин для возникновения в среде просвещённого активного дворянского авангарда тайных обществ, ставивших своей целью проведение весьма радикальных преобразований. Причём причины эти были во многом чисто сословными: дворяне хотели застраховать себя от кровавого бунта снизу и от произвола сверху, причём ценой минимального отказа от определённых сословных привилегий. Знакомство же с политическими системами и образом жизни Западных Европейских стран лишь подтверждало, что построение успешно функционирующей государственной системы, свободной от присущих России архаичных элементов в виде крепостного права и самодержавия, вполне возможно.

Николай Бестужев, капитан-лейтенант Российского флота, на заданный в ходе следствия вопрос *"Откуда заимствовали вы свободный образ мыслей?"* отвечал: *"Бытность моя в Голландии 1815 года, в продолжении 5 месяцев, когда там устанавливалось конституционное правление, дала мне первое понятие о пользе законов и прав гражданских; после того двукратное посещение Франции, вояж в Англию и Испанию утвердили сей образ мыслей."*

В вопросе отмены крепостного права интересы передовой части высшего

⁴⁸⁾ ВД. т.XVIII. Дело полковника А.М.Булатова. Документ № 5 (4) Письмо от 25.12.1825. . –М.: Наука, 1984. С. 287 - 315.

сословия – дворянства – вроде бы совпадали с интересами низшего – крестьянства. Однако совпадение это было далеко не полным. Отметим, что *ни один* из участников тайных обществ, владевших крестьянами, не воспользовался положениями указа от 20 февраля 1803 года о вольных хлебопашцах и не отпустил всех своих крепостных на волю по своему желанию. И тому были веские причины. Обеспечить свою безопасность, освободив крестьян, можно было лишь на общегосударственном, но никак не на личном уровне. При этом необходимо было ещё решить вопрос владения землёй. С одной стороны, именно земля составляла основу благосостояния большинства дворян-помещиков, а с другой – крестьянин без земли - это уже батрак, а не крестьянин в собственном смысле этого слова, и освобождение крестьян без передачи им земли могло лишь увеличить опасность возникновения крестьянских бунтов. Устав Прусского "Тугендбунда", положенный в основу устава Союза благоденствия, ставил непременным условием для своих членов–помещиков освобождение ими своих крестьян, притом с землёю. Декабристы этого в устав Союза благоденствия не внесли.

Об отношении дворян к наделению крестьян землёй при их освобождении наглядно свидетельствует следующий пункт духовного завещания одного из самых убеждённых участников декабристского движения М.С.Лунина: *«В течении пяти лет со дня моей смерти, войдя в подробное рассмотрение свойств того имения и средств получения доходов, непременно уничтожить в оном право крепостное над крестьянами и дворовыми людьми, не касаясь земель, лесов, строений...»*⁴⁹⁾

Между тем указ о вольных хлебопашцах предусматривал обязательное выделение надела земли освобождаемому крестьянину. Даже по проекту Аракчеева об освобождении крестьян минимальный размер надела земли, даваемый при этом им в собственность, был в два раза больше, чем по проекту Никиты Муравьёва. Уже упоминавшийся И.Якушкин предполагал отдать своим крестьянам в полное владение всё их недвижимое имущество, их усадьбу и

⁴⁹⁾ Лунин М.С. Духовное завещание от 27.03.1819 г. //Письма из Сибири. –М.: Наука, 1987. –с. 266 – 267.

даже выгон. Крестьяне его тогда спросили: "Земля, которой мы теперь владеем, будет принадлежать нам или нет?" Он ответил, что земля будет принадлежать ему, но что они властны будут её нанимать. "Ну, тогда, батюшка, оставайся всё по старому: мы - ваши, а земля – наша". (см. ³⁰).

Эта дилемма не была в полной мере разрешена и позже, когда манифестом императора Александра II от 19 февраля 1861 года крепостное право было отменено с правом выкупа крестьянами земли. Поэтому вопрос о земле был вновь поднят в 1906 году с началом работы 1-й Государственной думы; однако правительство и тогда отказалась от какого-либо кардинального его решения. Реальные попытки если не полностью разрешить, то хотя бы смягчить остроту земельного вопроса были предприняты только П.А.Столыпиным в период его пребывания на посту председателя комитета министров (1906 – 1912 г.г.).

Для возникновения тайных обществ, ставивших себе такие цели, как существенное ограничение самодержавия и отмена крепостного права, кроме рассмотренных выше предпосылок должны были существовать определённые общественные условия. И в первой четверти XIX века такие условия уже возникли.

Иван Якушкин писал по этому поводу в своих воспоминаниях: *"...люди всех состояний стремятся к одному предмету; ...без всякого общества существует особенная связь и сношения между свободомыслящими"*. И ещё: *"Во всех кругах петербургского общества стало проявляться общественное мнение"*.

Прежде всего это общественное мнение проявилось в среде передовых просвещённых дворян. К этому времени уже народились и выросли два поколения непоротых дворян, менталитет которых сильно отличался от менталитета дворян - привилегированных рабов первой половины века XVIII-го. И одним из фундаментальных элементов, на который опирались чувства личной свободы и собственного достоинства, стало понятие о чести - неписанное, но признанное большинством дворянского сословия. Пушкин

называл себя "*человеком с предрассудками*", и одним из главных "предрассудков", определявших его жизнь, было представление о чести как абсолютном регуляторе поведения – личного, общественного, политического (см. ³¹).

В соответствии с понятиями о чести нравственные конфликты должны были разрешаться дворянами непосредственно между собой, без вмешательства светских или духовных властей. Тем самым дворянское сообщество претендовало на определённые независимость и самоуправление не только в сословно- организационном плане, что предусматривалось жалованной грамотой, но и в области морали. В связи с этим одним из основополагающих принципов дворянского кодекса чести стало право на дуэль. При этом право вызова сочеталось с обязанностью принимать вызов. Помните, у М.Лермонтова в "Маскараде":

Он из полка был выгнан за дуэль,

Или за то, что не был на дуэли...

(Маскарад. Действие I, сцена !)

В общем-то, дуэль была одной из форм возрождения обычая кровной мести ⁵⁰, характерного для языческих, догосударственных форм организации общества, в котором узаконенные правовые нормы слабо развиты или вообще отсутствуют и заменяются обычаями. В России же начала XIX века это означало, что, претендуя на определённую свободу и независимость в духовной сфере, дворянское сообщество не доверяло разрешения возникающих в его среде нравственных и межличностных конфликтов ни существующей государственной власти, ни практически встроенной в государственную систему церкви ⁵¹. Таким образом, дворянское общество того времени пыталось дистанцироваться от самодержавного государства, в котором воля или даже каприз государя стояли выше законов.

⁵⁰ Конечно, наряду с настоящими поединками чести имели место и чисто надуманные и вздорные поводы для вызовов на дуэль, особенно со стороны разного рода бретёров.

⁵¹ Пётр I упразднил патриаршество и в 1722 году превратил возглавляемый обер-прокурором синод в чисто бюрократическую государственную структуру для управления церковью, входившую в число 12 созданных им коллегий; Павел I манифестом от 5 апреля 1797 г. объявил императора главой Русской православной церкви.

Павел I пытался в соответствии со своими взглядами вмешаться и в эту область человеческих отношений. *“Честь <в эпоху Павла I> вводится приказом, деспотическим произволом, бесчестным по сути своей. В XII-XIV, даже более поздних веках, многое в этом роде показалось бы естественным. Однако в 1800 году мир жил в иной системе ценностей”*⁵²⁾ .

Заметим при этом, что законы чести отнюдь не являлись повторением законов и правил масонских лож. Отношение к нарушению законов чести носило не христиански-относительный (согрешил – покаялся), а скорее языческий характер, характер абсолютного "табу". Среди тех, кто придерживался правил чести, нарушившему их не было и не могло быть прощения, он становился изгоем, отторгался привычным ему кругом людей.

Неписанный кодекс дворянской чести предполагал высокую нравственную щепетильность в поступках, затрагивающих представителей "своего" круга - дворян. Механизмы защиты чести (чести дворянско-личной, когда личностью признавался лишь представитель правящего "военно-служилого" сословия) были разработаны до мелочей⁵³⁾

С общепринятыми в то время понятиями о чести вынужден был в определённой степени считаться даже сам император. Вот характерный пример. В 1823 году отставленный от должности командир бригады генерал И.Н.Мордвинов вызвал в связи с этим на дуэль начальника штаба 2-й армии генерала П.Д.Киселёва. Киселёв был поставлен перед сложным выбором: в случае согласия на дуэль он серьёзно рисковал своей карьерой, а в случае отказа ставил под удар свою личную репутацию. Последнего Киселёв не мог себе позволить. В рапорте, поданном после дуэли на высочайшее имя, Киселёв писал: *"Я стрелялся с генералом Мордвиновым и имел грустное преимущество видеть своего противника поражённым. Он меня вызвал и я счёл своим долгом не укрываться под покровительством закона, но принять вызов и тем доказать, что честь человека служащего неразделима от чести честного*

⁵²⁾ Эйдельман Н.Я. Мгновенье славы настает. Год 1789-й – Л., 1989. – С. 181 – 182.

⁵³⁾ Борисов С. Честь как феномен российского политического сознания. [Интернет-ресурс www.gumer.info/bibliotek/Buks/History/bor/02.php]

человека" (подробнее об этой дуэли см. ⁸⁾ и ³¹⁾). Александр I оставил Киселёва на прежней должности, известив его, *"что вполне оправдывает его поступок и делает одно только замечание, что гораздо бы лучше было, если бы поединок был за границей"* (см. ⁸⁾). Несмотря на официальный запрет дуэлей, в большинстве случаев за участие в них ограничивались выговором или кратковременным арестом, при смертельном исходе отправляли на Кавказ, тогда как за клевету или растрату, как *"за неприличествующее поведение и поступки, не свойственные офицерскому званию"*, лишали дворянского достоинства и разжаловали в рядовые.

Гораздо более жёстко относились к дуэлянтам церковные власти. Погибших на дуэли они приравнивали к самоубийцам, умершим без покаяния и совершившим тем самым один из тягчайших и незамолимых грехов, и отказывали им в отпевании и похоронах на освящённом погосте. Оставшийся в живых рассматривался как убийца. И дело тут было не только в нарушении заповеди "Не убий", но в ощущении конкуренции на идеологическом поле. Дуэлянтов, однако, это не останавливало, поскольку значительная часть образованного дворянства не нуждалась в то время в моральной поддержке церкви, хотя и считала её полезной и даже необходимой для простого народа ⁵⁴⁾. И император рассматривался дворянским авангардом не как священная особа, неприкосновенный помазанник божий, а лишь как первый дворянин, обязанный, как и все они, придерживаться определённых понятий о чести.

Всё это и служило тем общественно-этическим фоном, на почве которого возникли тайные общества, ставившие своей целью переустройство существовавшей государственной системы.

Не менее важным в понятиях о чести являлась верность данному слову.

подавляющая часть членов тайных обществ были находящимися на действительной службе или отставными военными, принимавшими присягу, которой они обязывались верно служить действующему императору и наследнику цесаревичу. Аналогичную присягу давали и все гражданские

⁵⁴⁾ См.: Гумилёв Л.Н., Панченко А.М. Чтобы свеча не погасла. –Л.: Советский писатель, 1990. –с. 76 – 77.

чиновники.

Напутственные слова Гринёва-отца сыну в "Капитанской дочке" А.С.Пушкина: *"Служи верно, кому присягнёшь; ...помни пословицу: береги платье с нову, а честь с молоду"* достаточно точно отображают мораль служащего дворянина конца XVIII - начала XIX веков. Эта же мораль в значительной степени определяла поведение членов тайных обществ. Предполагавшиеся убийства императора и даже всех членов императорской фамилии должны были стать явным нарушением этого принципа и присяги, т.е. данного ими слова.

Вообще-то убийство императора его собственным окружением не было чем-то исключительным в русской истории. Как пишет Я.А.Гордин *"Цареубийство, само по себе в России достаточно привычное, входило в поведенческий кодекс дворянского радикала в качестве тираноубийства"* (см.³⁾). К 25 декабря 1825 г. не прошло ещё 25 лет с момента убийства Павла I ⁵⁵⁾. Да и других таких, не столь уж давних примеров было тогда предостаточно: Пётр III, Иван VI. Николай I отчётливо понимал это. Недаром за два дня до вступления на престол он писал генералу Дибичу: *«Послезавтра поутру я – или государь, или без дыхания»*. И именно поэтому даже просто знание об умысле на цареубийство, хотя бы даже и без согласия, считалось в ходе следствия и суда более тяжким преступлением, чем даже личное участие в мятеже. И хотя ранее цареубийцами были узкокорыстные заговорщики, желавшие заменить на троне одного, неудобного им императора, другим, более для них приемлемым, а члены тайных обществ ставили своей целью сменить саму форму правления, эта разница ничуть не уменьшала, а даже увеличивала опасность для членов императорской фамилии ⁵⁶⁾. Возможность убийства императора и даже всей императорской семьи неоднократно и на протяжении многих лет обсуждались членами тайных обществ, но сколько-нибудь конкретные формы эти планы

⁵⁵⁾ А.С.Пушкин со слов Н.К.Загряжской передаёт её разговор о Павле I с Алексеем Орловым, убийцей Петра III: *Орлов:- «Ну что за урод? Как его терпят?» «Ах, батюшка, да что ж ты прикажешь делать? Ведь не задушить же его?» «А почему ж нет, матушка? "*

Эйдельман Н.Я. Обречённый отряд, -М.: Советский писатель. 1987. с. 35.

⁵⁶⁾ Отличия поведения членов тайных обществ от действий участников обычных дворцовых заговоров перечислены М.С.Луниным в "Разборе донесения тайной следственной комиссии." (См ³⁴⁾ с. 74).

принимали крайне редко. Верность данному слову, принятой присяге было для них сильным сдерживающим фактором.

Осенью 1816 года, при обсуждении с Павлом Пестелем и Никитой Муравьевым вопроса о том, как следует обойтись с императором и как перейти от слов к делу, Михаил Лунин заметил, что не трудно напасть на него на Царскосельской дороге ⁵⁷⁾

В 1817 году И.Якушкин, тогда штабс-капитан, вызвался убить императора, после чего предполагал сразу же и самому застрелиться, поскольку он считал позорным оставаться жить, нарушив слово, данное им при принятии присяги ⁵⁸⁾. Отметим, что тот же М.Лунин уже тогда решительно высказался при этом против убийства императора. Позже Якушкин также полностью отступился от мысли цареубийства.

Зато Пестель, развивая высказанную ещё в 1816 году Луниным мысль, предполагал организовать для нападения на императора группу из **не состоящих в обществе** лихих молодых людей (Cohorte perdue – обречённый отряд), которых в случае необходимости можно будет впоследствии осудить и казнить за убийство императора. Возглавить этот отряд он предполагал поручить тому же Лунину. Будучи арестован, Пестель ссылался на высказывания, сделанные Луниным в 1816 году, как на единственный источник всего этого плана. На самом деле Пестель начал развивать идею обречённого отряда только после 1822 года, когда М.Лунин уже не поддерживал контактов с Пестелем (см. ⁵⁷⁾)

Прапорщик Нежинского конно-егерского полка Ф.Вадковский показал на следствии, что имел разговор с графом Н.Булгари о намерениях офицеров кавалергардского полка посягнуть на придворном балу на жизнь императора Александра 1, но оговорился при этом, что *"намерения действительного никогда не было и никогда не было определено его исполнить"*. Николай 1 был

⁵⁷⁾ Окунь С.Б. Декабрист М.С.Лунин. –Л.: ЛГУ 1985.; и Эйдельман Н.Я. Лунин. (См. источник ⁵⁵⁾).

⁵⁸⁾ И.Якушкин так писал позже о мотивах своего порыва: *"Меня проникла дрожь, когда А.Муравьев зачитал нам письмо С.Трубецкого о том, что царь намеревается отторгнуть некоторые земли от России и присоединить их к Польше и что он, ненавидя и презирая Россию, намерен перенести столицу свою в Варшаву.* (См. ⁴⁵⁾, с. 225). Сравните это письмо С.Трубецкого с тем, что писал о намерениях Александра 1 в своих мемуарах А.Бенкендорф. (См. источник ⁶⁾).

неприятно поражён, когда узнал, что среди офицеров кавалергардского полка, принимавшего 14 декабря участие в подавлении мятежа на Сенатской площади, более дюжины офицеров состояли в тайных обществах ⁵⁹⁾. Но к моменту выхода на площадь полк уже принял присягу новому императору. Декабрист генерал М.А.Фонвизин позже писал по этому поводу: *"Гвардейские полки, так недавно связанные присягою, данною Николаю I, хотя не с большим усердием, а по приказанию начальников, идут против отряда, собравшегося на Сенатской площади"* (см. ³⁾, с.8). Впоследствии шестеро из этих офицеров-кавалергардов были за участие в тайных обществах преданы суду ⁶⁰⁾, а семеро наказаны во внесудебном порядке с переводом из гвардии в армейские полки тем же чином ⁶¹⁾. Хотя ротмистра-кавалергарда Витгенштейна, члена южного общества, сына фельдмаршала, высочайше повелено было не считать прикосновенным к делу.

Включение в текст присяги не только имени нового императора, но и наследника-цесаревича, должно было обеспечить бесконфликтную преемственность власти. И, действительно, 27 ноября 1825 года присяга Константину, который носил до этого официальный титул наследника-цесаревича, прошла без каких-либо инцидентов. Никто из членов тайных обществ не предпринял в связи с ней никаких попыток выступить. Напомним, что манифест императора Александра I от 17.августа 1823 г. о переходе прав наследования от Константина к Николаю, не был обнародован и хранился в тайне, поскольку закон 1798 г. о престолонаследии чётко и однозначно определял порядок очерёдности при наследовании престола и не давал императору права самому выбирать наследника ⁶²⁾. Не был известен этот манифест и никому из членов тайных обществ. Е.Оболенский вспоминал: *"26 ноября, накануне принятия присяги цесаревичу Константину, все наличные члены общества собрались у Рылеева. Все единогласно решили, что ни*

⁵⁹⁾ См. Семёнова А.В. Кавалергарды – члены тайного общества в день 14 декабря 1825 года //История СССР. 1979. № 1.

⁶⁰⁾ Ротмистры В.Ивашев и граф З.Чернышёв, поручики И.Анненков и А.Крюков 1-й, корнеты А.Муравьёв и П.Свистунов,.

⁶¹⁾ Полковник А.Кологривов 2-й, поручики П.Свиньин и А.Горожанский, корнеты Д.Арцибашев, Н.Васильчиков, князь А.Вяземский и Н.Депрерадович.

⁶²⁾ Этот закон о престолонаследии, изданный Павлом I; инспирирован был планами Екатерины II передать трон напрямую своему старшему внуку, Александру I, минуя Павла.

противиться восшествию на престол, ни предпринять что-либо решительное в столь короткое время было невозможно, Сверх того положено было вместе с появлением нового императора действия общества на время прекратить".

Действительно, благодаря вмешательству вдовствующей императрицы Марии Фёдоровны ⁶³⁾, графа Милорадовича и других гвардейских генералов, события с принятием присяги Константину после поступления известия о кончине Александра I развивались стремительно, а никакого конкретного плана действий у заговорщиков в тот момент не было.

Монетный двор даже начал чеканку монет с изображением Константина. Однако Константин категорически отказался занять престол. Возникла ситуация междуцарствия. Длительность этой ситуации – с 27 ноября по 14 декабря – определялось в определённой степени тем, что требовалось порядка недели для доставки депеш из Санкт-Петербурга в Варшаву, где находился в качестве наместника цесаревич Константин. Столько же времени требовалось для доставки письма из Варшавы в Санкт-Петербург. Дело усугублялось тем, что Константин, не желая занимать престол, вместе с тем категорически отказывался сам прибыть в Санкт-Петербург. Он панически боялся повторить судьбу убитого отца – Павла I. Ему казалось, что в Варшаве он находится в большей безопасности – поляки его любят, польская армия ему предана. Истинное положение вещей он узнает в ноябре 1830 года, когда ему придётся бежать из своей резиденции, чтобы не быть захваченным восставшими варшавянами и поддержавшей их польской армией.

Письма Константина к Николаю и матери, вдовствующей императрице Марии Фёдоровне, в которых он ссылался в своём отказе на волю императора Александра, носили частно-семейный характер и не могли быть использованы в качестве официальных документов об отречении.. Первое такое письмо доставил 3 декабря в Санкт-Петербург великий князь Михаил Павлович. Узнав в тот же день, 3 декабря, о принесении в Санкт-Петербурге ему присяги,

⁶³⁾ См. Сафонов М.М. 14 декабря, 1825 года как кульминация междуцарствия. /14 декабря 1825 г. Источники, исследования, историография библиография.. Вып. 4. Nestor-Historia, СПб–Кишенёв. 2001. –с.61 – 89.

Константин, возмущённый уже тем, что кто-то вне императорской семьи взял на себя смелость распоряжаться престолом, пишет рескрипт председателю Государственного Совета князю Лопухину: "*...присягу, ныне принесённую, ни признать законной, ни принять оную не могу. Причём вашей светлости и то сказать должен, что присяга не может быть сделана иначе, как по манифесту за императорским подписанием; ...сие учинено без моего ведома и согласия, а сделанная ныне присяга.... есть неправильна и незаконна, и для того должна быть уничтожена и, вместо оной, принесена его императорскому величеству Николаю Павловичу*". И далее: "*Я прошу Вас поставить себе в обязанность предъявить, где следует, всё здесь изложенное, и привести его в должное исполнение*". То же самое он затем повторяет в составленном 8 декабря рескрипте министру юстиции князю Лобанову-Ростовскому ⁶⁴). Этими рескриптами Николай уже мог воспользоваться для того, чтобы провести повторную присягу себе.

Находившиеся в Петербурге члены тайных обществ узнали об отказе Константина только после 7 декабря, когда из Варшавы вернулся посланный туда ранее адъютант Николая Лазарев (подробнее смотри об этом в ³). Узнали они эту новость через князя Сергея Трубецкого, имевшего обширные личные связи в высших аристократических кругах империи. Отказ Константина занять престол после смерти императора Александра означал для них лично очень важную вещь – *они оказывались вне присяги*. Это обстоятельство снимало с них всякие внутренние моральные запреты. Теперь можно было действовать, не нарушая никаких законов чести. Упускать такой редкий шанс они не считали возможным. "*Если ничего не предпримем, то заслужим во всей силе имя подлецов*" – высказался по этому поводу И.Пушкин.

Заметим, что нарушение присяги впоследствии практически не фигурировало в качестве обоснования обвинения в делах, которые рассматривал после подавления мятежа Верховный уголовный суд. Исключение составили поручики лейб-гренадёрского полка Н.Панов и А.Сутгоф, которые

⁶⁴) 14 декабря 1825 года и его истолкователи. –М.: Наука, 1994. –с. 300 – 302.

подняли солдат этого полка и присоединились с ними к восставшим уже после учинения их полком присяги Николаю 1. По этому поводу Разрядная комиссия направила о них суду специальные записки, в которых говорилось, что "о нарушивших присягу поручиках лейб-гвардии гренадёрского полка Сутгофе и Панове указано дополнительно в специальном «Списке подсудимых, степень виновности которых усиливается особенными свойствами преступления»" ⁶⁵⁾. Сутгоф на следствии показал: *"После присяги прибыл корнет князь Одоевский ко мне, который сказал: «Что вы делаете? **Вы изменяете своему слову.** Все полки уже на площади.»"* В результате слово, данное ранее своим товарищам, перевесило слова присяги. Оба они были осуждены по 1 разряду.

В «Алфавите» ⁶⁶⁾ Боровкова указано, что, сменившись с караула, Одоевский также присягнул Николаю, но затем вновь примкнул к мятежникам. В вину это ему поставлено не было

Кроме них, присягу Николаю 1 успел принять поручик л.-гв Финляндского полка барон А.Е.Розен, но это обстоятельство ему не инкриминировалось. Он не был членом тайных обществ, но участвовал в совещаниях заговорщиков 12 и 13 декабря. Обвинение для него было сформулировано так: *«Лично участвовал в мятеже возбуждением нижних чинов, хотя возбуждение это было отрицательным, т.е. он остановил взвод, который должен был идти на усмирение мятежников».* Взвод этот ещё не присягал, поскольку в момент присяги находился в карауле вне расположения полка. Розен остановил свой взвод на мосту через Неву и тем самым не дал пройти через мост почти всему батальону. Осуждён Розен был по V разряду.

Конечно, кроме всего прочего, объявление повторной присяги явилось удобным предлогом для агитации солдат не присягать второй раз подряд – дескать, вторая присяга "неверная", "обманная". "Ура, Константин! Ура конституция!". И тогда 10 декабря заговорщики начинают срочно готовить своё выступление. Чем оно закончилось – хорошо известно.

⁶⁵⁾ ВД. т.XVII. Документы разрядной комиссии. Документы №№ 45, 47 и 48. –М.: Наука, 1980. с. 132

⁶⁶⁾ «Алфавит членам злоумышленных обществ и лицам прикосновенным к делу»; составлен правителем дел следственного комитета А.Д.Боровковым. //Декабристы. Биографический спр. –М.: Наука, 1987. –с. 215–345.

Предполагали ли они сами возможность своего поражения? Скорее всего – да. Корнет князь Александр Одоевский, активный участник и один из организаторов вооружённого выступления накануне говорил: *"Умрём!. Ах, как славно мы умрём!"*⁶⁷⁾ Эта реплика не просто свидетельствовала о готовности идти до конца ради поставленной цели. Слова о "славной смерти" также имели свою психологическую подоплёку.

Мы уже отмечали, что подавляющее большинство членов тайных обществ, организовавших вооружённые выступления в декабре 1825 года, были или действующими, или отставными военными. Военная служба была для дворянина в то время хотя и добровольной, но вполне традиционной, в том числе и для представителей самых знатных родов. Не даром же ещё совсем недавно мальчиков записывали в полки чуть ли не с самого их рождения. Ю.М.Лотман (см. ⁹⁾, с. 499) в связи с этим пишет: *"Военное поприще представлялось настолько естественной для дворянина, что отсутствие этой черты в биографии должно было иметь какое-либо специальное объяснение. ...Штатская служба в престижном отношении стояла значительно ниже военной."* Но военная служба была не только почётной, но и опасной. В XVIII – начале XIX веков Россия много воевала. За это время состоялись 4 войны со Швецией, 6 – с Турцией, 3 войны с Наполеоном, 2 – с Персией, войны с Пруссией и с Польшей, военные экспедиции в Среднюю Азию. Из 100 лет XVIII в. половина прошла в войнах, а в общей сложности с 1700 года по 1825 год 62 года воевали с внешним противником. И это не считая войны с кавказскими горцами, длившейся уже 9 лет⁶⁸⁾. Войны эти были, как правило,

⁶⁷⁾ По воле судьбы при расстреле стоявших на Сенатской площади участников восстания не погиб ни один из находившихся там членов тайных обществ. Жертвами расстрела оказались нижние чины и в основном случайные зрители. По данным чиновника Министерства юстиции С. Н. Корсакова были убиты 1271 человек, из которых: *«39 - во фраках и шинелях, 9 - женска пола, 19 - малолетних и 903 - черни»* (Мемуары декабристов. Северное общество. — М.: МГУ, 1981, с. 362).

При подавлении на юге мятежа Черниговского полка из офицеров был убит один только поручик Щепилло, а Кузьмин и Ипполит Муравьёв-Апостол застрелились.

⁶⁸⁾ См. Гордин Я.А. Кавказ: земля и кровь. Россия в Кавказской войне XIX века. Изд. Журнал «Звезда», -СПб.: 2000. 464 с. В общей сложности эта война на Кавказе продолжалась непрерывно 47 лет- с 1817 по 1864 г.

весьма кровавыми, с огромными людскими потерями. Причём быстрая и успешная карьера или служба в гвардии отнюдь не гарантировали сохранение жизни. В одном только Бородинском сражении Русская армия потеряла убитыми и тяжелоранеными 22 генерала (французы – 48). Тела некоторых из них – Кутайсова, Тучкова 4-го – так и не были найдены и захоронены. Во многих войнах принимала участие и гвардия. То есть практически любому ничего не стоило погибнуть в бою безымянно. А санитарные потери – смерть от инфекционных болезней – были тогда во время войн в три – пять раз больше боевых. Так, при отступлении в 1812 году русской армии от Немана до Смоленска боевые потери составили около 7 тысяч человек, тогда как не боевые – 36,8 тысячи. И в такой смерти уж и вовсе не было ни красоты, ни почёта, ни смысла.

Не лучше бывала и судьба раненых – их могли затоптать в ходе продолжающегося сражения или зарезать ночью мародёры. Многие раненые погибали из-за не оказания им должной помощи ⁶⁹⁾

Потери вообще были огромны. К концу 1812 года, к моменту изгнания армии Наполеона из России, в русской армии оставалось в строю всего 42 тысячи человек из приблизительно 300 тысяч (включая пополнения и иррегулярные войска), принимавших участие в этой компании. И это при том, что командовавший Русской армией М.И.Голенищев-Кутузов избегал, по возможности, прямых сражений с французской армией, видя своей задачей не её уничтожение, а её изгнание из пределов России при сохранении армии русской.

Добавим к этому, что в 1806 – 1812 годах шла война с Турцией, потери в которой составили 225 тыс. человек, а русско-шведская война 1808 – 1809 годов

⁶⁹⁾ Уже в первые дни войны 1812 года главный медицинский инспектор русской армии Вилье констатировал, что организация помощи и вся медицинская часть никуда не годятся. Полковник французской армии Комб свидетельствовал, что при взятии Смоленска старая часть города, в которой русское командование разместило несколько тысяч тяжелораненых, сгорела дотла, и спасти оттуда никого не удалось. [См.: Тарле.Е. Нашествие Наполеона на Россию. 1812 год. ОГИЗ. 1938. 283 с.]. В Москве после её сдачи осталось 22,5 тысячи раненых. [См.: Анисимов Е. Императорская Россия. –М. СПб.: Изд. Питер. 640 с.]

стоила России 30 тыс. жизней ⁷⁰⁾. Практически ни один из вступивших в то время в военную службу не мог сколько-нибудь уверенно рассчитывать на то, что он доживёт до спокойной старости. Скорее наоборот ⁷¹⁾. Так что смерть на войне была для них неотъемлемой частью привычного образа жизни ⁷²⁾. И смерть эта вполне могла быть и бессмысленной и некрасивой. На этом фоне смерть ради высокой цели, лицом к лицу с идейным противником, представлялась участникам восстания чуть ли не счастьем.

И главное – они были уверены в том, что даже их поражение и смерть не будут означать конца их мечтам и идеалам. Их мироощущение хорошо отобразилось в пушкинских строках:

*Товарищ, верь: взойдёт она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет от о сна,
И на обломках самовластья
Напишут наши имена!*

А.С.Пушкин, "К Чаадаву".

Не даром же среди заговорщиков-декабристов были и пушкинские однокашники по Царскоселскому лицей: И.И.Пуцин, В.К.Кюхельбекер, В.Д.Вольховский ⁷³⁾, примкнувшие к движению ещё в 1817 году, сразу по окончании лицея.

⁷⁰⁾ Урланис Б.Ц. Людские потери вооружённых сил в Европейских войнах. //Народонаселение: исследования, публицистика. –М.: Статистика, 1976. –с. 150 – 214.

⁷¹⁾ Декабрист, ротмистр М.С.Луниин, служивший во время всех войн с Наполеоном в Кавалергардском полку, в духовном завещании от 27 марта 1819 писал: "...убеждённый неизвестностью смертного часа, который постигнуть может и в самых молодых летах...". Так что прав был тонко чувствовавший ту эпоху Б.Ш.Окуджава: "*Кавалергарда век недолог / и потому так сладок он...*"

⁷²⁾ Так, в связи с назначением в 1797 году Дениса Давыдова адъютантом П.И.Багратиона один из их современников писал: "*Служить при нём <Багратионе> в его штабе, вопреки обычаю, почиталось опасной, но высокой честью, коей многие и домогались, хотя и было хорошо известно, что багратионовы адъютанты на этом свете долго не задерживаются*". Впрочем, Денису Давыдову (да и нам тоже) повезло. Он уцелел.

⁷³⁾ Кюхельбекер и Пуцин, участники событий на сенатской площади 14 декабря 1825 г., были в 1926 году осуждены Верховным уголовным судом по 1 разряду.

Вольховский, капитан гвардейского генерального штаба, окончивший лицей с 1-й золотой медалью, с января 1824 г. по сентябрь 1826 г. находился в экспедициях в Туркестане. По указанию начальника главного штаба Дибича был "оставлен без внимания" ещё во время следствия. С 1831 г. – он генерал-майор, оберквартирмейстер Отдельного Кавказского корпуса; с января по апрель 1835 г. – временный управляющий Закавказским краем.

Таким образом, подводя итог, мы можем с определённой уверенностью сказать, что члены тайных обществ первой половины XIX века, те, кого принято называть декабристами, не только принадлежали к дворянскому сословию, но в первую очередь стремились защитить интересы именно своего сословия. Но при этом они хотели не просто защитить свои права и привилегии, но стать по-настоящему свободными людьми, что было невозможно при самодержавной форме правления, когда император стоял выше всех законов, а сами дворяне оказывались в положении хотя и привилегированных, но рабов, которых, также как и всех прочих, можно было по высочайшему повелению императора безо всякого суда заключить в крепость или сослать в Сибирь. И они понимали, что получить настоящую свободу для себя можно, только добившись свободы для всех. А для этого необходимо было уничтожить всё ещё существовавшее тогда в России крепостное право, давно уже отменённое во всей остальной Европе. Тем более, что в России это право принимало крайние формы рабства ⁷⁴⁾. При этом передовые, образованные представители дворянства понимали, что если не уничтожить крепостное право самим, то рано или поздно бунт будет неизбежен, а это, по опыту Пугачёвского бунта, грозило гибелью всему дворянскому сословию.

Вместе с тем пребывание в течение нескольких лет в Европе после завершения военной компании 1812 года укрепило будущих декабристов в мысли о возможности и всеобщей полезности конституционных форм государственного устройства.

⁷⁴⁾ Вот наглядный пример положения крепостного крестьянина в России того времени.

В письме к сестре из Сибирской ссылки Лунин так описывает судьбу ссыльного крестьянина Федота Васильевича Шаблина, из господских людей помещицы генеральши Марии Татищевой: *«Васильичу 70 лет. Началось тем, что его отдали в приданое, потом заложили в ломбард и банк. После выкупа из этих заведений он был проигран в бильбокет, променян на борзую и, наконец, продан с молотка со скотом и разной утварью на ярмарке в Нижнем. Последний барин, в минуту худого расположения, без суда и справок сослал его в Сибирь»*. //Лунин М.С. Письма из Сибири. Письмо 7-е. –М. Наука, 1987. с. 8

«Катюша» – правда и мифы о создателях грозного оружия

Вячеслав Фоменко



У победы тысяча отцов, а поражение всегда сирота

Джон Фицджеральд Кеннеди,
президент США

Предисловие

Поводом к написанию настоящей статьи явился случай, который можно было бы посчитать почти курьёзным, если бы не некоторые серьёзные моменты и оценки.

Как-то я разослал нескольким коллегам линк статьи «Как Зельдовича на насос обменяли». Статья эта была ранее известна и мне и некоторым моим

респондентам. Но на этот раз я обратил внимание на факт из жизни Зельдовича, который ранее, видимо, прошёл мимо моего внимания, но интересный с точки зрения человека, имеющего определённое отношение к ракетной технике. Цитату об этом факте из статьи я привёл в тексте своего письма: «Он рассчитал внутреннюю баллистику реактивного снаряда «Катюша». И уже осенью 1941 года под Оршей батарея залпового огня впервые вышла на боевые позиции и нанесла поразивший противника удар. До конца войны гитлеровцам так и не удалось разгадать тайну снаряда, придуманного Зельдовичем». Конечно, я хорошо знал, что снаряд «придумал» вовсе не Зельдович, но было интересно, что Я. Б. Зельдович, как специалист по взрыву и горению, ещё до работы над атомной бомбой, внёс вклад в повышение устойчивости горения пороха (но не создание) «Катюши», как и то, что этот вклад (как и вклад группы ак.

Христиановича по повышению кучности) внесен значительно позже удара батареи капитана Флерова под Оршей. Каково же было моё удивление, когда в ответ я получил от доктора Г.Б. письмо следующего содержания: «Он рассчитал внутреннюю баллистику реактивного снаряда «Катюша» .---И уже осенью ...".Между 1ой и 2ой фразой сообщения выброшена вся история "Катюши", о которой я рассказывал в докладе на Электронном семинаре. Это было негодное оружие - позор его создателей, которое хотели снимать с производства. Группа евреев (в которой не было Зельдовича) исследовала оружие. И.Слезингер нашел решение. Он же придумал, как сделать снаряд неразборным. О способе стабилизации он рассказывал мне лично. А о хитром замке сказал, что унесет это в могилу, потому что ещё сохранились снаряды "Катюши", а в них есть не только технические, но и политические секреты.

Пусть не врут. Тем более, Фоменко, который слушал мой доклад имеет возможность спросить моё мнение, прежде чем распространять враньё. Считаю это личным оскорблением».

Говоря очень смягчённо да ещё в письменной форме, письмо весьма эмоциональное и крайне несправедливое. Нет, речь не столько о беспардонном личном выпаде в мой адрес. Важно другое, что «Это было негодное оружие - позор его создателей, которое хотели снимать с производства». Сказано в сильных выражениях. Но это уже действительно чистое враньё и оскорбление памяти настоящих создателей (в том числе евреев), мимо чего пройти было нельзя. Тем более, что попыток приписать создание «Катюши» «непричастным» (по юмористичным этапам «разработки» ракетной техники: «сначала шумиха, потом неразбериха, затем поиски виновных, наказание невиновных, и, наконец, награждение непричастных») было немало. Равно как и завышенная оценка значения работы по улучшению кучности снаряда (мер, внедрённых во второй половине 1944 г.!), а также скромной роли И. Слезингера в этой задаче, не говоря уже о сказке о мифическом «замке», который якобы не смогли открыть немецкие «медвежатники». Но об этом и других мифах о «Катюше» ниже в статье.

Мимо пройти было нельзя. И, тем не менее, поскольку это было в частной переписке, я посчитал, что это мнение одного человека и не стоит выносить его на общественное обсуждение. Но вот в выступлении по ТВ и в публикации писатель М. Веллер тоже назвал троих (подчеркнув, как и Г.Б. – «евреев») – Гантмахера, Левина и Слезингера как создателей «Катюши». Были и ещё несколько публикаций, которые, видимо, следовали Веллеру. Короче, появился ещё один несуразный миф, если и не очень распространённый, то устойчивый.

Вообще-то, вопрос установления приоритета (но не в данном случае!) в истории науки и техники очень не простой. Особенно, когда в его решении, а так почти всегда, присутствуют эмоции и установки, связанные с групповыми, корпоративными, национальными, патриотическими, а то и государственно – идеологическими комплексами. Примеров – бесчисленное множество. При этом следует обратить внимание на тонкое, а то и болезненное чувство национальной гордости. Каждый народ имеет право, я бы даже сказал, обязан, дорожить достижениями соотечественников, отдавать им дань уважения, выявлять случаи несправедливого замалчивания, игнорирования, а то и фальсификации. Но, всё должно быть обосновано фактами и справедливыми оценками, а не доходить до «родины слонов и шахмат». Трудно, нелегко достичь «объективности», а надо. Особенно осторожно нужно быть с неопределённым журналистским эпитетом «отец чего-то». Мне кажется, что его следовало бы вообще исключить из употребления, а описывать конкретный вклад каждого участника, даже награждая их превосходными эпитетами. Но разве «мастера пера» послушают? Ну, в самом деле – кто «отец» радио? Максвелл, предсказавший электромагнитные волны? Или Герц, не веривший в этот теоретический вывод и предпринявший для его опровержения эксперименты, в которых и получил эти волны. Или Попов, впервые в мире передавший без проводов два слова – «Генрих Герц». Вряд ли Маркони, посетивший Попова в Петербурге и буквально через месяц – два застолбил в Лондоне патент и до сих пор в мире слово «радио» связывают с его именем. Но ведь уже, аж в 1943 г. американский суд признал приоритет перед Маркони за Николо Теслой! Конечно, Италия (и

ряд европейских научных организаций) это решение не признала. Или специальная теория относительности (СТО). Здесь тоже три имени – Лоренц, Пуанкаре, Эйнштейн (да ещё Фитцджеральд, получивший формулу «Эйнштейна» - «энергия-масса»). Сам Эйнштейн вначале даже называл её теорией Эйнштейна – Пуанкаре и, вообще, удивлялся, что общественность придаёт такое большое значение его работе 1905 г. И всё же, к настоящему времени большая часть учёных считает справедливым называть её (СТО) теорией Эйнштейна, поскольку именно он дал её чёткое физическое обоснование и толкование, хотя все формулы в этой теории не его. А вот с главным, эпохальным созданием Эйнштейна «Общей теорией относительности» (ОТО), или, по другому, теорией гравитации, слава богу, дело обстоит чётко – никаких предшественников нет, единоличное творение. И какое! – по сути, из одной формулы получена вся Вселенная, её рождение и развитие (история). Но такое однозначное авторство бывает далеко не всегда.

Правда, Эйнштейну, как никому другому «повезло» на хулителей и «ниспровергателей». Тьма антиэйнштейновских (и антинаучных) статей, теорий, многие из которых хамские по форме (авторы брызжут слюной) и в большинстве случаев безграмотные по содержанию даже в рамках классической (а то и школьной) физики. Будем откровенны, многие (даже очень многие) из авторов этих опусов движимы не столько идеей представить новые факты «понятными», привычными методами ньютоновской науки, сколько ксенофобскими настроениями. Гадко, противно, но, к сожалению, это так.

И третий пример. Когда американцы начинали работы по проекту полёта на Луну, то решили не привлекать иммигрантов, руководствуясь «национальной идеей». Однако, очень скоро пришлось поставить во главе проекта Вернера фон Брауна. Думаю, что В. фон Брауна, прошедшего путь от Фау-1, Фау-2 (но в то же время мечтавшего и делавшего проработки по космическим полётам) до полёта человека на Луну (проект «Сатурн») следует считать создателем ракетно-космической техники (подчёркиваю – именно техники). Хотя его ракеты бомбили Лондон. Но и мы делали ракеты, которых боялся весь мир.

АС.П. Королёв запустил первый Спутник и первого человека на орбиту. Вот такие противоречия.

Но, в этой связи, я хочу кратко рассказать о редком случае порядочности в признании приоритета. Один из сотрудников фон Брауна в библиотеке Конгресса откопал брошюру (тираж 200 экз., на русском языке), в которой была предложена и обоснована оптимальная трасса полёта к Луне, дававшая существенную экономию в энергетике полёта. Сотрудник позвонил фон Брауну и за ним немедленно послали самолёт. В результате американцы полетели к Луне по трассе Юрия Кондратюка, гениального человека с драматической историей жизни (Останкинская башня построена по его схеме), погибшего под Москвой. Ведь американцы и фон Браун вполне могли промолчать и выдать трассу как своё достижение, и никто бы ничего не узнал. Ничего подобного! Сразу после полёта они рассказали об этом в печати и, более того, потом установили его бюст в Центре полётов. В Союзе по крупицам собрали данные, и оказалось, что под именем Юрия Кондратюка (по документам своего двоюродного брата) жил и работал бывший белогвардейский офицер Сергей Шаргей, сын еврея и матери шведско-украинских корней Шлиппенбах (Пушкин, «Полтава»: ... «сдаётся пылкий Шлиппенбах», которому Пётр 1 даровал имение под Полтавой). Теперь на родине Ю. Кондратюка (С. Шаргея) в Украине, в Полтаве установлен прекрасный памятник, изданы его труды и книги о нём. Считая, что таким именем вполне мог бы гордиться и Израиль, я три года назад обратился в Космическое агентство Израиля с предложением отметить это имя (созданием стендов и т.п.) и даже обещал методическую помощь. Ответа так и не получил.

Итак, я посчитал целесообразным вернуться к вопросу «Кто же создал «Катюшу» и что это будет интересно некоторым читателям. Мне действительно посчастливилось работать со многими ветеранами ракетной техники, соратниками и воспитанниками С.П. Королёва и В.П. Глушко, слышать их рассказы и оценки. При этом, постараюсь опираться на обоснованные свидетельства, а не на рассказы и память из вторых или третьих рук. Вместе с

тем, эта статья (эссе на заданную тему) не строгое историческое исследование, а некоторые фрагменты обзора по многим публикациям без претензий на «авторство» и, поэтому, без ссылок на источники, однако укажу, что основные биографические ссылки заимствованы с сайта «Космический мемориал».

Публикация уместна в год семидесятилетия начала войны и первых залпов «Катюши».

1. Начала и до создания Реактивного НИИ

Поскольку этот рассказ прежде всего о людях и судьбах, то я постараюсь умерить свой профессионализм (а так и хочется сказать - «посмотрите, как здорово это сделано!») и касаться техники только в части кем (а не деталей как) и когда это сделано, какое это имело значение. Лишь в необходимых случаях будут приведены некоторые характеристики, свойства устройств и объектов. При этом речь будет идти именно о реактивных снарядах, а не о жидкостных ракетах, хотя работы по обеим тематикам в те годы велись рядом, в одних и тех же учреждениях. Заинтересованный в каких-то деталях читатель, конечно же, может обратиться в Интернет, а в некоторых противоречивых (а таковых не мало) моментах и лично ко мне, благо я собрал солидный объём материалов, правда, в основном, по ракетной, а не реактивной технике.

А рассказ о создании в России – СССР реактивных снарядов следует начать с имён двух основоположников - И.П. Граве и Н.И. Тихомирова.

В 1916 г. И.П. Граве получил патент на совершенно новое, невиданное доселе по убойной силе оружие, «состоящее из боевых ракет, стартующих с переносных станков в виде желобов на катках с подъемным механизмом».

Топливом служил бездымный порох (пироксилиновые шашки на летучем растворителе), полученный им из порошка с желатином. Через положенные 10 лет в 1926 г. Граве подтвердил патент уже в Советском Союзе, причём это был первый советский патент в области реактивного вооружения. Но «пророка» не увидели в пролетарском отечестве по стандартной в ту пору причине — неблагонадежности. Еще в 1919 году Ивана Платоновича как явно чуждого по социальному происхождению (дворянин, офицер) заключили в ЧК на Лубянке.

То, что он с первых дней создания служил в Красной армии и возглавлял факультет Артакадемии РККА, ретивых чекистов не интересовало. Спустя 4 месяца, правда, освободили, но «метка» осталась на всю жизнь. Получив патент, Граве целиком посвятил себя теории реактивных снарядов. Публикует ряд работ. После нескольких неудачных объяснений с властями Граве ушёл на время "в науку", поскольку был отстранен от практических разработок по своему изобретению. В 1931 году И.П.Граве арестовали. Обвинения (вредительство, дело «Промпартии») в ходе следствия не удалось подтвердить, ученый был освобожден. В октябре 1932 года в "Красной Звезде" появляется его большая, на целую газетную полосу, статья "Реактивный принцип в военной технике". В ней он предлагал различные варианты "ракетных станков" для запуска реактивных снарядов. Эту статью можно назвать первой, в которой дан обзор всего достигнутого в области реактивной артиллерии как у нас в стране, так и за рубежом. Как видим, И.П.Граве не потерял интереса к реактивному оружию. А вот то, что он, автор патента, не был привлечен к этой теме, значительно отодвинуло реализацию столь нужного стране изобретения. Но И.Граве еще сыграет свою роль в развитии ракетной техники в СССР, и примет участие в разработке ракет для знаменитой "Катюши".

Иван Платонович Граве (1874–1960), создатель отечественной школы баллистики, до революции полковник, профессор Михайловской Артиллерийской академии. Впоследствии – Лауреат Сталинской премии, действительный член Академии артиллерийских наук, генерал-майор инженерно – технической службы, д.т.н., профессор. Награждён орденами и медалями.

Репрессировался четырежды – 1919, 1931 -1932, 1938 -1939 (освобождён по личному указанию Сталина), 1952-1953.

Автор изобретения – твёрдотопливного реактивного снаряда на бездымном порохе (российский патент 1916 г., первый советский патент 1926 г.), облик и основные решения которого нашли воплощение в снарядах «Катюши».

Один из инициаторов (при поддержке Тухачевского) создания Реактивного НИИ., в котором работал в отделе Г. Лангемака до ареста обоих в 1938 г.). Многие участники создания реактивных снарядов были его учениками (Г.Э. Лангемак, Б.С. Петропавловский и др.) Параллельно и независимо, велись исследования инженера-химика Н. И. Тихомирова, который разрабатывал «самодвижущиеся мины». В 1919 г. он обращается в Совнарком с предложением об организации и проведении соответствующих работ. 1 марта 1921 г. при военном ведомстве начала свою работу первая в нашей стране научно-исследовательская и опытно-конструкторская организация по разработке снарядов на бездымном порохе - Лаборатория Н.И.Тихомирова, которая затем переехала в Петроград и стала называться Газодинамической лабораторией (ГДЛ). Из Артиллерийского комитета к Тихомирову был переведен «знаток ракетного дела» В.А. Артемьев, который стал активным помощником и руководителем работ по испытаниям.

Родился в ноябре 1859 года. В 1894 году занялся проблемой создания ракетных снарядов - «самодвижущихся мин реактивного действия».

В 1912 году представил Морскому Министерству проект реактивного снаряда.

В 1915 году подал прошение о выдаче привилегии на новый тип «самодвижущихся мин» для воды и воздуха. Положительное заключение было подписано в 1916 году Н.Е. Жуковским.

В 1921 году по предложению Николая Ивановича была создана лаборатория для разработки «самодвижущихся мин» - впоследствии названная Газодинамической лабораторией (ГДЛ). Деятельность этой лаборатории направлена на создание ракетных снарядов на бездымном порохе.

Применявшийся в то время в ракетах чёрный дымный порох не обеспечивал требуемых характеристик по дальности и стабильному полету ракеты, поэтому специалисты лаборатории разработали бездымный пироксилиновый порох на нелетучем растворителе - тротиле, отличающийся мощным и стабильным горением.

Выдающийся изобретатель, учёный и инженер Николай Иванович Тихомиров скончался в Ленинграде, 28 марта 1930 года.

Похоронен он в Москве, на Ваганьковском кладбище.

Указом Президента СССР М.С. Горбачёва в 1991 году Николаю Ивановичу Тихомирову было посмертно присвоено звание Героя Социалистического труда. Именем Тихомирова был назван кратер на обратной стороне Луны. Лаборатория получила государственное финансирование, однако средств было очень мало и ее первые сотрудники Н.И.Тихомиров и В.А.Артемов все чаще и чаще вкладывали в реализацию тихомировского изобретения собственные средства. Кроме того, они продавали на рынке личные вещи. Что касается Владимира Андреевича Артемова, то в первые годы работы он истратил все свои личные сбережения и продал практически все имущество, которое у него было.

Родился 6 (24 июня) 1885 года в Санкт-Петербурге. В 1905 году закончил гимназию в Санкт-Петербурге, после чего ушёл добровольцем на русско-японскую войну. Был награждён и произведен в младшие унтер-офицеры за мужество и храбрость. После окончания в 1911 году Алексеевского военного училища был направлен в Брест-Литовскую крепость. Там он работал Заведующим снарядательной лабораторией над созданием осветительных ракет. В 1915 году работает в Москве в Главном артиллерийском управлении. В 1920 году Артемов познакомился с Н.И. Тихомировым, став его ближайшим помощником.

22 сентября 1922 года Владимир Андреевич был арестован по обвинению в шпионаже. Постановлением Особого совещания при Коллегии ОГПУ от 10 июня 1923 года Артемов был осуждён сроком на 3 года.

В 1925 году он вернулся с Соловков и продолжил работу в ГДЛ, В сентябре 1933 года после образования РНИИ, Артемов совершенствовал реактивные снаряды РС-82 и РС-132 до сдачи их на вооружение. Был одним из основных авторов реактивного миномёта «Катюша». В период Великой Отечественной войны выполнил множество разработок в области военной техники. После

войны В.А. Артемьев работал на должности Главного конструктора нескольких научно-исследовательских и проектных институтов, в области разработки ракетных снарядов. Скончался 11 сентября 1962 года. Владимир Андреевич Артемьев был удостоен двух Сталинских премий.

В начале в лаборатории были изготовлены пироксилиновые шашки на летучем растворителе, разработанные И.П.Граве. Однако их раскраивание заставило искать рецептуру, основанную на нелетучем растворителе.

Для создания рецептуры нового пороха Н.И.Тихомировым были приглашены опытные инженеры О.Г.Филиппов и С.А.Сериков, которые и приступили к исследованиям, имеющим целью получение бездымного пороха на разных нелетучих растворителях. Под руководством Н.И.Тихомирова была создана рецептура такого пороха. Но в 1922 году Артемьев, Филиппов и Сериков были арестованы и их безвинно уперли в тюрьму. В 1925 г. В.А.Артемьев возвращается из заключения и Николай Иванович тут же принимает его обратно. Отсидев 3 года без вины, В.А.Артемьев так и остался не реабилитированным... Историческим событием явились состоявшиеся 3 марта 1928 г. успешные стрельбы реактивными снарядами на бездымном порохе. К этому времени количество работающих в лаборатории, считая подсобный персонал, достигло 10 человек.

В 1929 г. Н.И.Тихомиров знакомится с работами В.П. Глушко – будущего Генерального конструктора двигателей и ракетно-космических систем и принимает его в ГДЛ для работ по ЖРД,

Под руководством Н.И.Тихомирова и им лично были выполнены работы, роль которых в развитии ракетной техники трудно переоценить. Это расчеты реактивного снаряда, технология прессования пороховых шашек, изготовление и испытание более 200 опытных сопел в процессе поисков оптимальных размеров, многочисленные опыты над порохами на нелетучем растворителе и многое другое. Ученый является автором целого ряда важных теоретических работ.

Из-за тяжелой болезни Н.И.Тихомирова, 25 марта 1930 г. начальником

лаборатории назначается Б.С.Петропавловский, а после смерти Николая Ивановича Петропавловский становится его фактическим преемником по руководству работами в лаборатории. После своего назначения он осуществляет основное техническое руководство над всеми работами.

Б.С.Петропавловскому - экспериментатору и исследователю принадлежит передовое место в части и тех разработок по пороховым двигателям, которые он вел вместе с Г.Э.Лангемаком. И, несмотря на то, что пороховые снаряды, разрабатываемые в ГДЛ, были приняты на вооружение значительно позже его смерти, имя Б.С.Петропавловского мы вправе назвать первым в числе авторов-разработчиков, так как основные работы над снарядами были выполнены в 1930-1933 гг. под его непосредственным руководством.

Родился 26 мая 1898 года в Курске. Закончил Варшавский кадетский корпус, ускоренный курс Константиновского артиллерийского училища. Участник Первой мировой войны (Поручик артиллерии), В феврале 1919 года призван в Красную Армию. В сентябре 1919 года был ранен. С 1920-го по 1922 год командовал артиллерийскими подразделениями. В 1924 году поступил и в 1929 году окончил полный курс Ленинградской Военно-технической академии РККА имени Ф.Э.Дзержинского по артиллерийскому факультету (баллистическое отделение).

В 1929-1930 годах ведущий инженер ГДЛ. 23 марта 1930 года он был назначен Начальником ГДЛ. Занимался разработкой реактивных снарядов РС-82 мм и РС-132 мм. В 1931-1933 годах - инженер-артиллерист, ведущий инженер ГДЛ.

С сентября по ноябрь 1933 года главный инженер Ленинградского отделения РНИИ. Выдающийся инженер и создатель реактивной техники Борис Сергеевич Петропавловский сильно простудился во время испытаний реактивного снаряда и 6 ноября 1933 года, находясь в больнице, скончался от скоротечной чахотки. Похоронен на Смоленском кладбище в Ленинграде.

В июне 1991 года ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда (посмертно). Его именем назван кратер на обратной стороне Луны.

В 1930 г. под руководством Б.С.Петропавловского и при непосредственном участии Г.Э.Лангемака, В.А.Артемьева, Л.Э.Шварца, и др. развертываются активные работы по созданию снарядов и пусковых устройств нового типа и уже в сентябре 1930 г., согласно акту комиссии по проверке состояния работ в ГДЛ, были «закончены проекты и изготовлены детальные чертежи 82-мм и 132-мм ракетных орудий и снарядов к ним».

В 1931 г. были начаты работы по отработке различных моделей снарядов и пусковых устройств, предназначенных для наземных родов войск, а в середине этого же года под снаряды РС-82 и РС-182 создаются проекты самолетных пусковых устройств и в конце года начинаются практические летно-полигонные испытания этих снарядов на самолетах И-4 и Р-5.

В конце 1932 г. на должность начальника Лаборатории назначается авиационный инженер Иван Терентьевич Клейменов.

К этому времени явно назрела задача объединения разрозненных научно - исследовательских, конструкторских, испытательных сил в области реактивных снарядов и ракет в едином центре. Замечу, что как выше, так и далее рассматриваются только вопросы реактивных снарядов, на базе которых и была создана «Катюша». Работы по жидкостным ракетам и двигателям являются отдельной темой.

2. От организации РНИИ и до начала войны.

В 1932 году из тюрьмы выпустили Ивана Граве и сотрудников Тихомирова, который не дожидаясь признания его изобретения, умер в 1930 году. Тюрьма не погубила у Граве стремления к созданию боевого ракетного оружия, и он продолжил свои попытки заинтересовать этой идеей руководство Красной Армии. В конце концов ему удалось выйти на замнаркома обороны по вооружению Михаила Тухачевского, который отдал приказ о создании в 1933 году Реактивного научно-исследовательского института (РНИИ). В него вошли ленинградская ГДЛ и московский ГИРД («Группа изучения реактивного движения» или, как шутили сотрудники, «группа инженеров, работающих даром»). Там были сосредоточены все работы по созданию боевого ракетного

оружия.

Директором РНИИ был назначен комбриг Иван Клейменов.

Работы в институте велись по двум направлениям. Реактивные снаряды разрабатывались отделом, которым руководил Георгий Лангемак. В состав этого отдела и вошли сам Граве и сотрудники Тихомирова. Второй отдел РНИИ разрабатывал дальнобойные ракеты на жидком топливе. В нем работали Сергей Королев и Валентин Глушко.

Родился 11 апреля 1899 года в деревне Старая Сурава, Тамбовской губернии.

В 1918 году стал курсантом артиллерийского отделения 1-ых Московских советских курсов. В мае 1920 года направлен на Юго-Западный фронт, где он прослужил до конца гражданской войны. В 1921 году он поступает на математическое отделение физико-математического факультета МГУ.

В 1923 году направлен в Академию Воздушного Флота имени профессора Н.Е. Жуковского. В 1928 году заканчивает Академию и назначается начальником мастерских НИИ ВВС. В мае 1932 года назначается Начальником ГДЛ. В сентябре 1933 года его назначают Начальником (а с 1936 года директором) РНИИ.

В мае 1936 года ему присвоено звание Военинженер 1-го ранга

Является одним из создателей "Катюши".

Расстрелян 10 января 1938 года.

Прах Ивана Терентьевича Клейменова захоронен в общей могиле жертв репрессий на Донском кладбище в Москве.

В 1991 году ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда (посмертно).

Его именем назван кратер на обратной стороне Луны.

Работы в отделах велись успешно, но наиболее эффективными были разработки реактивных снарядов. В 1937 году было завершено создание первых боевых РС-82 и РС-132, а также пусковые установки для них. В присутствии маршала Михаила Тухачевского были проведены стрельбы этими РС с

наземных станков и с самолетов. Стрельбы прошли вполне успешно, и можно не сомневаться - если бы деятельность РНИИ продолжалась, то уже к 1938 году боевые реактивные системы могли быть приняты на вооружение.

Так, однако, не получилось. Топор сталинских репрессий, начавший свою кровавую работу с уничтожения высшего руководства вооруженных сил, в число которого входил и основатель РНИИ маршал Тухачевский, обрушился и на этот институт. Практически все его руководство и виднейшие конструкторы были арестованы. Клейменов, Лангемак и еще три человека расстреляны. Королев оказался на магаданском лесоповале, Глушко, Граве и другие сотрудники - в бериевской "шарашке".

Родился 21 июля 1898 года городе Старобельске, Харьковской губернии в семье преподавателей иностранных языков - немцев по национальности. В июне 1919 года вступил в Красную армию и назначен командиром батареи в Кронштадтской крепости. Во время Кронштадтского мятежа был арестован, приговорен к расстрелу, но был освобожден после ликвидации беспорядков.

В 1923 году поступил и в 1928 году окончил Военно-техническую академию.

По окончании академии по просьбе Н.И. Тихомирова оставлен для работы в ГДЛ.

В ГДЛ он занимался разработкой реактивных снарядов РС-82 мм и РС-132 мм. В 1930г. Г.Э. Лангемак назначается начальником 1 сектора пороховых ракет ГДЛ.

После переезда в Москву в январе 1934 года назначается на должность заместителя директора по научной части РНИИ. В сентябре 1935 года ему присвоено воинское звание Военинженер 1-го ранга. За время работы в институте практически завершил доводку реактивных снарядов РС-82 мм и РС-132 мм, ставших основой реактивного миномета "Катюша", за разработку которых по праву считается одним из ее основных авторов.

11 января 1938 года на закрытом судебном заседании приговорён к расстрелу. В тот же день приговор был приведен в исполнение

Захоронен в общей могиле жертв репрессий на Донском кладбище в Москве.

Указом Президента СССР (от 21 июня 1991 года) Георгию Эриховичу Лангемаку посмертно было посмертно присвоено звание Героя Социалистического Труда. Его именем назван кратер на обратной стороне Луны.

К концу 1937г. снаряды РС-82 мм и РС-132 мм, разработка которых была начата ещё в ГДЛ, были подготовлены к сдаче на вооружение для авиации. В 1938г. авиационный вариант был сдан на вооружение, а в 1939 г. на Халгин Холе прошло боевое крещение. И вот здесь в августе 1939 года группа истребителей И-16 под командованием летчика-испытателя Николая Звонарева впервые применила ракетные снаряды РС-82. Японцы сначала решили, что их самолеты атакованы хорошо замаскированной зенитной установкой.

Только через несколько дней один из офицеров, принимавших участие в воздушном бою, доложил: «Под крыльями русских самолетов я видел яркие вспышки пламени!». Из Токио прилетели эксперты, осмотрели подбитые самолеты и сошлись на том, что подобные разрушения может причинить только снаряд диаметром не менее 76 мм. Но ведь расчеты показывали, что самолет, способный выдержать отдачу пушки такого калибра, существовать просто не мог! Лишь на экспериментальных истребителях опробовались пушки калибра 20 мм. Чтобы выяснить секрет, за самолетами была объявлена самая настоящая охота. Но сбить или посадить хотя бы одну машину японцам не удалось.

Результаты же первого применения ракет, запускаемых с самолетов, превзошли все ожидания. Меньше чем за месяц боев (15 сентября было подписано перемирие) летчики группы Звонарева совершили 85 боевых вылетов и в 14 воздушных боях сбили 13 самолетов противника.

Интересно, что механики, подвешивавшие снаряды к самолётам, начали их в дальнейшем называть «Раиса Сергеевна»!

Продолжалась отработка и наземного варианта в двух модификациях – химического и фугасно-осколочного.

Дело в том, что по опыту Первой мировой войны, военные считали неизбежным в будущей войне применение химического оружия, и основным заказчиком некоторое время было Химуправление Наркомата обороны. Это наложило определённый отпечаток на разработку, к чему мы частично вернёмся в разделе о кучности.

Разработку осколочно-фугасного варианта, получившего номер М-13, вела группа Л. Э. Шварца, причём в группу входили как исполнители Граве, Лангемак, Победоносцев! Под их научным руководством Леонид Эмильевич с конструкторами, испытателями разработал боевой заряд и взрыватель особого рода. Его особенность была в том, что заряд подрывался с двух сторон и две взрывные волны встречались. Это повышало эффективность взрыва и температуру осколков (плюс остатки пороха двигателя) – вокруг «всё горело». Отсюда появился миф, что «Катюша» имеет термитный заряд.

Необходимо было также удлинить и повысить энергетику двигателя по сравнению с авиационными РСв связи с увеличением боеголовки.

Л. Э. Шварц чудом избежал ареста и продолжал работу.

К тому же, в 1939 г. к нему вернулся И. П. Граве: на одном из приёмов Сталин спросил – «А что я не вижу Граве и других баллистиков?». Ему ответили: «Сидит», Сталин – «Выпустить!». И нарком Ванников добился, чтобы «указание» было выполнено. Это была третья посадка Ивана Платоновича, но не последняя!

Родился в 1905 году.

Выпускник артиллерийской академии работал в созданном в 1933 году Реактивном научно-исследовательском институте. Институт являлся одной из основных школ по развитию ракетной техники. Принимал участие в разработке реактивных снарядов и минометов.

Леонид Эмильевич непосредственно занимался проблемами увеличения дальности полета и усиления мощности заряда реактивных снарядов.

17 февраля 1945 года в небе над Киевом в авиационной катастрофе погибает летевшая в Польшу группа сотрудников НИИ ВВС и РНИИ. Группа

должна была участвовать в поисках остатков Немецкого секретного ракетного «оружия возмездия» Фау-2.

В числе погибших был и выдающийся инженер-ракетчик Леонид Эмильевич Шварц.

Прах Л.Э. Шварца и других жертв катастрофы захоронены в Москве, в Колумбарии Новодевичьего кладбища, на старой территории.

Кроме Сталинской премии СССР Л.Э. Шварц был награжден орденами Ленина, Красной Звезды и медалями. Именем Л.Э. Шварца назван кратер на обратной стороне Луны.

Но что мы пока говорим всё о снарядах. Ведь «Катюша» это комплекс залпового огня и должно быть пусковое устройство (старт). Замечу, что «Катюши» именовались Гвардейскими миномётами, что не совсем точно – миномёт имеет крутую траекторию, а «Катюша» настильную, у них разное назначение и разные цели применения. Более поздние поколения таких комплексов стали называться правильно РСЗО – реактивные системы залпового огня (напомню систему «Град», ставшую известной после острова Даманский).

Позволю себе некоторые реминисценции. Наши и боевые, и космические системы назывались «комплексами». И правильно, так как составляли «квинтет»: ракета – двигатель – система управления – старт (вот имена советских первопроходцев – Королёв, Глушко, Пилюгин, Бармин). Попытки отдать кому-то абсолютное первенство не приветствовались, хотя было принято считать (и назначать по Постановлению правительства) головной организацией ракетное ОКБ. Оно и было «первое среди равных». Первое - прежде всего по ответственности. Наш (КБЮ, где я работал) Генеральный конструктор М.К. Янгель всегда требовал от нас самого внимательного, уважительного, даже чуткого отношения ко всем смежникам (сотрудники иногда обижались, что некоторые крупные смежники получали наград больше, чем мы в головном ОКБ; на что получали ответ – «ребята, ну как вы не понимаете...»).

В связи с ролью и значением составляющих ракетного комплекса, ходила такая байка. Якобы В.П. Глушко как-то сказал Н.А. Пилюгину: «Слушай, если

мой двигатель и твою систему управления посадить на бревно – и бревно полетит!» и, якобы, узнав об этом С.П. Королёв сильно обиделся. Уверен, что эту байку изобрели люди рангом пониже, тем более, что наблюдая Валентина Петровича (конечно, не так близко, как сотрудники его ОКБ) мы отмечали его сдержанность, высокую интеллигентность и нравственное достоинство.

А вот на моём уровне был случай, за который я обиделся на своего близкого друга из фирмы Пилюгина. Как-то он мне говорит: «Слава, а вообще-то, вам нужно отдать баки консервной фабрике, а вместо этого учредить отдел по раздаче наград и премий!». Весёлый, находчивый друг, но «немного» несправедливый.

Но вернёмся к комплексу «Катюша», тем более что разрабатывал пусковые устройства мой земляк из Днепропетровска Иван Исидорович Гвай.

Родился 13 декабря 1905 года в Екатеринославле (ныне - Днепропетровск, Украина) в семье железнодорожника. В 1923 году поступил в Институт инженеров железнодорожного транспорта, После окончания третьего курса Гвай, был направлен в Ленинградскую военную электротехническую академию.

Окончив Академию Иван Исидорович поступает на работу в ГДЛ. Позднее Гвай переезжает в Москву и работает в РНИИ.

Автор и разработчик пусковых установок для реактивных снарядов на самолётах и автомобилях (с участием В.Н. Галковского, А.П. Павленко, А.С. Попова). Сначала он сделал «Флейту» – установку для реактивных снарядов на истребителях «И-15» и «И-16», а затем и подвижный старт с автомобиля (собственно «Катюшу»).

В 1942 году Гвай получил Сталинскую премию и ученую степень кандидата технических наук без защиты диссертации. С этим связана такая история: когда Иван Исидорович пришел в ВАК за дипломом, у него спросили: "А где же Ваша диссертация?". В ответ члены комиссии услышали: "Стреляет на фронте!".

Выдающийся конструктор, создатель ракетного оружия Иван Исидорович Гвай скончался от сердечного приступа 22 июля 1960 года.

Похоронен он в Москве, на Новодевичьем кладбище.

Памятник на Новодевичьем кладбище

На стене здания Днепропетровского Железнодорожного института, где учился Иван Исидорович Гвай, открыта мемориальная доска с бюстом.

Иногда говорят – ну, что там, поставили на автомобиль швеллеры – рельсы, положили на них ракеты – и стреляй! Ой, как не просто всё на самом деле. Только тот, кто имеет опыт в таких делах, знает, сколько трудностей, проблем приходится решать, увязывать, изобретать, отрабатывать. Начиная с того – как «будем строить мост – вдоль или поперёк реки? Давайте будем строить вверх, а потом толкать туда, куда надо!». Вполне в соответствии с этой шуткой сначала (на то были основания) расположили направляющие поперёк кузова, Но из-за малой базы автомобиль при залпе мог опрокинуться, маневренность была плохая (уходило больше времени на разворачивание – сворачивание, а требовалось произвести залпы и сняться с позиции), перешли на продольный вариант. Да и автомобиль (ЗИС-6) был слабоват.

Это попозже, когда начали поступать «Студебеккеры», можно было увеличить число и мощность снарядов в залпе, и повысились проходимость, маневренность.

Вернёмся к хронике событий в РНИИ.

Изложенное показывает, что коллектив разработчиков РНИИ к концу 1937г. подготовил разработку к заключительным испытаниям и последующей сдаче на вооружение, которая вполне могла состояться в 1939г. с последующим серийным производством и оснащением армии. Но случилось то, что случилось.

После ареста директора РНИИ Клейменова и других сотрудников и. о. директора был назначен рядовой инженер из отдела ЖРД (руководитель В.П. Глушко уже сидел), ничем не отличившийся А. Костиков.

С чего бы это? Но, из раскрытых впоследствии материалов НКВД, стало известно (а арестованным из допросов), что именно он был автором доноса на руководство РНИИ и его виднейших конструкторов. Видимо, этим назначением

его вознаградили за доносы... Институт лихорадило - разоблачались «враги народа». Не до созидательной работы было уцелевшим, каждый знал, что в любое время за ним могли прийти.

Чтобы стабилизировать работу института (РНИИ стал секретным НИИ-3), нарком вооружений Борис Львович Ванников добился назначения директором военного инженера – химика Бориса Михайловича Слонимера, вернувшегося из Испании. Костикова назначили заместителем.

Хотя Слонимер не был специалистом в области работ института, но обладал качествами сильного организатора (как теперь говорят – менеджера), добился значительных успехов, что позволило сдать «Катюшу» на вооружение в 1941г. Правда, и его в 1940 г. таскали в прокуратуру и хоть не посадили, но с работы сняли. Заслуги Бориса Михайловича с опозданием в 50 лет оценены присвоением высокого звания Героя Соцтруда. (К сожалению, мне не удалось найти ни биографии, ни фото Б.М. Слонимера).

Сталин приказал назначить директором А. Костикова. Ему одному за это оружие в 1942 году было присвоено звание Героя Соцтруда. К тому же – Лауреат Сталинской премии, член-кор. Академии наук, генерал. Между тем, его единственная заслуга состоит в том, что подлинные создатели разработки были расстреляны, попали в магаданские лагеря и бериевские «шарашки». И позорный парадокс в том, что никто так не навредил своевременному вводу в строй этого оружия, как гнусный стукач Костиков. Справедливость была восстановлена только в 1956 году, когда Костикова лишили всех званий и наград. Но не посадили. Он умер в своей постели в 1950 г.

Следует обратить внимание на то, что некоторые авторы (чаще всего военные) продолжают называть авторами «Катюши» Костикова и Аборенкова (генерала Артуправления, которого Костиков приписал к соавторам, чтобы иметь поддержку военных при «пробивании» наград).

Но, несмотря на поддержку «наверху», дела в Институте шли всё хуже и хуже, пока 18 февраля 1944 г. Государственный комитет обороны в связи с «нетерпимым положением, сложившимся с развитием реактивной техники в

СССР» постановил «...Государственный институт реактивной техники при СНК СССР (НИИ-3) ликвидировать и возложить решение этой задачи на Наркомат авиационной промышленности».

2.«Катюша» воюет

В марте 1941г. прошли испытания «Катюши» в присутствии руководства Наркомата обороны, а во второй половине дня 21 июня Сталин подписал решение о приёме на вооружение. Оставались часы до начала войны. Конечно, в войсках «Катюши» не было.

Я думаю, нет необходимости подробно описывать действия и эффективность этого грозного оружия, об этом справедливо написано очень много и всем известно. Отметим только некоторые моменты, в том числе преувеличения на грани мифов. Это никак не уменьшит славу и значение этого оружия, но послужит объективности и правдивости.

С первых часов войны разработчики и завод «Коммунар» (г. Воронеж), на котором были экспериментальные образцы, занялись подготовкой нескольких комплектов для военных действий. Так была сформирована батарея (7 установок БМ-13) капитана И. Флёрова, которая была направлена на Западный фронт в 20 армию и 14 июля 1941г. в 15.15 нанесла удар по станции Орша. За 7–8 секунд было выпущено 112 снарядов. По рассказам очевидцев, над лесом, где стояла батарея, прокатился гром. На мгновение всё замерло, а через несколько секунд на станции загрохотали взрывы. В результате огневого удара снарядами над станцией разлилось бушующее море огня. Железнодорожный узел был стёрт с лица земли. Боевая эффективность нового оружия превзошла все ожидания. Особенно сильным было психологическое воздействие оружия на врага.

В тот же день, заняв новую боевую позицию, батарея капитана Флёрова произвела второй залп по скоплению техники и живой силы, а 15 июля ещё три залпа по походным колоннам фашистов. Результаты были не менее впечатляющими. Так было положено начало боевому пути советской реактивной артиллерии.

Почти все источники красочно описывают, как взрывались и горели скопившиеся немецкие эшелоны с боеприпасами и цистерны с горючим. Да вот неувязка – немцы начали входить в Оршу вечером 13 июня и продолжали утром 14.

Так откуда же скопление немецких эшелонов? Или немцы успели переложить рельсы под свою колею и доставить на самый передний край эшелоны? Конечно же, нет – это были эшелоны, оставленные нашими войсками. Поэтому командование 20 армии и поставило батарею задачу нанести удар по станции, а не по переправе через реку и скоплениям живой силы. За оставленные боеприпасы, а тем более горючее, которое немцы непременно бы использовали, могли бы серьёзно спросить. Так что для командования прибытие батареи оказалось весьма кстати.

Но на немецкое командование эта атака произвела серьёзное впечатление, что было отмечено в специальном докладе в штаб Сухопутных войск. Перед немецкими войсками была поставлена задача захвата образцов этого советского оружия.

Иногда пишут, что это было первое в мире применение системы залпового огня. Хотя это не так существенно, но впервые такое применение сделали 22 июня немцы по Брестской крепости из своих миномётов «Nebelwerfer» (позже наши солдаты называли их «Ванюшами»), вообще-то по суммарным параметрам заметно уступавшим «Катюшам».

«Катюши» были секретными и при угрозе захвата противником подлежали уничтожению с помощью специального заряда под кузовом автомобиля (В 1942 г. это устройство убрали «за ненадобностью», тем более, что были случаи случайного подрыва расчётов). Так что о «секретном замке Слезингера» говорить можно только в сказке - ведь к задаче кучности группа ЦАГИ приступила только в 1942 г. во время эвакуации в Казань

В начале октября 1941 года батарея Флёрова попала в окружение. Расстреляв весь боезапас, капитан Флеров приказал взорвать установки. Он и большинство расчетов погибли при выходе из окружения.

Родился 24 апреля 1905 года в селе Двуречки, Грязинского района, Липецкой области, в семье служащего. В 1939 году был зачислен слушателем Военной артиллерийской академии имени Ф.Э. Дзержинского. Участник войны с Финляндией 1939-1940 годов. С первых дней Великой Отечественной войны принимал участие в боях. На Западном фронте командовал отдельной экспериментальной батареей реактивной артиллерии из установок БМ-13 ("Катюша").

Впервые установки БМ-13 опробованы в боевых условиях при обстреле вражеских эшелонов на железнодорожном узле города Орша 14 июля 1941 года, в 15 часов 15 минут по прямому приказу заместителя Начальника артиллерии Западного фронта генерала Г.С. Кариофилли, где показали высокую эффективность.

Уже на следующий день батарея под командованием Ивана Флёрова провела обстрел колонны вражеских войск под городом Рудня. После залпов в районе Орши и Рудни, последовали удары по захватчикам под Ельней, Рославлем, Спас-Деменском.

В ночь на 7 октября колонна машин батареи попала в окружение недалеко от д. Богатырь, Смоленской области. Бойцы батареи прошли по вражеским тылам более 150-ти километров. Когда подошло к концу горючее, Флёров приказал установки взорвать. Части бойцов (около 40) удалось выйти из окружения, остальные 90 и капитан Флёров погибли.

В 1995г. благодаря усилиям поисковиков были найдены останки капитана Флёрова и его бойцов. Останки были торжественно перезахоронены в деревне Богатырь у большака Вязьма — Юхнов под залп современных реактивных установок «Град».

Знаки памяти на месте захоронения

И всё же немцам удалось захватить «Катюши» (нужно учесть особые условия нашего отступления). Так, 22.09.1941г. у д. Сакуново немцы захватили первую установку, а 10.10.1941г. в Мценске – 7 установок.

С этим связан наиболее устойчивый миф, что немцам «не удалось»

раскрыть секрет «Катюши».

Немецкие конструкторы, осознав блистательное «ноу-хау» советских инженеров, решили воспроизвести если и не в виде копии, то с использованием главных технических идей. Скопировать «Катюшу» было в принципе возможно. Немцы вскоре поняли, что всё дело в порохе. Они использовали для своих миномётов дымные пороха, которые не могут сгорать в камере двигателя реактивного снаряда столь же стабильно и устойчиво, как советские бездымные (напомню, что Граве и Тихомиров с самого начала выбрали бездымные пороха). Важным делом было то, что для «Катюши» пороха были плодом многолетней деятельности РНИИ и нескольких крупных, выдающихся советских химиков (А. Бакаев, Д. Гальперин, В. Карькина и многие другие). Они не только разработали сложнейшие рецептуры ракетных порохов, но и отыскивали простые и эффективные способы их массового, непрерывного и дешевого производства.

Наши химики добились разброса значений так называемой теплоты взрывчатого превращения не выше 40 условных единиц, а чем меньше величина разброса, тем стабильнее горит порох. Аналогичные же немецкие пороха имели разброс этого параметра выше 100 единиц. Это и приводило к нестабильной работе двигателей реактивных снарядов.

Немецкие конструкторы оставили неудачные попытки воспроизвести в какой-то форме советское оружие, так как немецкое руководство (Гитлер) требовало не тратить и вести войну (блицкриг) тем оружием, которое имелось к началу, за исключением особых случаев (танки, ракеты для Лондона, а вот атомный проект не форсировался). Кроме того, у немцев было 6 типов реактивных снарядов, которые по некоторым параметрам (дальность, маневренность) уступали «Катюше», но имели стабилизацию и более мощные заряды. Вообще, это было не совсем «слабое» оружие (недаром наши солдаты один из них прозвали «Ванюшей»).

Вместе с тем, немецкие химики работали над качественными порохами и, по некоторым источникам, к концу войны достигли таких успехов, что Советский Союз заимствовал по репарациям этот порох в виде документации и

подготовленной технологической линии. Но история не оставила им времени.

3. Модификации Гвардейских миномётов

В ходе войны были созданы различные варианты реактивного снаряда и пусковых установок: БМ-13-СН (со спиральными направляющими, что увеличивало точность стрельбы), БМ-8-48, БМ-31-12 и др. Улучшенная модификация БМ-13Н была создана в 1943 году и до конца Второй мировой войны было изготовлено около 1800 таких орудий.

В 1942 году появились снаряды М-31 калибра 310 мм, которые изначально запускались с наземных установок. В апреле 1944 года под них создали самоходную установку с 12 направляющими, монтировавшуюся на шасси грузовой автомашины. Она получила название «БМ-31-12».

Советская промышленность за время войны изготовила около 30 тыс. боевых машин «катюша» и свыше 14,5 млн. штук реактивных снарядов к ним (всех калибров) – т.е. примерно по 3-4 шт. на одного солдата вермахта! Первые машины изготавливались на базе отечественных шасси (почти все, за исключением единиц, были уничтожены в боях), после начала «ленд-лизовских» поставок основным шасси для БМ-13 (БМ-13Н) стал американский грузовик фирмы «Студебеккер» - около 25 тыс. автомобилей.

Реактивными системами БМ-13 и БМ-8 в первую очередь были вооружены гвардейские миномётные части, входившие в состав артиллерии резерва Верховного Главнокомандования.

БМ-13-16 «катюша» Залп Солдаты, заряжающие «катюшу» на шасси ЗИС-6

БМ-31-12 на шасси ЗИС-12«Катюши» (шасси Studebaker) в Битве за Берлин

Установка БМ-31-12 на шасси "Студебеккер"

Варианты: БМ-8-24 БМ-13, БМ-8, БМ-31, БМ-14, БМ-21, БМ-24, БМ-25, БМ-27, БМ-30

Катюша— неофициальное название боевых машин реактивной артиллерии БМ-8 (82 мм), БМ-13 (132 мм) и БМ-31 (310 мм).

Потомок «катюши» — РСЗО «Град».

Происхождение неофициальных названий.

Я уже указывал, что снаряды РС в авиации получили прозвище «Раиса Сергеевна» - происхождение очевидное. Сложнее с «Катюшей» - однозначной версии нет, их существует около десятка. Думаю наиболее вероятная версия в том, что Воронежский завод «Коммунар» (первый изготовитель) ставил клеймо «К».

А вот снаряд для БМ-31-12 (см. рис. выше) в связи со своей формой получил прозвище «Лука Мудищев» (по Баркову).

Наши солдаты называли немецкий «Небельверфе» «Ванюшей» - явная «жениховская» реминисценция «Катюше». В свою очередь немцы пользовались как названием «Катюша», так и «сталинский орга*н».

Известно, что на фронте прозвища получали далеко не все виды оружия. Имена эти зачастую были совсем не лестными. К примеру, штурмовик Ил-2 получил кличку "горбатый", а истребитель И-16 именовался "ишаком". Были, правда, и грозные прозвища - тяжелую САУ-152, которая одним выстрелом сбивала башню с "Тигра", уважительно называли "зверобоем", а гаубицу Б-4, снаряд которой оставлял воронку размером с одноэтажный дом, - "кувалдой".

Ходовое фронтовое прозвище «Лука» — было запрещено, но навязываемое «Андрюша», даже с намёком тоже на песню «Эх, Андрюша...» народ не принял. Наши военные историки постарались забыть, что первые советские минометы и ракеты проектировались в качестве средства доставки химических боеприпасов. Это у них там, «за бугром» — в Германии, Англии и Америке готовились химические минометы и реактивные установки, а у нас — ни-ни.

После войны было предано анафеме слово «студебеккер» (тем более «ленд-лиз» - за один намёк на его значение в выигрыше войны «загремишь под панфары»). По всей стране вознеслись на пьедесталах десятки «священных реликвий войны» — установок БМ-13Н, снятых с шасси «студебеккера» и поставленных на автомобили ЗИС-5, неумело загримированные под ЗИС-6, и

даже на автомобилях 50-60-х годов! Так что мифотворчество было в ходу.

Я в этой статье пользуюсь обобщённым именем «Катюша» для всех модификаций, что не совсем правильно. Но ещё раз – это эссе не по истории техники, а о замечательных людях.

4 Работы по повышению кучности

Эта тема по своему значению среди других проблем создания РСЗО вряд ли заслуживает отдельного раздела в обзорной статье, но учитывая «заданную» в Предисловии тему, приходится рассмотреть вопрос подробнее.

Не исключаю, что и у читателя может возникнуть вопрос – удивление: как это может быть, что вопрос точности не является для оружия важнейшим и даже относится на второй план. Но так бывает, когда обыденный, традиционный взгляд бывает неправильным.

Ещё примерно в 1936 -1937 г.г., когда сотрудники РНИИ проводили экспериментальные наземные пуски на базе авиационных снарядов РС, многие военные специалисты («пушкарки»), подходившие к оценке реактивной артиллерии с позиций ствольной артиллерии, видели в этих странных машинах технический курьез.

Полковник Глухов, долгое время работавший в отделе военных изобретений, как-то рассказывал об одном из совещаний тех лет: «И вот ракетчиков спрашивают: мол, как у вас обстоит дело с кучностью стрельбы? Они говорят: в несколько раз хуже, чем у пушек. В зале смех. А как с меткостью? Тоже хуже, чем у пушек. Опять смех. А с расходом пороха? Его надо в несколько раз больше, чем у пушек. Тут уж прямо хохот в зале...»

Люди просто не понимали, что это совершенно новый вид оружия – залпового огня не по точечным целям, а по площадям! И надо было иметь мужество, настойчивость и упорство, чтобы отстаивать принципы и продолжать работать (не забывайте, что всё военное руководство было из Первой конной, только Тухачевский отличался передовыми взглядами).

Конечно, надо было совершенствовать и приспособлять авиационный вариант к сухопутному использованию, фактически создать подобный, но

новый снаряд. Что и делалось: изменилась конструкция реактивных снарядов, они уже существенно отличались от своих авиационных предшественников, имели значительно больший вес взрывчатого вещества и повышенную дальность. Этим занимались, как описано ранее, Л.Э. Шварц, Ю.А. Победоносцев, И.П. Граве и другие специалисты.

Придётся подробнее обсудить вопрос точности, хотя бы популярно.

Понятие «точность» оружия имеет две компоненты – кучность, т.е. статистическое группирование попаданий вокруг некоторой точки (матожидания – м.о.), и прицеливание, т.е. совмещение точки м.о. с целью.

Посмотрите на конструкцию «Катюши» (хотя бы на рисунке) и подумайте – о какой «снайперской» системе прицеливания может идти речь?

Теперь о кучности. Представим себе некоторый «мысленный эксперимент», как это часто делают физики – теоретики. Пусть мы добились «абсолютной» кучности и снаряды падают таким же «строим», как стартуют. Стартуют они с площади примерно 3 кв. ми падают на такой же площади.

Вот вам уже и понятно, что «высокая» кучность не только не нужна, но и вредна! Действительно, у разных видов установок радиус поражения осколками составлял 12-18 м, взрывной волной – свыше 30 м. Ясно, для заданных условий применения и необходимой плотности поражения необходима оптимальная кучность: высокая- сожжёшь всё, но на пяточке, малая – большинство в песок.

Уже после первого применения наше командование сообразило, что «Катюши» надо использовать только массированно, а многие «пушкари» услышали об её эффективности. Многие, но не все.

Пришлось Ставке провести «разъяснительную» работу. Привожу документ (с небольшими сокращениями):

ДИРЕКТИВА СТАВКИ ВГК №002490 КОМАНДУЮЩИМ ВОЙСКАМИ ФРОНТОВ И АРМИЯМИ О ПОРЯДКЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕАКТИВНОЙ АРТИЛЛЕРИИ

1 октября 1941 г. 04 ч. 00 мин.

Части действующей Красной Армии за последнее время получили новое

мощное оружие в виде боевых машин М-8 и М-13, являющихся лучшим средством уничтожения (подавления) живой силы противника, его танков, моточастей и огневых средств.

Внезапный, массированный и хорошо подготовленный огонь дивизионов М-8 и М-13 обеспечивает исключительно хорошее поражение противника и одновременно оказывает сильнейшее моральное потрясение его живой силы, приводящее к потере боеспособности.В связи с тем, что боевые машины М-8 и М-13 недооцениваются нашим командным составом и нередко применяются совершенно неправильно, Ставка Верховного Главнокомандования приказывает:

Дивизионы и батареи М-8 и М-13 применять только по крупным, разведанным целям (скопление пехоты, моторизованных частей, танков, артиллерии и по переправам). Огонь по отдельным мелким целям категорически воспретить.

1. В зависимости от обстановки батареи и дивизионы М-8 и М-13 привлекать для выполнения следующих основных задач: а) при наступлении или при контратаках противника, когда пехота противника поднята в атаку, а танки и моточасти противника выведены из прикрытий в открытое место, - бить массированным огнем М-8 и М-13 по живой силе, танкам и матчастям противника;

б) при наступлении и контратаках с нашей стороны привлекать массированный огонь машин М-8 и М-13 для того, чтобы пробить оборону противника ...

в) при оборонительном положении наших войск привлекать огонь М-8 и М-13 по скоплению живой силы, танков и моторизованных частей противника;

г) при всех условиях бить противника из батарей М-8 и М-13 на переправах и в узких дефиле;

д) во всех указанных случаях М-8 и М-13 применять не отдельными установками, а целыми дивизионами, при этом категорически воспрещается пристрелка снарядами М-8 и М-13 и усиленно рекомендуется производить

пристрелку полковыми орудиями.

2. Все боевые машины М-8 и М-13 считать совершенно секретной техникой Красной Армии. Поэтому эти машины и боеприпасы к ним ни в кое случае не должны попасть в руки врага. ... сохранение тайны возложить на командующих фронтами и армиями.

3. Приказ довести до сведения командиров и начальников артиллерии стрелковых дивизий, командиров батарей и дивизионов М-8 и М-13.

4. Получение приказа подтвердить.

Ставка Верховного Главнокомандования

И. СТАЛИН

Б.ШАПОШНИКОВ

ЦАМО. Ф. 148а. Оп. 3763. Д. 90. Л. 88-90. Подлинник.

Документ не нуждается в комментариях, но в контексте статьи отмечу

· Директива от 1 октября 1941 г;

Оружие определено как мощное и эффективное при определённых условиях применения.

Следовательно, утверждение «Это было негодное оружие - позор его создателей, которое хотели снимать с производства» - чистая выдумка и наглое враньё!!!

Почему я обратил внимание на дату? Потому, что ниже покажу насколько неправы Веллер и др., приписывая создание «Катюши» Гантмахеру, Левину и Слонимеру (хотя это понятно из всего вышеизложенного материала, а по датам увидим, что ну никак они не могли этого сделать).

При этом я испытываю неловкость и ищу форму как не задеть память достойных людей, прежде всего Гантмахера и Левина, которые не имеют никакого отношения к тому, что их имена связали с грязной инсинуацией.

Дело в том, что и я, и мои сыновья изучали по Феликсу Рувимовичу Гантмахеру «Аналитическую механику», а к его известной в мире фундаментальной энциклопедии «Теории матриц» приходилось обращаться всю жизнь. Кроме того, когда я пришёл (имея образование, не связанное с

ракетной техникой) в КБЮ, то изучал и книгу Ф.Р. Гантмахер, Л. М. Левин Теория полета неуправляемых ракет, за которую, кстати, они в 1948 г. получили Сталинскую премию (но не за «Катюшу»!).

Так вот, в ноябре 1941г. на совещании военных и промышленников рассматривались вопросы увеличения производства, упрощение технологии, а также улучшения некоторых характеристик снарядов. На последний вопрос были приглашены учёные отраслевых и академических институтов, среди них Я.Б. Зельдович (АН, институт Н.Н. Семёнова) и С.А. Христианович (ЦАГИ).

Перед Зельдовичем была поставлена задача повышения устойчивости горения пороха, так как были случаи, когда горение прекращалось или в полёте двигатель взрывался. В дальнейшем Зельдович эту задачу решил и даже получил свою первую Сталинскую премию.

Перед ЦАГИ была поставлена задача уменьшить рассеивание, чтобы приблизить кучность к некоторой оптимальной величине. При этом выдвигалось требование – без изменения технологии изготовления! На вопрос Христиановича: “Что же, святой водой их окропить?”, ответили: “Что-то вроде этого”.

Христианович, который в то время заведовал одной из лабораторий ЦАГИ, поставил Гантмахеру и Левину задачу тщательно проанализировать проблему. Вскорости часть ЦАГИ была эвакуирована в Казань, где продолжались теоретические исследования.

Интересно, что в это же время в Казани находились Королёв, Глушко и другие сотрудники б. РНИИ, но ... за колючей проволокой в «шарашке»!

Эти работы продолжались в 1942г. после возвращения в Москву, в том числе и с продувкой моделей в аэродинамической трубе. К проведению экспериментальных работ был подключён И.И. Слезингер. Нужно отметить, что исследования были очень тщательные и позволили выявить и понять целый ряд довольно тонких эффектов.

По некоторым сведениям к работам был привлечён крупный математик, специалист по внутренней и внешней баллистике, д. ф.-м. наук Я.Б. Шор,

служивший в Главном управлении вооружения.

Наконец, в середине 1943г. Левин высказал изящную идею: сделать сопла – «дырочки» на боковой поверхности снаряда, из которых истечение газа в боковом (тангенциальном) направлении придаст снаряду стабилизирующее вращение.

Началась реализация, причем без изменения как конструкции снарядов, так и находящихся на вооружении пусковых устройств.

В марте 1944 г. были проведены Госиспытания, показавшие, что кучность повышается в 2-3 раза, а в середине года доработка была принята на вооружение и с сентября 1944г. началась поставка в войска двух видов снарядов с индексом «УК» - улучшенной кучности.

За эту работу Христианович получил орден Ленина, а Гантмахер и Левин – ордена Красной звезды.

Справедливости ради отметим, что среди ряда военных были возражения, поскольку уменьшалась дальность с 8,5 км до 7,9 км, и они считали это более существенным, чем повышение кучности. Более того, уже после войны проблема закрутки снарядов была решена с помощью направляющих и серия «УК» была снята с вооружения. Но это уже другая история.

Статью хочу завершить следующим:

21 июня 1991 г. Президент СССР М. Горбачев издал Указ

"О присвоении звания Героя Социалистического Труда создателям отечественного реактивного оружия". "За выдающиеся заслуги в укреплении оборонной мощи Советского государства и большой личный вклад в создание отечественного реактивного оружия" звание Героя Социалистического Труда (посмертно) было присвоено Клейменову Ивану Терентьевичу, Лангемаку Георгию Эриховичу, Лужину Василию Николаевичу, Петропавловскому Борису Сергеевичу, Слонимеру Борису Михайловичу и Тихомирову Николаю Ивановичу.

21 июня 1995 года, Указом Президента РФ Б.Н. Ельцина

За мужество и героизм, проявленные в борьбе с немецко-фашистскими

захватчиками в Великой Отечественной войне капитану Флёрову Ивану Андреевичу присвоено звание Героя Российской Федерации (посмертно).

Поиск информации в Интернете — новые специальности

(Рассказ в примерах)

В.Н. Романенко, Г.В. Никитина

Надо не просто знать, а уметь анализировать знание.

Георгий Сатаров

О чём будет идти речь



С электронным научным семинаром — ЭНС мы познакомились сравнительно недавно. Его политематичность очень привлекательна, хотя далеко не все затрагиваемые участниками вопросы имеют одинаковый интерес. В результате, мы довольно быстро стали активными выступать и часто вынужденно сдерживаем себя от слишком частых выступлений. Руководитель семинара в частной переписке несколько раз предлагал нам отвлечься от дискуссий и более подробно познакомить посетителей сайта ЭНС с теми вопросами, которыми мы постоянно занимаемся. Этой весной, после входа в свет нашей монографии *Общие технологии*, этот вопрос встал заново. По поводу технологий дело пока что приходится отложить, а вот по поводу методов и приёмов поиска различной, в том числе и научной информации в Интернете, возникла возможность поговорить. Тема эта очень специальная и на первый взгляд не очень понятная. Лучше всего её осветить на основе конкретных примеров. Это мы и пытаемся здесь сделать. Угадать увлечёт или нет это читателя мы, конечно, не можем.

О влиянии новых электронных средств работы с информацией на гуманитарные науки сказано немало. Мы пытались отразить это ещё в 2006 году в небольшом издании: *Влияние информатики на гуманитарные области знания. Попытка предварительного анализа — СПб.: 2006. 35 с.* (Этот материал можно найти в Интернете и на нашем персональном сайте: <http://moikariver.ru>). С тех пор очень многое изменилось и поиск информации в Интернете постепенно стал входить в повседневную практику. Появились новые

специальности, такие как *Интернет-журналистика* (Такой курс читается, например в МГУ). В США появилась специальность и особый термин *cybrarian*. Это слово составлено из двух: *cybernetics* и *librarian* (библиотекарь). Этот термин имеется в словарях современного английского языка. Он обозначает библиотечного работника, освоившего и использующего методику Интернет-поиска. Такие работники ныне активно привлекаются к учебному процессу. Так, в ряде университетов США подобный сотрудник библиотеки с самого начала прикрепляется к студентам. Вместе с ними он ищет литературу по заданным темам, по дороге обучая студента необходимому минимуму поисковых знаний. В России появилось большое количество литературы по поиску информации в сети. Мы лично разработали и читаем специальные курсы, в частности *Интернет в книгоиздании*, *Интернет в экономике* и т. д. Слайд-фильм с конспектом этих лекций и ссылки на книги, в том числе и на наши, можно при желании найти как на нашем персональном сайте, так и на сайте Северо-Западного отделения АИО <http://akadionw.spb.ru> (В настоящий момент сайт находится в состоянии реконструкции).

Мы приводим снимок обложки 2-го издания американской книги С.А. Lane. Её название, которое можно перевести как *Обнажённость в Интернете* говорит о том, что каждый человек и каждая организация пользуясь Интернетом поневоле оставляет следы. Из них вполне законными путями можно извлечь много интересной и полезной информации. В России имеются ссылки на эту книгу и переводы ряда мест из неё. В официальных российских электронных каталогах наличие этой книги отражено в единственном месте — на сайте РГБ (бывшая библиотека им. Ленина). Снимок сделан с обложки нашего личного экземпляра, подаренного зарубежными друзьями. Эта книга интересна, однако, не своим содержанием, т. к. соответствующие идеи и приёмы нашли своё отражение и в

"Perfect for someone trying to trace a person with whom contact has been lost, or to build a profile of a potential business associate ... arguably the only essential manual for the work of today's private investigator."

—The Electronic Library

2nd Edition

NAKED **IN** CYBERSPACE

HOW TO FIND PERSONAL INFORMATION ONLINE

The Ultimate Guide To
What You Can Find Out
Online About Anyone

Carole A. Lane

Foreword by Beth Givens, Privacy Rights Clearinghouse

Web Links
& Updates

русской литературе. Интересно здесь иное. Общий объем книги 585 страниц. Основному содержанию посвящены первые 344 страницы. Начиная с 345 страницы идёт перечень адресов американских фирм, которые оказывают

услуги по поиску разнообразной информации в Интернете. Это три столбца на каждой странице, которые дают описание в среднем 12 фирм, занимающихся эти бизнесом. Как видим, поиск в Интернете — это новая активно развивающаяся сфера деятельности. Она требует определённой подготовки. Задачи такого поиска разнообразны. Поэтому универсальных специалистов этого плана нет. Мы лично занимаемся, в основном, только поиском научной информации и рядом смежных проблем. Кстати, этот вид деятельности в книге *Lane* вообще не отражён. Сразу оговоримся — поиском на коммерческой основе мы не занимаемся. В то же время в ряде случаев услуги своим друзьям и знакомым оказываем. Вопрос о создании специализированной фирмы, которая бы этим занималась, всё время стоит на повестке дня. Однако в нашем возрасте тратить время на подбор и подготовку специалистов не очень рационально. Отметим ещё, что ряд библиотек, в частности наша Петербургская РНБ (Публичная библиотека) стали оказывать услуги этого плана. Однако, в хорошо оформленную деятельность это пока не вылилось. Заметим ещё, что в разных странах ситуация с поиском сетевой информации очень и очень разная.

Опыт показывает, что о том, как осуществляется поиск информации в электронных сетях, большинство людей знает плохо или же не знает совсем. Именно это обстоятельство и объясняет появление данного материала. Как и в случае с вождением машины, некое теоретическое ядро здесь нужно. В то же время основные навыки отрабатываются только на практике. Сам поиск во многом является неким искусством. Это означает, что его результаты не всегда предсказуемы и очень зависят от личных качеств того, кого можно назвать специалистом по поиску. Понять приёмы поиска по этим причинам лучше всего на примерах. За последние несколько лет мы собрали вместе много поисковых задач, которые выполняются во время обучения нашими студентами. Мы непрерывно пытаемся пополнить список этих задач. Как и всегда в аналогичных ситуациях, это привело к тому, что психологи называют *профессиональной деформацией личности*. У нас появилась привычка встречаясь с новой работой или автором быстро проверить в сети персональные

данные и другие сведения. Именно этим можно объяснить нашу активную рефлексивность на семинаре — мы привыкли проверять в сети многие публикуемые сведения. Увы, этого избежать при нашей профессии невозможно.

Учитывая вышесказанное станет понятен и стиль этой публикации — мы рассказываем о поисковой деятельности на примере решения реальных задач. Это затрагивает описание и чужих, и собственных ошибок. Именно по этой причине мы приводим не очень много примеров и, если нельзя скрыть источник от которого мы отталкиваемся, то мы пытаемся делать это с предельной осторожностью, чтобы не затронуть личные чувства. Заранее приносим извинения за те промахи, которые у нас могут при этом возникнуть.

Несколько слов об истории информационного поиска

Начало систематического сбора различной информации принято связывать с военно-политическим шпионажем. Соответствующие рассказы часто начинают с описания возникновения специализированных органов военной разведки в Пруссии и во Франции во второй половине XIX века. При этом часто рассказывают о «короле шпионажа» Вильгельме Штибере. Его деятельность во многом обеспечила блестящий успех Пруссии в войне с Австрией в 1866 году. Велика его роль и в событиях Франко-Прусской войны 1870-71 годов. Конечно информацию и не только военную собирали и раньше. Однако упомянутые только что события во многом определили новое отношение к важности и ценности сбора информации.

Для нас интересно обратить внимание на другое. После Берлинского Конгресса Российская империя стала искать союзника в лице Франции. Франция пошла на этот союз, но не все свои военные секреты свободно передавала. Одним из таких секретов было производство, точнее состав, бездымного пороха. Его состав и технология создания продукта в России были найдены Д.И. Менделеевым после его поездки в Европу в 1890 году. Существует не вполне достоверная легенда о том, что толчком к определению

состава этого пороха послужил анализ грузовых потоков к французскому заводу по его производству. В этой легенде утверждается, что по просьбе Менделеева ему дали сведения о числе грузовых поездов, подходивших ежедневно заводу, количестве вагонов в них и местах отправления. Это якобы позволило определить состав пороха, а дальнейшее превращение этих данных в конкретную технологию было «делом техники». Вне зависимости от того, реальны ли были эти события, сам факт появления такой легенды говорит о возникновении в этот период понимания важности аналитической обработки абсолютно доступной и практически не секретной информации. Имеется множество примеров больших и малых достижений, полученных аналитиками на этом пути. Это не только военные и политические, но и экономические сведения. Иными словами роль информации, необходимость умений находить и анализировать её, уже давно не вызывает сомнений.

В 1968 году вышло в свет второе издание книги *А.И. Михайлов, А.И. Чёрный, В.С. Гиляревский Основы информатики* — М.: «Наука» 1968. 760 с. Позволим себе напомнить, что в те годы *термин информатика* понимался более широко, чем сейчас. Поэтому, хотя в книге шла речь и об ЭВМ, основное её содержание было посвящено общим принципам работы с информацией и методам её обработки и поиска. Чтобы отделить это от современного, связанного только с вычислительной техникой понимания, можно говорить о том, что эта книга посвящена *безмашинной информатике*. В начальной части этой книги приводится много замечательных примеров, отражающих важность умения отыскать и проанализировать имеющуюся информацию. Приведём один из этих примеров. В хрущёвские времена, когда встал вопрос о строительстве Северо-Крымского оросительного канала, были проведены широкие изыскательские работы. Нетрудно понять, что их выполнение потребовало больших средств. Когда работы уже приближались к концу неожиданно выяснилось, что вопрос об оросительных системах в Крыму возникал ещё во времена Николая I. Тогда же были выполнены все изыскания. Отчёт о них спокойно пылился в каких-то архивах. В общем, большие средства были

напрасно затрачены на повторение уже сделанного и известного. В цитируемой книге указывалось и на другое. Поиск информации требует не только умений, но и средств. В книге приводятся финансовые оценки того времени. Они говорят о том, что если исследование не очень дорогое — по ценам того времени пара тысяч долларов, то оказывается дешевле выполнить его заново, чем искать нужную информацию.

С появлением Интернета и других современных средств обработки и хранения информации, количество обращающейся в мире информации, потребности в ней и методы её обработки и поиска резко изменились. Качественный скачок в этой области привёл, как обычно, к разделению труда в сфере работы с информацией. Это привело к появлению новых поисковых специальностей, о методах использования которых и идёт речь в данной публикации. Сразу отметим, что речь идёт о поиске информации в обычной жизни и только законными методами. Большинство этих методов имеют глубокую историю, которую мы затрагивать не будем. По типу поисковых задач можно выделить три типа поиска: *бытовой, профессионально-ориентированный* и *утончённый* (В.Н. Романенко, Г.В. Никитина, В.С. Неверов *Работа в Интернете. От бытового до профессионального поиска* — СПб.: «Профессия». 2008. 416 с.) Эта книга ещё продаётся и поэтому в сеть не выкладывалась. Бытовой поиск решает наши повседневные задачи: выбор стиральной машины, поиск адресов, составление маршрутов и т. д. Профессионально-ориентированный поиск — это решение чисто профессиональных задач: логистика, редактирование и т. п. вещи. Наконец утончённый поиск — это сложные исследования, основанные на привлечении Интернета и его методов. Этот вид поиска разработан ещё слабо, и широким массам о нём почти ничего не известно. Однако, с его помощью решаются многие интересные задачи. После этих уведомлений позволим себе перейти к примерам.

Пример определения достоверности информации и поиска её первоисточника — случай профессионально-ориентированного поиска

Мы начнём наш рассказ о методах поисковой работы с примера, который детально описывает все действия. Далее к такому подробному описанию мы прибегать уже не будем. Чтобы было понятнее, мы оттолкнёмся от одного выступления на ЭНС. При этом саму суть выступления мы затрагивать не будем. Мы будем говорить только о методах проверки информации, необходимой, в частности, в повседневной работе редактора. Как уже говорилось, ведя занятия о курсе *Интернет и книгоиздание* мы, как ныне принято говорить, «заточены» на поиск примеров для таких учебных задач и обновления лекционного курса.

Где-то 5 или 6 июня нынешнего 2011 года мы получили электронное сообщение от коллеги, который живёт на Урале. Наши постоянные контакты связаны с исследованиями по т.н. *синергетической теории информации*. Наш коллега сообщал, что в зоне Рунета появился новый сайт, посвящённый теории информации. Материалы на этом сайте характеризуются высоким качеством. Однако, сайт этот анонимен и все возможные контакты и другие варианты связи с читателями надёжно заблокированы. Это было странно. Естественно основные учёные работающие в России в этой области нам хорошо известны. Уровень материалов позволял говорить о том, что только двое или трое из них способны так высококачественно изложить, и скомпоновать материалы. Зачем им это делать было непонятно. Короче возник не очень важный вопрос, связанный скорее с любопытством — кто и зачем это сделал? Ответ мы искали между делом, то есть в перерывах основной работы. Метод поиска был очевиден. Выбирались характерные фразы в различных местах текста. Эти фразы вводились в поисковое окно информационно-поисковой системы — ИПС *Яндекс*. Достоинством этой системы является наличие поискового оператора *кавычки* « **** ». Текст в кавычках ищется как точная фраза. Если в Рунете имеется текст с такой фразой, то он обязательно отыскивается. Задача сводится к выбору наиболее характерных фраз текста и определению их оптимальной длины. Довольно быстро отпали все лица, кроме одного известного учёного в ряде книг и статей которого встречались некоторые, но далеко не все

выбранные нами фразы. Эти фразы нашлись и в автореферате одной диссертации. Не станем описывать детали. Скажем только, что удалось выяснить то, что исследовавшийся сайт построен из кусков текста взятых у нескольких авторов. Вероятно по этой причине он и сделан анонимным. В общем, ничего особо интересного. Рутинная поисковая задача, потребовавшая, тем не менее, нескольких часов работы. Мы бы об этом и не говорили, если бы эта работа не настроила нас на поиск первоисточников. Мы кончили с этим делом вечером 7 июня. Оно бы и забылось далее. Однако утром 8 июня на сайте ЭНС появился материал: *Горбатов Дмитрий, музыкант, Россия. Рихард Вагнер и другие*. Этот материал мы бегло просмотрели. Большого интереса он у нас не вызвал. Только потом мы вспомнили, что в связи с одним из выступлений по поводу Ноткина мы уже встречались с этим материалом на сайте издаваемого в США *Независимого альманаха «Лебедь»* — <http://www.lebed.com> . Там этот материал появился и обсуждался без малого десять лет тому назад. Мы бы к этому выступлению и не вернулись, если бы не один небольшой абзац в тексте Д. Горбатова. Приводим его:

2. «Подобное же мнение разделял и Томас Манн, характеризуя Вагнера как “саксонского гнома [рост Вагнера был 152 сантиметра. – Е. Л.] с феноменальным талантом и ничтожным характером”».

Это не так уж важно – но всё же: откуда госпоже Лопушанской известен рост Вагнера? Она явно пользовалась каким-то своим источником, на который не даёт ссылку. Мой источник сообщает иное: «рост Рихарда Вагнера – 166 сантиметров». Во-первых, при росте заведомо ниже 1,7 метра расхождение в 14 сантиметров, т. е. более 8%, довольно существенно. Во-вторых, 150 лет назад европеец ростом в 12/3 метра никак не мог считаться ? «гномом»: это уж точно! В-третьих, очень хотелось бы знать: что это за цитата из Томаса Манна? Откуда она взята? И кто перевёл её на русский язык?

Собственно говоря всякие рассуждения о правилах цитирования, надёжности источников и прочее в выступлении Д. Горбатова достаточно тенденциозны. То, что он называет *мой источник* — это абсолютно ненадёжные

вторичные сведения. Короче говоря, мы споткнулись о выделенную цветом фразу. Возможно, если бы в предыдущий день мы не занимались поиском источника текстов, то мы бы на это и не обратили внимания. А тут хорошая задача для студентов — проверить откуда же эта цитата, правильно ли она переведена и т.п. вещи, столь важные в издательском деле. Почему этого не сделал Д. Горабатов достаточно ясно. Данный вопрос вскользь затрагивался в дискуссии на форуме альманаха «Лебедь» и интереса не представлял. В общем, мы решили отыскать первоисточник. Далее рассказывается, как это было сделано. Мы полагаем, что этот рассказ полезен для понимания методов и возможностей поисковой работы в Интернете. Ну, а дополнительные выводы полученные при этом тоже интересны, так как они показывают то, сколь много интересного и нового можно выяснить в простых поисковых задачах, заполняющих повседневную жизнь многих людей связанных с книгоизданием и журналистикой.

Даём пошаговое описание поиска. Итак есть цитата — часть текста. Откуда она взята и точен ли перевод? Вот эту цитату и вводим в поисковые окна. Это называется *полнотекстовый поиск*. Выбираем две ИПС: *Яндекс* и *Google*. Это наиболее удобные для работы ИПС из т.н. русскоязычной *Большой пятёрки*. Они ищут немного по-разному. Поэтому их результаты в сложных случаях хорошо дополняют друг друга. Поисковые операторы в *Google* глубоко запрятаны. Поэтому *Google*, как и ИПС *Яндекс*, если слова в *Яндекс* вводить без кавычек, ищет сведения о тех ресурсах, в которых встречаются все или часть указанных в запросе слов. Эти слова могут встречаться в произвольном порядке и при разных расстояниях между ними. Такой, самый простой, поиск очень удобен на начальных стадиях. Далее, конечно, ищем и вводя цитату в ИПС *Яндекс* в кавычках, то есть отыскивая её как фразу. Если этого ограничения не накладывать, то количество выпадающих ресурсов огромно. В них речь идёт о гномах и разного рода другой нечисти, встречающейся в *Nibelungenlied*. Речь в найденных на первом этапе ресурсах идёт и о другом. Чтение такого материала позволяет многое уяснить в вопросе о тексте этой

цитаты. Сам же точный текст, кроме работы Д. Горбатова, встречается только один раз. Но это не исходный текст того сборного материала, о котором идёт речь у Д. Горбатова. Это книга Марины Раку: *Вагнер. Путеводитель + CD* — М.: Изд. «Классика XXI». 2007. 320 с. Цитата, как и у Е. Лопушанской даётся без указания источника. Однако, она вынесена на суперобложку книги. Это значит, что Марина Раку, как и Е. Лопушанская, считает её хорошо известной. В квалификации автора этой книги сомневаться не приходится. Таким образом текст явно существует. Он считается хорошо известным, но всё-таки просто так не отыскивается. Не размениваясь на детали, скажем, что, хотя мы и занимались этим поиском в перерывах между основными занятиями, потратили мы на это дело что-то около двух часов. В общем, для такой задачи это безумно много.

К вечеру, когда мы смогли сосредоточиться на поиске, стало ясно, что продолжать его, читая все многочисленные переведённые на русский язык материалы Томаса Манна, посвящённые Вагнеру, бессмысленно. Надо было изменить подход. Мы об этом пишем, так как правильная тактика поиска состоит в непрерывных уточнениях задачи на основе предварительно полученных результатов. Это называется *рафинирование поиска*. Если этого не делать, то хороших результатов быстро никогда не достичь. Беглая оценка проделанной работы сразу подсказывала, что поиск делается неверно. Наша ошибка была в том, что на основе приведённого выше отрывка из материала Д. Горбатова мы искали то, чего на самом деле нет. Нет, мы не говорим, что Елена Лопушанская и Марина Раку, что-то придумали сами и, возможно, списали фразу друг у друга. Мы говорим лишь о том, что в Рунете нет проиндексированного текста, из которого взята упомянутая цитата. Возможны два варианта. В первом из них текст, который ищется находится в зоне *невидимого (скрытого, deep, invisible)* ВЭБа. Те, кто много ищет в Интернете прекрасно знают, что многие миллионы ресурсов, индексируемые различными ИПС, в лучшем случае составляют не более 10% от общего числа ресурсов, имеющих в сети. Они сосредоточены в разных базах данных — БД.

Причины здесь бывают разные. Искать ресурсы в скрытом ВЭБе можно. Однако, это уже намного более сложная задача. Её успех не гарантирован. Второй вариант объяснения нашей начальной неудачи более прост и естественен. Скорее всего, исходный текст заведомо существует. Однако, он никогда на русский язык не переводился. Иными словами, и Е.Лопушанская и М. Раку перевели этот кусочек сами. Остаётся только удивиться, почему это естественное соображение не пришло в голову Д. Горбатову.

Итак, поисковая задача переформулируется. Теперь она звучит так: *найти источник цитаты на языке автора, то есть на немецком языке*. Мы это поняли поздно вечером. Утром следующего дня во время завтрака, между делом задача была решена примерно за 10 минут. Опишем наши шаги. Первый шаг — надо сделать обратный перевод на немецкий язык. Любой человек, который сталкивался с этой проблемой или близкими к ней задачами *транслитерации* и *транскрипции*, знает насколько это сложно и неоднозначно. Поясним, что в случае простейшего толкования транслитерация — это запись слов одного языка с помощью алфавита другого языка. Элементарный пример — запись латиницей русской фамилии. Как например, записать Мещеряков? Букву **я** можно записать как **j, ja, ia, iy** и т. д. Неоднозначно записывается и буква **щ**. Значит возможны разные сочетания. Если не знать специальных приёмов, то узнать как была транслитерирована фамилия — это длительная и капризная задача. Транскрипция — это запись, имён и названий средствами иного языка. Так фамилию *Hudson* по-русски можно записать и как *Гудзон*, и как *Хадсон*. Имеется много забавных примеров, связанных с неоднозначностью этой операции и отсутствием строгих правил. Кое-что можно найти в нашей цитировавшейся выше книге. Однако, прежде чем пускаться во все тяжкие надо проверить Елену Лопушанскую. То, что она, как вскользь замечено Д. Горбатовым, живёт в Дюссельдорефе, ещё не говорит о том, что она способна найти и перевести с ??? музыковедческий текст. Д. Горбатов достаточно неуважительно называет её «некая». Как выясняется, зря.

Итак, начинаем с Елены Лопушанской. Задача простая. Вводим слова

Елена Лопушанская. Выпадает куча материалов — девочки спортсменки, студентки и т. п. Рафинируем поиск. Ищем: *Елена Лопушанская Германия* и *Елена Лопушанская музыковед*. Строго говоря больших проблем нет. Просто за рубежом есть два музыковеда с этим именем и фамилией, живших ранее в России и имеющих высшее музыкальное образование. Одна живёт в Бельгии, другая в Дюссельдорфе. Та, которая живёт в Дюссельдорфе и есть искомая. Она пишет статьи по искусствоведению и публикует их в немецком русскоязычном журнале *Partner*, издаваемом в Дортмунде. Журнал на первый взгляд намного более серьезный, чем альманах *Лебедь*, откуда и взяты Д. Горбатовым данные, и где пишет он сам. Публикации выложены в Интернете. Но они начинаются с 2003 года. Статья Лопушанской вышла в свет в 2001 году. Судя по всему, Д. Горбатов этим и не интересовался. Мы же просто убедились, что по своим знаниям и музыки, и языка Е. Лопушанская вполне могла найти исходный немецкий текст и самостоятельно перевести его на русский язык. Так что, искать исходную немецкую цитату вполне разумно.

Теперь надо задать поиск цитаты. Поскольку перевод фразы заведомо неоднозначен нужно провести полнотекстовый поиск по сочетанию нескольких (от 2 до 5) ключевых слов. Два слова очевидны — это фамилии *Wagner* и *Mann*. Этого маловато, так как в немецко язычной сети много *Mann'ов*, да и поиск может вестись по словам, где сочетание букв *mann* только часть слова. Короче, добавляем ещё слово *Thomas*. Теперь нужно ещё одно характерное слово. Конечно это *гном*. Быстренько добавляем *Zwerg* и запускаем поиск. Выбор ИПС очевиден — *Google*. Это многоязычная поисковая машина, которая по введённым словам сама определяет язык и ищет в соответствующем секторе сети. Не случайно *Google* по числу посещений русскоязычных пользователей устойчиво держит первое место. Наш первый поисковый шаг особой пользы не приносит. Множество адресов, которые похожи на то, что было в Рунете: всякая нечисть из *Nibelungenlied*. Правда есть и правильный ответ. Но мы его не расшифровали. Этот ответ находится где-то в примечаниях английской книги объемом свыше 200 стр. Ну, не читать же весь текст без уверенности в успехе!

Причина неудачи ясна. Мы перевели *гном*, как *Zwerg*. С детства помним, что *Zwerg* — это скорее карлик. На вспомогательном компьютере включаем многоязычный словарь *ABBYY LINGVO 12*. Выясняем, что гном на немецкий можно перевести как: *Gnom*, *Kobold* и *Zwerg*. В русском тексте стоит *гном* — вот и выбираем *Gnom*. Нужную цитату и источник находим сразу. Они стоят на второй и третьей позициях в списке выданных адресов. Это самое лучшее, что может быть. (На первом месте, как знают многие, занимающиеся поиском, нужный адрес стоит очень редко). Итак источник: *письмо Томаса Манна к Julius Bab от 14 сентября 1911 года*. Текст цитаты дан на английском языке. Вот он: «*gnom from Saxony with enormous talent and despicable character*». Фактически тот же текст, что и в исходной русскоязычной цитате.

По существу поисковая задача решена — текст не выдуманный, место откуда он взят найдено. В то же самое время остаётся некая неудовлетворённость: цитата ведь приведена в английском переводе. Подлинность при совпадении разных переводов очевидна, но где же исходный немецкий текст? Объясняя это, приносим извинения читателю. Как многие люди, часто работающие с компьютером и с Интернетом, мы в своей речи часто «одушевляем» их. Это связано с тем, что так говорить и писать удобнее. Не более того. Итак, в чём же дело? Оказывается мы допустили маленькую оплошность. Мы не учли, что практически всегда компьютер не делает разницы между строчной и прописной буквами. Немецкий *Gnom* и английский *gnome* он воспринимает одинаково, несмотря на одну лишнюю букву в английском слове. А мы по правде говоря, вообще не подумали о том, как звучит *гном* по-английски. Короче говоря *Google* посчитал наш текст английским. Надо сказать, что мы, русскоязычные, мало думает о распознавании иностранных вставок в тексты. Скажем, читая *Войну и мир* мы прекрасно понимаем, где идёт русский текст, а где французский. В английском же книгах часто для выделения вставок на других европейских языках принято выделять их курсивом. ИПС *Google* не идеальна. У неё имеются проблемы с выбором языка поиска. Например, можно набрать текст английскими буквами. Машина произведёт поиск и найдёт много

адресов. Но частенько это будет поиск в *Рунете*, а не в английском секторе Интернета. Это связано с тем, что часто называют *интеллектуальностью* ИПС. Машина видит, что поисковый запрос пришёл из России и пытается помочь. Так, если зайти на адрес <http://www.google.com> можно оказаться на адресе <http://www.google.ru>. Для того, чтобы заставить эту ИПС искать в английском секторе надо принять несложные специальные меры. Их несколько. Самая простая, добавить к *URL-адресу* поисковика окончание — получается что-нибудь типа: **/en*. Вообще же вариантов несколько. Мы действуем иначе, но только в силу привычки. В то же самое время, при неопределённости или многоязычности запроса *Google* ищет только в английском секторе. Короче, надо в поисковый запрос добавить слово, которое определённо было бы немецким. (Фамилия *Wagner*, конечно явно немецкая. Но англичане фамилии авторов практически никогда не транслитерируют.) Итак, у нас есть слова *Томас Манн*, *Вагнер* и *гном*. ИПС ищет все ресурсы, где эти слова встречаются вместе. На первое место она ставит те ресурсы, где все эти ключевые слова встречаются одновременно. Запрос по существу звучит примерно так: **И Томас И Манн И Вагнер И гном**. (**И** — это поисковый оператор, подразумеваемый по умолчанию). Добавим немецкое *про* (*von*). То есть теперь запрос будет иметь смысл, который похож на вопрос: *Томас Манн о Вагнере и гноме* или же наоборот *Вагнер о Томасе Манне и гноме*. В то же время чисто немецкое *von* заведомо переведёт машину в немецкоязычный сектор Интернета.

Итак, добавляем *von* и ищем. Нужные ресурсы находятся сразу. Они расположены уже на втором и третьем местах. В них имеется нужная цитата на немецком языке. На приведённом ниже рисунке полностью приводится приводится один из этих ресурсов. В этом ресурсе речь идёт о художнике *Matthias Oze* (*Matthias Oze*), который в местечке *Graupa* (*Großgraupa*), где недалеко от Дрездена Вагнер жил и писал музыку к Лоэнгрину в мае 1846 года, сделал ряд акварельных карикатур этой идиллии. В ноябре 2004 года в музее этого местечка открылась выставка упомянутых карикатур. В качестве названия

этой выставки использована искомая цитата. Это место текста и сама цитата выделены нами цветом. Время, когда эти слова написаны Томасом Манном, называется опять то же самое — 1911 год. Текст цитаты отвечает обеим имеющимся у нас переводам — русскому и английскому. Теперь у нас имеется и исходный текст, и время написания. Более того факт вынесения этой цитаты в качестве названия выставки, говорит о её широкой известности. Ну, а когда говорят об известных всем вещах, источники указывают редко. Д. Горбатов ведь не поясняет откуда в его заметке цитата из Пушкина. Российский читатель это и так знает. Ели же перевести Пушкина на какой-либо европейский язык, то, скажем, французу будет не очень понятно, откуда всё это взялось.

Karikaturen von Matthias Ose zu Richard Wagner im Museum in Graupa

Von Thomas Morgenroth

„Gott sei Lob, ich bin wieder auf dem Lande, drei Stunden von Dresden in der reizendsten Gegend von der Sächsischen Schweiz, und fange wieder an, als Mensch und Künstler aufzuatmen!“ Das schreibt Richard Wagner am 21. Mai 1846 in seinem Brief aus Großgraube, wie Graupa bei Pirna damals hieß. Bilder sind nicht überliefert 158 Jahre später hat Matthias Ose die Idylle gezeichnet: er legt Wagner ins Gras, setzt Ihm einen Strohhut auf und lässt den Großnasigen auf einem Blumenstengel kauen. Im Hintergrund erheben sich majestätisch die Felsen des Elbsandsteingebirges. Es ist ein schönes Aquarell, wohl komponiert und sorgfältig ausgeführt. Ose bezeichnet es als Karikatur. Als solche sind seine Bilder allerdings nicht immer gleich auszumachen. Der Künstler aus Bayreuth kommentiert Wagners Leben zurückhaltend, mit hintergründigem Humor. Schenkelklopfende, brüllende Lacher wird es vor seinen Zeichnungen, von seltenen Ausnahmen abgesehen, nicht geben. Im Museum in Graupa, dort, wo Wagner im Sommer 1846 die Musik zu Lohengrin skizzierte, ist jetzt eine Auswahl von Oses Karikaturen zu betrachten. Sechs hat er extra für diesen Anlass gezeichnet: Wagner mit Schwan und Nachen im Liebenthaler Grund, Wagner badend in der Elbe und Wagner an der Lochmühle, Bier trinkend mit

Hund.

Ein Zitat von Thomas Mann gibt der Ausstellung in Graupa den Titel. Der Schriftsteller charakterisierte Wagner 1911 folgendermaßen:“...dieser schnupfende Gnom aus Sachsen mit dem Bombentalent und dem schäbigen Charakter...

Sächsische Zeitung, 8.11.2004

В общем всё, о чём писал Д. Горбатов нашло своё объяснение. При этом не потребовалось длительной библиографической работы. Сила методов поиска в Интернете нами показана. Осталось совсем немного. Д. Горбатов косвенно намекает на то, что Е. Лопушанская сознательно искажила цитату, чтобы принизить Вагнера. Теперь мы можем это проверить. Пристально посмотрим на исходный немецкий текст и русский перевод, с которого мы начинали. Тексты почти полностью совпадают, но есть два отличия. Первое в немецком тексте говорится *Gnom aus Sachsen*, в английском говорится: *gnome from Saxony*. Это означает дословно: *гном из Саксонии*. В русском же переводе говорится *саксонский гном*. Разница не существенная. Второе отличие иное. И в русском, и в английском вариантах перевода отсутствует, очень существенное определение, которое стоит перед словом гном в немецком источнике. (Возможно именно поэтому туда и поставлено слово *саксонский*). Это два слова: *dieser schnupfende Gnom*. Слово *dieser* — *этот* конечно никакой смысловой нагрузки не несёт. Слово же *schnupfende* иное. Чтобы не мудрить, сразу обращаемся к словарю. Перевод может быть разным. Один — это *насморг*. Отсюда переводы типа: *хлюпающий носом, всхлипывающий, рыдающий*. Ещё один смысл — *нюхающий табак, пропахший табаком*. Если исходить из идеи о желании принизить Вагнера, то можно перевести расширительно и сказать, *сопливый, вонючий* (от табака) и т. д. Ещё один вариант перевода этого слова: *сердитый, иногда злобный*. Исходя из того, что писал в то время Манн о Вагнере, такой перевод был бы оправдан. В общем же все варианты перевода достаточно недоброжелательны к Вагнеру. Е. Лопушанская и английский переводчик это просто опустили. Если исходить из

предположения Д. Горбатова об искажении исходного текста при переводе на русский язык, то это искажение направлено не на унижение Вагнера, а в противоположную сторону. Добавим от себя, что Томас Манн употреблял в адрес Вагнера и более сильные выражения — например *schäbigen Charakter*. *Schäbigen* можно перевести как *убогий, жалкий, мелочный* и даже *подлый*.

Казалось бы это уже всё. Но хочется ещё проверить, как работает ИПС, если в неё ввести полный текст немецкой цитаты. Мы делали это уже из чистого любопытства. Ожидалось, что выпадет пара адресов, и среди них может оказаться полный текст письма Манна. Результат, однако, был неожиданным. Количество URL-адресов с этим кусочком текста превышало 40. Естественно, читать всё было и сложно, и не нужно. Мы бегло просмотрели самые первые в списке адреса. Какая-то ежедневная музыкальная газета, программки, словари и т. п. Короче говоря — эта фраза на самом деле хорошо известна в Германии. Поэтому на её источник уже никто не указывает. Вот теперь действительно всё!

Итак, что же в итоге? Наша цель показать как можно эффективно искать в Интернете достигнута. Даже представлять себе невозможно, какое количество времени пришлось бы потратить, чтобы ходить по библиотекам и всё это отыскивать. Скорее всего, большинство людей просто бы махнуло на такой поиск рукой. В личном плане пара-другая дополнительной тренировки всегда полезна. Но наша главная задача — извлечь пользу для учебного процесса. Давать эту задачу студентам не имеет смысла. Наши студенты языки знают плохо. В лучшем случае — это только один язык. Прыгать с языка на язык они просто не могут. В то же время, как пример для рассказа на лекциях или какой-то кусочек для вспомогательных пособий, этот случай хорош. Можно сказать, что затеяв изложить это на сайте ЭНС, мы подготовили кое-что и для пополнения материалов по организации своего учебного процесса.

Что можно сказать о гипотезе Д. Горбатова? Об антисемитизме Вагнера заново говорить не имеет смысла. Можно сослаться на известный биографический телефильм. Можно прочитать книгу *Joachim Köhler*. Она,

кстати переведена на английский язык и под названием: *Wagner's Hitler: The Prophert and his Disciple* издана в Принстоне. В общем читатель, если захочет, может сам легко оценить этот материал. Нашей темы это не касается.

В 3-ем издании книги А.Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи *Платон — Аристотель* — М.: «Молодая гвардия» 2005. 398 с. Серия ЖЗЛ. на стр. 39 говорится: «Пифагор якобы впервые использовал слово философ. Тиран Поликрат спросил его, кто он. Ответ: я не мудрец (*sophos*), а любитель мудрости.» С тех пор, вероятно, любовь к размышлениям, рассуждениям, различного рода мысленным высказываниям и т. п. заслуженно пользуется большим почётом. Человек, любящий думать, всегда пользуется в широких кругах уважением. В современной России имеется даже газета «Дуэль», рядом с заглавием печатающая: *Для тех, кто любит думать*. (Газета выкладывается в Интернет — <http://www.duel.ru>). Однако только недавно стали понимать иное. Это иное отражено в широко распространённой фразе, автор которой нам не известен: *Любить думать мало, надо ещё уметь думать*. Кажется это впервые было сказано по поводу весьма известного автора. Мы говорим об этом, так как, если взглянуть на то, что рассказано в этом разделе чуть со стороны, то можно увидеть, что размышления и домыслы без профессиональной работы, часто приводят к ошибкам и уж точно к поверхностному пониманию ситуации. Не следует полагать, будто мы это говорим адресуясь к Д. Горбатову. В равной мере, и даже в первую очередь, мы это прилагаем в себе. Нельзя увлекаться и принимать непроверенные выводы. Почти всегда *простое — это фантазия*. (Цитируем по памяти, и кто это сказал не помним.) К сожалению, в работе таких ошибок, связанных со спешкой или нечётким пониманием проблемы, избежать нельзя. Поисковая работа же строится главным образом на обобщении личного опыта и опыта других. Поэтому выделение ошибок в такой работе — это основной залог успеха. Иными словами, поисковая работа, как никакая другая, связана с умением осмысливать результаты. Именно в силу этих причин, мы и относим выше приведённое замечание в первую очередь к себе.

Оценка надёжности и достоверности результатов поиска

Для понимания специфики поисковых действий одного описания, которое сделано нами в предыдущем разделе, вполне достаточно. Однако, полезно остановиться на вопросе о оценке качества результатов, обнаруживаемых в процессе поиска. Надёжность найденных сведений важна всегда. Однако, при поиске в Интернете нужно учитывать некоторые особенности. Они связаны с относительной быстротой поисковой работы. Эта быстрота приносит много результатов и проблема оценки их качества приобретает огромное значение. Имеют свои особенности и сами ресурсы, имеющиеся в Интернете. В те годы, когда российская ИПС *Яндекс* ещё только боролась за массовое признание, была широко известна рекламная фраза: *Яндекс знает всё*. Косвенно это соответствовало утверждению о том, что в *Интернете есть всё*. Конечно, это преувеличение — в Интернете имеется огромное количество сведений, но говорить о том, что в нём аккумулированы все человеческие знания неверно. Итак, в сети есть великое множество знаний и сведений. Их намного больше, чем где-либо ещё. Мы уже говорили о понятии *демократичности Интернета*, то есть о полной свободе каждого размещать в сети любую информацию. Отсутствие в сети какого-либо регулятора разрешает размещать в ней любые материалы практически бесконтрольно. Это иногда называют *свободой выражения*. О некоторых естественных и очень редких исключениях, типа призывов к экстремизму, мы не говорим. Итак, особенности Интернета — это массовость ресурсов, разброс в компетентности авторов и полное отсутствие контроля за содержанием ресурсов. Такая ситуация имеет множество достоинств. С другой стороны пользователь никогда не знает насколько надёжны обнаруженные им результаты. *Оценка надёжности результатов становится личной проблемой пользователя*. Здесь тоже нужны некоторые умения и знание определённых приёмов. Мы попытаемся дать представление о них в этом разделе. Эти приёмы интересны ещё и тем, что при их выполнении пользователь нередко обогащается новыми полезными сведениями.

Надёжность данных, найденных в сети определяется несколькими

способами. Они, в основном косвенные. Поэтому лучше всего стараться использовать несколько способов одновременно. Имеется два подхода к этому вопросу. Один основан на анализе источника сведений, а другой на анализе обнаруженного ресурса. Качество источника оценивается на анализе ошибочных сведений, который он представляет. Так пару лет тому назад на сайте одной из российских ИПС в разделе туристических сведений в секторе *Австрия* в качестве валюты страны указывались шиллинги, хотя к тому времени Австрия уже давно перешла на евро. В другом разделе, посвящённом Милану, рассказывалось о туристских трамваях жёлтого цвета, которых к тому времени в городе уже не было. Вывод очень простой — материалы не обновляются и лучше к этой поисковой системе, по крайней мере в сфере туризма, не обращаться. Другой пример, если на новостной ленте часто появляются сведения, которые через час-два убираются — ответ однозначен: здесь много ненадёжных материалов.

Особенностью Интернета можно считать и то, что многие ресурсы определяются неявным голосованием пользователей. Так, в частности создаются многие статьи *Википедии*. Мнение большинства не всегда правильно. Классический пример, во время суда над Иисусом большинство кричало: «*Распни его!*». По этой причине к различным поисковым системам, работающим по схеме *Top-100* — это, например, самая старая российская ИПС *Рамблер* (www.rambler.ru) следует относиться с повышенной осторожностью. Точно также следует относиться и ряду материалов в *Википедии*. Их проще всего использовать для поиска сведений о более проверенных источниках питания. Особенно это касается биографических данных о ныне здравствующих персонах. Шутка на тему о том, что *биографии ищут в энциклопедии, а автобиографии в Википедии*, имеет под собой некие основания.

Надёжность конкретного ресурса определяется его сравнением с другими ресурсами, оценкой надёжности самого источника и проверкой квалификации автора. Человеку, который умело пользуется Интернетом, это сделать не трудно. В первую очередь надо обращать внимание на расходящиеся данные. Так,

занимаясь поиском первых законов об авторском праве, легко получить сведения о том, что первый такой закон был принят в Англии и назывался он *Статут Анны*. Однако, по году его издания: 1709 или 1710 сведения разных источников расходятся. Обе группы источников надёжны. Тут надо или выполнять глубокий и длительный поиск, или же как-то обойти этот вопрос, например посредством примечания. Оценка расходящихся дат и других данных иногда превращается в интересную поисковую задачу, которая часто позволяет узнать много нового. Такой поиск в сети намного проще и быстрее, чем поиск традиционными библиографическими методами. Проиллюстрируем сказанное примером. Для простоты обратимся к тому же материалу Д. Горбатова, что и в предыдущем разделе. Сразу скажем, что к содержанию материала всё это имеет косвенное отношение. Более того. Д. Горбатов, указавший на наличие расхождений в цифрах, был абсолютно прав. То, что причину этих расхождений Д. Горбатов объяснил предвзято, нас не затрагивает. Нас в этом примере привлекает то, что предыдущий раздел подготовил читателя к пониманию вопроса. Только и всего.

Итак в приводившейся выше цитате из Д. Горбатова говорится, что рост 152 см, который приписывает Е. Лопушанская Вагнеру, неверен. Он расходится со значением 166 см., известным Д. Горбатову. Он безусловно прав, когда говорит о том, что расхождение в 14 см. существенно. Нам интересно рассказать, как в этом нужно разбираться, и что на этом пути можно обнаружить. Сначала проверяем источник Д. Горбатова. Переход на него дан. Это некий популярный сайт, посвящённый росту великих людей. Материал добавил некто *Андрей*, который заведомо пользуется отнюдь не первоисточниками. Поиск в *Рунете* по словам *Вагнер И рост* приводит ко множеству сайтов. Везде приводится цифра в 166 см. В то же самое время все эти сайты не дают подтверждения своей надёжности. Это какие-то игры типа: *Угадай рост***** или сайт *Невысокие, но великие*. Материалы заведомо вторичные, а источника нигде нет. Переход к англоязычным и немецко язычным сайтам ясности не вносит — везде 166 см без указания источника сведений.

Цифра 152 см вообще нигде не попадает. Но она тоже откуда-то взялась. Если подходить добросовестно, и не предполагать наличия подтасовки или случайной ошибки при перепечатке, то здесь что-то не учтено. Иными словами, мы как-то неправильно понимаем суть причины цифровых расхождений.

Следует признаться, что к формулировке правдоподобной гипотезы об этих причинах мы были подготовлены нашей предыдущей деятельностью. Однако, мы бы долго блуждали в потёмках, если бы не незаметная подсказка на одном из англоязычных сайтов. Там рост Вагнера даётся как: 5' 5½" (1,66 m). То есть рост приводится не в метрической системе единиц, а в английских мерах (футы, дюймы и т. д.). Англичане переход к метрической системе осуществили недавно, но перевести самостоятельно одни цифры в другие могут. Здесь важно иное — похоже, что исходные данные были не метрическими. Именно здесь и кроется, по нашему мнению, источник расхождений. Вагнер родился в 1813 году, а умер в 1883. Метрическая система была создана во времена французской революции. Несмотря на свои преимущества, она вводилась даже во Франции с известными трудностями. Так в 1809 году она была отменена Наполеоном. При её восстановлении к десятичному делению суточного промежутка времени (сутки по 10 часов, каждый час по 100 минут, где каждая минута делится на 100 секунд) никогда не возвращались. Тому есть много причин. Мы и сейчас объем нефти измеряем в баррелях, а в США ещё и в галлонах. Кое-где пиво разливают пинтами. Размеры одежды и обуви — совсем не метрические единицы. Перечислять можно долго. Инерция жизни очень велика. Старые, уже отменённые единицы, используются очень долго. Так пуды в России отменили в 1918 году, а урожай в пудах считали ещё при Хрущёве.

Вагнер жил в Германии, раздробленной на множество государств. Метрические системы в немецких государствах вводили в два приёма — в 1868 году (17 августа) и окончательно в 1872 году (1 января). Это было связано с политикой — вводили после Австро-Прусской и после Франко-Германской войн. Никто не помнит этих деталей. Все они находятся или проверяются поиском в Интернете. Эти результаты с очевидностью говорят о

том, что исходные сведения о росте Вагнера были выражены в старых единицах. Хочется спросить: *Что же здесь трудного?* Скажем: округлённо 1 пуд приблизительно 16 кг. В центнере (100 кг) 6,25 пуда. В тонне их 62,5. Бери и умножай или дели, если надо. Однако, дело не так просто. Пусть Вам нужно перевести мили в километры или метры. Тут сразу же возникает вопрос, *а какие мили?* Есть ведь морская миля, есть английская сухопутная, географическая и т. д. В прошлом (а миля идёт от 1000 двойных шагов римского солдата) миль было великое множество. То же самое касается и других единиц, в частности и тех, в которых измеряется рост. Так в немецко язычных странах за основу иногда брался венский дюйм, но в Германии были и другие дюймы. Самым большим считался прусский — 27 см. Мы же все привыкли к английскому дюйму. Но и правила его пересчета в метрические системы менялись неоднократно: в 1819, 1895, 1922, 1933, 1947, 1958 годах. Чтобы не быть многословными приведём рисунок. Он, как и все приводимые здесь сведения, найден в Интернете. Многочисленные перепечатки сделали его неудобочитаемым. Но этого и не надо. Рисунок даёт пересчет всех немецких дюймов в венский дюйм. Здесь интересно только количество строк. Каждая строка — это значение единицы длины в той или иной стране. Значит, мало знать рост Вагнера. Нужно ещё знать в какой стране опубликованы эти

131

I. Das Fußmaß.
Der Wiener Fuß enthält 0,316102 Meter.

Namen der Orte und ihrer Fußmaße.	Maß in Wien.	Maße in Metern.
Baden, Fuß	0,949	0,300
Bairern, Fuß	0,923	0,292
Belgien, Aune (Meter)	3,163	1,000
Böhmen, Fuß	0,938	0,296
Dänemark, Fuß	0,993	0,314
England, Fuß (Foot)	0,964	0,305
Frankreich, Metre	3,163	1,000
Frankreich, alte Pariser Fuß	1,028	0,325
Frankreich, alte Piki (Kandzeck)	2,050	0,648
Hamburg, Fuß	0,905	0,286
Hannover, Fuß	0,924	0,292
Holland, Palm	0,346	0,100
Sachsen, Fuß	0,939	0,297
Neapel, Palm	0,834	0,264
Nordamerikanische Freyhäuser, i Foot	0,964	0,305
Polen, Fuß (Stupa)	0,911	0,288
Portugal, Fuß	1,040	0,329
Portugal, neue Vara (Meter)	3,163	1,000
Preußen, Fuß	0,993	0,314
Rom, Fuß	0,942	0,298
Rußland, Solgen	0,759	0,234
Rußland, russischer Fuß	0,964	0,305
Sachsen, Fuß	0,896	0,283
Sardinien, Metro	3,163	1,000
Schweden, Fuß	0,949	0,297
Schweiz, in den meisten Kantonen Fuß	0,949	0,297
Spanien, Fuß	0,894	0,283
Toscana, Passetto	3,693	1,167
Toscana für Piedmessa	8,231	2,918
Türkei, Piki Arschin	3,242	1,000
Venedig, Fuß	1,100	0,348
Württemberg, Fuß	0,906	0,286

3 2

сведения и уметь правильно перевести их в метрическую систему. Не только

историки и искусствоведы, но и многие метрологи этих исторических тонкостей не знают. Поэтому они особо над старыми пересчётами не задумываются. Вот так и получилось, что кто-то перевёл исходя из исторических значений, а кто-то по современному. Это, конечно, гипотеза, но она наиболее правдоподобна. Можно проделать и дальнейшую работу — искать первоисточники, читать, делать переводы. Работа эта трудоёмкая. Ничего полезного она дать не может. Оценивая сделанное скажем, что весь поиск, после понимания проблемы, занял у нас примерно 15 минут. На разбор всей задачи потребовалось не более 40 минут. Сколько времени бы потребовало это, работай мы классическими методами, даже страшно подумать. В итоге имеем: понимание проблемы, хороший пример поисковой задачи и, наконец, накопление новых сведений об истории становления системы измерений.

Дадим ещё один пример проверки данных, который привёл нас к неожиданным результатам. На русский язык переведена прекрасная книга Нормана Дэвиса: *История Европы* — М.: «АСТ Москва». «АСТ Хранитель». 2005. 943 с. Книга очень интересная и полезная. Её можно теперь скачать из сети. Однако, при переводе и редактировании в ней допущены определённые ошибки. В особенности это касается ряда мелких фактов российской истории. Их английский исследователь мог и не знать. Поэтому упрёк в соответствующих погрешностях надо делать в адрес переводчиков и редакторов. Мы читали эту книгу, готовя курс по использованию Интернета при редактировании книг. Естественно, что все эти мелкие погрешности мы старательно собрали. Было, в частности обращено внимание на историю Пугачёва, который в книге назван *отставным военным*. Мы также обратили внимание на то, что Норман Дэвис говорит о четвертовании Пугачёва. Пришлось высказаться в том плане, что, скорее всего, автор перепутал Пугачёва и Степана Разина. Увы, мы ошиблись. Чуть позже быстрая проверка в Интернете раскрыла нам на это глаза. Мы ведь все об этом событии судим по пушкинской *«Капитанской дочке»*, где Гринёв видит отрубленную голову Пугачёва. Вот и привыкли мы считать, что его казнили простым отсечением

головой. Когда у нас возникло некое чувство дискомфорта, связанного со скоропалительностью нашего вывода, мы сразу же провели полнотекстовый поиск по запросу: *Казнь Пугачёва*. Тут немедленно выяснилось, что Норман Дэвис, строго говоря, был прав. Пугачёва приговорили к казни четвертованием, но провели её, если так можно выразиться, в обратном порядке. То есть сначала отсекли голову, а потому уже и всё остальное. Почему это было сделано, в Интернете сведения так просто не отыскать. Но, когда проблема обозначилась, то нашёлся и человек, который всё объяснил. Оказывается, было решено не нарушая закона (приговор), проявить гуманность. Этот вопрос всплыл на процессе декабристов и занимающийся этим процессом А.Л. Перельман, знакомившийся с материалами по суду над декабристами во всех деталях, всё нам объяснил. Тем не менее, если бы не проверка методами сетевого поиска, мы бы никогда об этом не узнали.

Коротко об анализе данных

Как уже говорилось в начале, в сети имеется множество различных сведений, на основе анализа которых можно получить ряд полезных и интересных выводов. В очень серьёзных случаях для этого применяются особые математические программы. Однако имеется и много куда более простых аналитических задач. О них мы и постараемся дать понятие. У этой деятельности нет строго установившегося названия. Строгое русское *сопоставительный анализ*, насколько нам известно, реально используется только в лингвистике. Английское *Data mining* тоже применяется не во всех случаях. Для обозначения проблемы опишем несколько простых примеров. Так, Вы можете обратиться в книжный интернет-магазин и вдруг увидеть обращение типа: *Уважаемый ***** в прошлый раз вы покупали *****. Другие покупатели одновременно с этой книгой приобретали ещё ******. Вариантов текста здесь великое множество. Во многих газетах, Вас просят отметить понравившиеся статьи, и на этой основе формируют *профиль читателя*. Особенно распространены подобные действия в социальных сетях.

Когда покупатель приходит в магазин и оплачивает чек, он часто не

подозревает, что анализируя его покупки можно установить какие типы товаров покупаются одновременно. Это учитывается и в рекламе, и в раскладке товаров по полкам. Исследуя различные материалы имеющиеся в сети можно получить сведения о работе той или иной фирмы. Это называется *Конкурентная разведка*. Анализом рассеянных в электронных сетях данных профессионально занимаются во многих странах. В каждой стране имеются свои проблемы. Так например, в ряде стран докторские степени выдаёт множество организаций. Оценка значимости подобных степеней может быть очень разной. Поэтому ряд кадровых и рекрутинговых фирм при обращении к ним человека с подобным дипломом, проводят сетевой поиск, призванный выяснить кто и когда получал такой же диплом, остался ли он после этого в профессии, и как далеко он в ней продвинулся. В ряде стран, в том числе и в России, в последние годы возникло множество разных Академий. Соответственно часто возникает необходимость понять, что кроется за членством в этих Академиях. Это справедливо не только для России. Мы лично такими задачами никогда не занимались. Поэтому здесь нами только обозначается то, что в этой сфере в ряде стран также применяются методы информационного поиска в сети.

Опыт обучения поиску

Вопросы, рассмотренные в предыдущих разделах, иллюстрируют содержание и методы поисковой работы. Умение искать нужно специалистам разного профиля. При этом степень овладения этими навыками должна быть очень разная. Простейшие навыки возникают в процессе самостоятельной работы. В других случаях основой может считаться практический опыт. Однако, для серьёзной и успешной работы во многих случаях необходимо специальное обучение. Мы начали преподавание приёмам поиска в Интернете несколько лет тому назад. Через наши руки прошло около 250 студентов старших курсов, которые, как уже упоминалось, проходят подготовку по специальностям *Редактирование* и *Экономика в книготорговле*. Кроме теоретического курса все учащиеся должны выполнять индивидуальные задания. Задания состоят из 7 задач. При этом 3-4 задания включают практический поиск материалов на

заданную тему с целью получения ответа на заданные вопросы. Наш опыт оказал, что поисковые умения включают в себя не только выбор ИПС или запись вопроса с помощью сложных операторов. Существенную роль играет умение чётко сформулировать поисковый вопрос. Эта формулировка во многом зависит от общей культуры студента и его знаний в соответствующей области. При этом оказывается, что иногда достаточно сделать небольшую подсказку, чтобы задача стала решаемой. Чтобы прояснить сущность проблемы, приведём далее два примера. Один из них иллюстрирует положительную роль небольшой подсказки. Второй показывает, что имеются ситуации, когда отсутствие необходимых первичных знаний не может быть компенсировано и предлагаемая задача оказывается не решаемой. Все приводимые далее задачи взяты из практикума. Их можно найти на нашем персональном сайте и на сайте <http://akadionw.spb.ru>.

Опишем первую задачу. В ней предлагается дать сведения о переходе российских войск через Сиваш с целью атаки Крыма. Люди старшего поколения, выросшие в России, быстро отвечают, что это было в конце гражданской войны, а именно 8 ноября 1920 года. Сам переход был совершён войсками под командованием М.В. Фрунзе. Его и принято считать автором идеи. Более молодые поколения знают об этом из снятого в 1968 году кинофильма *Служили два товарища* или же из телефильмов по пьесе М. Булгакова *Бег*. Исходя из этих фоновых знаний, студенты строят свой поисковый запрос и фактически больше ничего не находят. Иногда, но крайне редко, они находят сведения о событиях 1943 года. В то же время, задание можно уточнить, сказав: *Принято считать, что первый переход через Сиваш был в конце гражданской войны. Ответьте, когда на самом деле этот поход был совершён впервые?* В этом случае без особых затруднений, просто обращаясь к *Википедии*, студенты в конце концов находят сведения о том, что ещё во времена Анны Иоановны русские войска под командованием Ласси во время русско-турецкой войны 1735-1739 годов дважды совершал такой переход. Более глубоких сведений о других событиях здесь требовать нельзя.

Так небольшая подсказка позволяет решить поисковую задачу. Аналогичные косвенные подсказки позволяют студентам быстро найти решения вопросов о русско-шведских войнах после смерти Петра I. Здесь надо помочь им понять, что Северная война с участием Петра I не была последней. Обычное чтение в школе *Войны и мира*, где упоминается война 1809 года, им не помогает. Сопоставить роман с реальной историей им трудно.

Рассмотрим теперь задачу, которую за всё это время нашего преподавания методов поиска, не смог решить ни один студент. Главное же проанализируем, какие факторы, общие для многих схожих ситуаций, являются источником трудностей. Задача формулируется так: *Первой железной дорогой в Российской империи обычно считается открытая в 1855 году дорога Петербург-Москва. Третьей была дорога Петербург-Варшава. Где и когда была проложена вторая дорога?* Здесь специально уточняется понятие первой дороги, чтобы отсечь небольшой первый железнодорожный путь *Петербург-Царское село (Павловск)*, введённый в эксплуатацию ранее, и хорошо известный петербургским студентам. Ни один студент ни разу толком не смог продвинуться в решении этой задачи. Сначала укажем правильный ответ — это дорога *Варшава-Вена*, вводившаяся в строй в период 1853-1856 годов. Строилась она Варшавским купечеством и соединялась со строящейся из Вены дорогой на Прагу. Возникает вопрос о том, почему эта задача так трудна. Ответ, в общем, естественен: с тех пор исчезли и Российская и Австро-Венгерская империи. Ни Польша, ни Чехия или Словакия, ни нынешняя Австрия в свою историю строительства железных дорог эту дорогу не включают. В последнее время в России стали писать об единой магистрали *Петербург-Псков-Варшава-Вена*, опуская при этом *Вильнюс*. Если сопоставить даты ввода в эксплуатацию участков пути, становится ясным, что это неверно. Таким образом, понятно, где таится источник трудностей. Студенты не имеют достаточно исторических знаний, чтобы понять, что сведения надо искать только в специфических ресурсах, ориентированных на XIX век. Что касается нас, то для личных исследований мы нашли надёжные сведения в известной базе данных *Österreich Lexikon*:

<http://www.aeiou.at/aeiou.encyclor>. Или: *Austria Lexikon*: <http://austria-lexikon.at> (Новые название и адрес). Задача осложняется ещё и тем, что со времени строительства дороги многие города, с которыми связано её строительство, сменили названия: *Будвайс* теперь *Будейовицы*, *Кракау* это *Краков*, *Лемберг* это *Львов* (*Lviv*) и т. д. Теперь становится понятным, что главный источник трудностей — это отсутствие необходимых знаний для правильной формулировки не очень сложного по поисковой методике запроса. За время нашего преподавания поисковых дисциплин у нас накопилось много примеров поисковых задач разного типа: и решаемых, и не решаемых. Останавливаться на их описании в этом выступлении на ЭНС не имеет смысла.

Заключение

В этом выступлении мы сделали попытку дать представление о задачах и методах новой профессии, которая возникает у нас на глазах. Ничего устоявшегося здесь ещё нет. Так буквально год-два тому назад крупнейшие российские библиотеки — РГБ, РНБ и ряд других стали оказывать платные услуги по поиску и подбору информации по заданным темам. Правда пока они ищут только в своих базах данных (БД). Поиск в зарубежных БД пока в России всерьёз никто не производит. Полагаем, что это дело ближайшего будущего.

Всё, что было нами рассказано, касается бытового и профессионально ориентированного поиска. Кроме этого, имеется ещё и утончённый поиск. Эта та область знаний, которая использует поиск в сети в качестве инструмента при выполнении исследований. Серьезность этих исследований, конечно, может заметно различаться. Основной аппарат при этом — это статистика обращений в интернет, анализ статистики появления существования тех или иных сайтов и т. п. Работ этого плана пока ещё очень мало. Кое-что кратко описано на последних страницах упоминавшейся выше нашей книги. Надо отметить, что проведение таких исследований на бесплатной основе не всегда возможно.

Для пояснения того, что такое *утончённый поиск* приведём простейший пример. Ныне часто говорят о растущей безграмотности и широком заимствовании иностранных слов. Если провести в Интернете запрос по тому

или иному слову, то не трудно получить число сайтов в сети, где это слово используется. Изучая статистику по нескольким ИПС и рассматривая её временной ход можно получить интересные выводы. Наши прикидочные исследования показали, что обычно доля грамматических ошибок колеблется в районе 5% (относительная доля ресурсов в *Рунете* с наличием той или иной ошибки). Конечно, эти цифры не вполне надёжны, так как ряд пользователей применяет автоматическую проверку грамматики. Интересно, однако, другое. Среди неправильно написанных слов имеется небольшая группа с иным показателем процента распространения. Профессор филологического факультета СПбГУ Л. Зубова при беседе с ней отметила, что это может быть признаком стихийного изменения правописания. Она рекомендовала следить за этими словами в течение длительного времени. Пример подобного исследования как раз и иллюстрирует то, что принято называть *утончённым поиском*. Сложность в выполнении таких исследований связана с тем, что пока ещё нет хорошо отработанной техники определения погрешности статистических данных подобного типа. Имеется и ряд других сложностей методического характера. Интересно также, что все известные нам немногочисленные исследования, выполнены в зоне *Рунета*. Является ли это случайным, или же это объясняется нашей неосведомлённостью, мы сказать не можем. По нашему мнению исследования этого плана имеют хорошее будущее.

На этом мы позволим себе закончить наше выступление, целью которого было познакомить посетителей сайта ЭНС с новыми специальностями и приёмами работы. Надеемся, что хотя бы небольшой группе читателей это показалось интересным.

Бесцветные зеленые идеи живут и побеждают

Ольга Митренина



50 лет назад, в феврале 1957 года, вышла книга Ноама Хомского "Синтаксические структуры". Так появилась генеративная (порождающая) грамматика, наиболее популярная на сегодня лингвистическая теория. Руководители советской науки запретили ее в России именно тогда, когда на Западе в этой области появились первые серьезные открытия.

Язык и гармония мира

В 1687 году Ньютон сформулировал законы классической механики. Спустя двести с лишним лет Эйнштейн создал теорию относительности, показав ограниченность физики Ньютона. Оба они - Ньютон и Эйнштейн - описывали гармонию мира.

Причастен ли к гармонии мира язык? Или он состоит только из разрозненных падежей и склонений?..

Первые грамматики были в основном описательными. Это примерно то, что проходят в школе: склонения и спряжения, правила и исключения для конкретного языка.

Перелом в изучении языка связан с именем Фердинанда де Соссюра, который так и не написал своей главной книги. Соссюровский "Курс общей лингвистики" (1916) был реконструирован по конспектам его студентов в Женевском университете. Эта книга заложила основы того, что позднее стало структурализмом. Структуралисты разработали несколько красивых теорий. Они рассматривали язык как систему, выделяли в языке классы объектов и исследовали отношения между этими классами.

В 1957 году вышла книга Ноама Хомского под названием "Syntactic

Structures" ("Синтаксические структуры"). С этой книги начинается новый этап в лингвистике, где задачей исследователя становится изучение законов, лежащих в основе языка.

Нет, конечно, законами языка еще с XIX века занималось сравнительно-историческое языкознание, но его интересовало, как язык развивается, а Хомский предложил изучать нечто иное.

Почему, например, нельзя спросить Speak you English? Ведь во французском мы можем задать вопрос, перенося в самое начало предложения основной глагол (Parlez-vous fran с ais?), а в английском в начале предложения заводится непонятно откуда взявшийся вспомогательный глагол (Do you speak English?). А почему нельзя сказать Do he speaks English? Ведь He speaks English звучит вполне нормально.

На подобные вопросы традиционно отвечали: "В языке так принято". Такой ответ Хомский приравнял к высказыванию "яблоко падает на землю, потому что там его естественное место".

В основе всех языков лежат некие общие правила, и именно их должна изучать лингвистика. Причем эти правила не должны быть сложными. Эйнштейн считал, что явления должны описываться красивыми, а не трехэтажными формулами. Похоже, что это верно и для языка.

Поведение языка

Итак, что же общего есть во всех языках? Во всех языках поразительно много общего.

Почему местоимение (я, мы, они) принято называть местоимением? (И то же самое в английском - pronoun?)

Ответ кажется очевидным: местоимение ставится вместо имени. Петя хорошо рисует. Замещаем Петю местоимением: Он хорошо рисует. Все работает.

Теперь берем предложение Этот странный мальчик хорошо рисует. Поставим вместо мальчика местоимение: *Этот странный он хорошо рисует. Не работает. Заменить имя на местоимение не получается.

На самом деле местоимение замещает не имя, а целую группу. Предложение любого языка естественным образом разбивается на группы. Ведут себя эти группы принципиально одинаково, и это поведение можно описать, как описывается, например, движение падающего предмета.

Но что значит "поведение" по отношению к языку? Это не то же самое, что языковое поведение человека, когда, например, разведчик или ученый, чтобы внедриться в какую-либо среду, начинает изменять свой язык и говорить так, как принято в этой среде (такой сбор данных называется включенным наблюдением).

Язык "ведет себя" так или иначе, позволяя создавать какие-либо предложения и не позволяя создавать других. Некоторые предложения, хотя и звучат странно, грамматически являются правильными. Например, знаменитая фраза Хомского Бесцветные зеленые идеи яростно спят. Это предложение кажется безумным по смыслу, но с точки зрения грамматики оно не вызывает нареканий. В то же время простое и понятное предложение *Я хорошо знаю русского языка грамматически правильным не является. Грамматическая правильность или неправильность - это проявления поведения языка.

Вершки и корешки

Важно помнить, что язык мы можем наблюдать только в виде текстов - устных или письменных. Но тексты - это "вершки" языка. А есть еще и "корешки" - то, что происходит в голове у человека до момента появления текста. Кроме того, есть еще "законы роста": как из "корешков" получаются "вершки" и почему они получаются именно такими.

В отличие от ботаников, мы не можем выкопать лингвистические корешки и рассмотреть их с помощью приборов. Нам доступны только вершки-тексты, а также некоторые побочные проявления "работы мозга": можно, например, с помощью специального устройства отслеживать движение глаз человека при чтении и смотреть, на каких структурах он останавливается, где возвращается назад.

Корешками - внутримозговой частью языка - занимается

психолингвистика. Обычная лингвистика занимается "законами роста": почему наши деревья вырастают именно такими. При этом отвечать на вопрос "почему" можно двумя разными способами.

1) Цветы на ветках получают яркими, чтобы привлекать пчел. Это практический подход - объяснение устройства языка через его использование. Такой подход называется функционализмом. Функционалисты хорошо объясняют отдельные лингвистические явления и не слишком стремятся создавать глобальные лингвистические теории.

2) Предметы падают вниз, подчиняясь закону всемирного тяготения. Подход идеалиста. В основе языка лежат некие законы или даже Закон. Задача лингвиста - этот Закон описать. Ведь люди долгое время не знали, почему предметы падают так, а не иначе. Потом пришел Ньютон, а за ним - Эйнштейн, и появилась теория движения в пространстве и времени. Так и в языке. Есть общие законы, которые можно описать единой теорией. Имя этой теории - универсальная грамматика. Известна ли эта теория? Пока нет. Но кое-что про нее уже известно, потому что смутный рисунок ее проглядывает сквозь туман того, что мы уже знаем о языке...

Врожденная языковая способность

Хомский предполагает, что способность к языку является врожденной - примерно как способность воспринимать образы. Чтобы видеть, человеку нужны не только глаза и рецепторы, но и некое "программное обеспечение", которое умеет складывать из изображения на сетчатке глаза картину трехмерного мира. Вот примерно такой же должна быть способность к языку.

Приобретает ли человек "лингвистическое программное обеспечение" в раннем детстве или уже рождается с ним? Какие-то компоненты безусловно приобретает - не только слова, но и "архитектурные" элементы, иначе на разных языках люди говорили бы одинаковыми конструкциями.

Существует ли в голове некий начальный компонент знания языка? Некоторые "бороздки", на которые потом ложится услышанная ребенком речь и застывает в тот или иной язык? На этот счет есть разные мнения. Гипотезу

врожденной языковой способности пока никому не удалось ни доказать, ни опровергнуть, хотя к ней склоняется все больше лингвистов в мире.

Почему можно подозревать, что человек с рождения обладает некоторым "лингвистическим программным обеспечением"? Потому что дети изучают язык подозрительно быстро. Грамматикой родного языка ребенок в основном овладевает примерно за год, с полутора до двух с половиной лет.

Вы скажете, детей хорошо учат? Попробуйте поставить рядом с ребенком диктофон и записать, что он слышит вокруг себя. Сюсюканье, незаконченные и ломаные предложения, перескакивания с одной конструкции на другую. "На входе" информации получается слишком мало, да и не вся она полезна. Однако ребенок умудряется вычленивать из лингвистического шума что-то нужное и быстро "выучить" всю грамматику. При этом он осваивает и многие неявные правила, описать которые даже взрослому было бы затруднительно.

Как птенец учится летать, потому что его мозг знает "программу движения крыльев", так и ребенок учится говорить, потому что в голове у него есть некая лингвистическая программа, требующая активизации. Применительно к младенцам говорят не об изучении, а об усвоении языка (language acquisition). Этот процесс таит в себе еще множество загадок, хотя именно он позволяет узнать кое-что о том, как устроена языковая система в голове человека.

Факты и теория

Является ли языковая система человека врожденной или нет - этот вопрос имеет лишь косвенное отношение к лингвистике. Лингвистам интересно другое: можно ли формально описать эту систему, описать то самое "лингвистическое программное обеспечение", которое позволяет ребенку изучить любой окружающий его язык?

Генеративная грамматика стремится описывать не конкретные языки, а ту систему, которая лежит в основе их работы, - универсальную грамматику. В идеале результат должен напоминать не привычную грамматику испанского или английского, а описание какого-нибудь хитрого механизма. Однако если язык

действительно причастен всемирной гармонии, этот механизм должен оказаться красивым и естественным.

Как возникают теории? Исследователь собирает факты и создает теорию, которая их описывает и объясняет. Но этим дело не заканчивается. Исследователь проверяет свою теорию на новых фактах, и если что-то не сходится, он разрабатывает новую версию.

Можно подумать, что при попытке вместить все новые факты теория должна становиться все сложнее. На самом деле нарастающая сложность (если мы на правильном пути) в какой-то момент заменяется чем-то простым и красивым. Так, Птолемея система мира становилась все сложнее и искусственнее с открытием каждой новой планеты. Пока Коперник не догадался поставить в центре вращения не Землю, а Солнце. Но придумал бы он это, не размышляя о системе Птолемея?..

В отличие от Коперника, наблюдавшего движения планет, лингвист должен работать с "вершками" языка - с текстами и с предложениями, из которых эти тексты состоят. Но это не все. Очень важными для изучения языка являются факты "неправильных" предложений, тех, которые вполне могли бы быть правильными, но не признаются носителями языка. Почему нельзя сказать *Я покормил лошадь корову? Это предложение может быть правильным, если только лошадь с коровой разделены союзом и или запятой, которая в устной речи передается особой паузой: Я покормил лошадь, корову. Подряд, без какого-либо языкового разделителя, лошадь с коровой идти не могут, хотя кормить их можно одновременно.

Еще полезнее для науки те явления, когда какие-то конструкции работают в одном языке, но не работают в другом. Например, "погодные" глаголы в английском языке обязательно требуют перед собой бессмысленного подлежащего it: It rains. It drizzles. А в русском языке такое подлежащее противопоказано: *Это моросит. Вот такие "отрицательные" факты для лингвиста очень важны. Они помогают "выстукивать" звенья того механизма, который скрыт в монолите языка.

Поэтому генеративисты усиленно исследуют не то, что "можно" в языке, а то, чего в языке "нельзя". И границу между "можно" и "нельзя".

Как все начиналось

Поначалу Хомский не пытался описывать некую единую грамматику, лежащую в основе всех языков. Его "Стандартная теория", расцвет которой пришелся на 1960-е годы, ориентировалась на индивидуальный подход к каждому отдельному языку.

"Вершки" Хомский назвал поверхностной структурой, а "корешки" - глубинной структурой. Поверхностная структура - это структура тех предложений, которые мы можем читать или слышать. С глубинной структурой дело обстояло сложнее, потому что "корешки" невооруженным глазом не видны и об их устройстве можно только догадываться.

Хомский выдвинул гипотезу об устройстве "корешков", предположив, что они формируются в голове с помощью неких правил, причем глубинная структура у "вершков" (Кошка съела мышку, Мышка съедена кошкой, Съедение мышки кошкой, etc.) одинаковая. Поверхностные структуры получаются из глубинных с помощью трансформаций: пассивизации, номинализации (как со съедением мышки кошкой) и пр. В каждом языке свои трансформации.

Кстати, на этом этапе изучение теорий Хомского в Советском Союзе прекратилось. В 1970-е годы он был признан врагом неофициально, а в начале 1980-х отдел науки ЦК КПСС вообще запретил упоминать его имя в положительном контексте. А наука между тем шла вперед...

"Стандартная теория" обладала одним серьезным недостатком. Трансформациям в ней "разрешалось" порождать слишком много неправильных предложений. Необходимо было как-то ограничить широкие возможности трансформаций. Для этого Хомский добавил смысловую составляющую - правила семантической интерпретации, позволяющие производить трансформации "более осознанно". Так появилась вторая версия теории Хомского - "Расширенная стандартная теория", которая была популярна в 1970-е годы. Однако и в ней каждый язык по-прежнему рассматривался сам по себе.

Первые ограничения

В 1967 году американский лингвист Джон Роберт Росс защитил диссертацию на тему "Ограничения на переменные в синтаксисе". Он долго отказывался ее публиковать, и работа почти 20 лет распространялась в научных кругах "самиздатом". Она определила исследовательскую программу в лингвистике на много лет вперед и не потеряла своей актуальности до сего дня.

Росс заметил, что при всей непохожести трансформации имеют нечто общее. А именно, их нельзя применять в некоторых "геометрически однотипных" структурах.

Поясним это подробнее. Трансформация может перемещать какой-то элемент в предложении. Например, из предложения *Вася покормил лошадь с помощью вопросительной трансформации* получается предложение *Кого покормил Вася?* Однако вопросительная трансформация не будет работать, если перемещаемое слово входит в сочинительную конструкцию типа [лошадь и корова] (то есть объединено с каким-то другим словом с помощью союза и). Из предложения *Вася покормил лошадь и корову с помощью вопросительной трансформации* не получится правильного вопроса: **Кого покормил Вася и корову?*

(Для читателей, знакомых с этими теориями, напомним, что на самом деле ко времени диссертации Росса из арсенала генеративной грамматики уже исчезла трансформация, заменяющая лошадь на вопросительное слово *кого*. К середине 1960-х годов в лингвистике действовала гипотеза Катца-Постала о том, что трансформации не могут изменять значений. Поэтому в глубинной структуре вместо лошади изначально стояло вопросительное слово *кого*: *Вася покормил кого и корову*. Более того, в этой же структуре прятался и показатель вопросительности Q, но это отдельная история.)

Росс описал четыре ограничения на трансформации, и они казались вполне универсальными. Получалось, что в некоторых случаях не надо стремиться повышать "интеллектуальный уровень" трансформаций, а можно просто посмотреть на имеющуюся структуру и сказать, что здесь перемещение

невозможно.

Теория управления и связывания

Диссертация Росса показала, что правила в языке могут действовать независимо от того, с каким именно языком мы имеем дело. Вместо наборов трансформаций, разных для каждого языка, лингвисты начали изучать ограничения, имеющие универсальный характер. В итоге все трансформации свелись к одной, которую назвали альфа-перемещением: любой элемент можно в принципе перенести куда угодно. Применение альфа-перемещения ограничивается общими универсальными принципами и правилами конкретных языков.

Так возникла теория управления и связывания (Government and Binding Theory), которая активно развивалась в 1980-е годы. Эта теория состоит из нескольких отдельных модулей. "Канонического" их списка не существует, поэтому мы перечислим их по статье Джона Бейлина из сборника "Современная американская лингвистика: фундаментальные направления" (М., 2002).

1. X-штрих теория (X-bar Theory) определяет структуру языковых конструкций: элементы предложения неравноправны, и их иерархию можно отражать с помощью деревьев. В генеративной грамматике эти деревья получают несколько странной формы, но эта форма позволяет описывать многие языковые явления.

2. Теория ограничивающего (Bounding Theory) занимается ограничениями на передвижения - типа тех, что мы описали в предыдущем разделе.

3. Теория управления (Government Theory) определяет отношения между элементами структуры: как всегда, оказывается, что элемент, который всеми управляет, расположен вовсе не на вершине "служебной лестницы", а занимает скромную боковую ветку.

4. Теория падежа (Case Theory) предлагает универсальное описание для падежных систем самых разных языков - падежей где-то много, где-то мало, и на тех, кто стремится к универсальности, такое разнообразие могло подействовать обескураживающе.

5. Тета-теория (Theta-Theory) занимается тематическими отношениями между глаголом и теми словами, которые обозначают участников ситуации, описанной этим глаголом (например, для глагола съесть таким участниками являются съедающий и съедаемое). Этот модуль наиболее близок к традиционному языкознанию, он очень похож на старую добрую теорию валентности.

6. Теория связывания (Binding Theory) позволяет формальными методами устанавливать связь между некоторыми местоимениями и теми словами, которые обозначены этими местоимениями. Милиционеры расспрашивали заключенных друг о друге. Носителю языка ясно, что друг о друге формально может относиться как к заключенным, так и к милиционерам (будем романтиками - теоретически каждый из милиционеров мог расспрашивать заключенных о своих сослуживцах), но теория связывания позволяет устанавливать эти отношения между словами, исходя из "геометрической" формы дерева, описывающего структуру предложений.

Здесь самое время порекомендовать читателям замечательную книгу, единственный пока учебник на русском языке, где эти и другие современные синтаксические теории рассматриваются достаточно подробно: Я.Г.Тестелец. Введение в общий синтаксис. М, 2001.

Теория принципов и параметров

Получалось так, что грамматику самых разных языков можно описывать с помощью универсальных принципов, а языковые различия охарактеризовать с помощью определенного набора параметров. По остроумному замечанию лингвиста Марка Бейкера, это похоже на сравнение булочки и крекера: на вид это совершенно разные продукты, однако различие в рецепте их приготовления минимально. Их рецепты отличаются только одним параметром - добавлением дрожжей.

Другой пример - это сравнение двух числовых последовательностей: 7, 14, 21, 28... и 2, 4, 6, 8... Числа, кратные семи, и числа, кратные двум. Эти списки почти не совпадают. Однако первая последовательность описывается

формулой $\{x: x = 2y, \text{ где } y - \text{целое число}\}$, а числа, кратные семи, - это множество $\{x: x = 7y, \text{ где } y - \text{целое число}\}$. Две записи идентичны во всем, кроме одного символа. Это очень похоже на ситуацию с языками. Грамматика английского и японского языков на первый взгляд отличается очень сильно. Но если предложить правильную "формулу" этих языков, то различие между ними будет минимальным. Общие принципы, но отличие в параметрах.

Так теория управления и связывания плавно перетекла в теорию принципов и параметров (Principles and Parameters Theory) - впрочем, их названия часто смешиваются.

Этот подход предлагал также удобную теорию усвоения языка: универсальные принципы заложены в голове изначально, но параметры еще не установлены. Слушая речь вокруг себя, ребенок фиксирует значения параметров, и конструкция "застывает" в тот или иной язык. Изучение детской речи преподнесло тут ученым немало интересных открытий.

Перечислим только некоторые из описанных на сегодня параметров и укажем языки, в которых они выставлены противоположным образом.

1) Параметр расположения вершины - элемента, который командует поведением той или иной конструкции. К вершинам относятся, в частности, глаголы, предлоги/послелогои и подчинительные союзы. В английском и тайском вершины расположены слева от своих групп, а в японском и баскском - справа.

2) Параметр глагольной сериализации: глагольная группа может содержать только один глагол в английском и индонезийских языках, глагольная группа может содержать больше одного глагола в эдо (язык, на котором говорят в Нигерии) и в кхмерском языке (на котором говорят в Кампучии). Глагольная сериализация встречается и в русском - это наши "двухглагольные" конструкции типа ходит разговаривает или пойдём покурим.

3) Параметр выдвижения темы: выдвижение темы невозможно в турецком и английском, но возможно в японском и чокто (язык североамериканских индейцев, на котором говорят на юге США), где вполне привычными являются предложения типа Рыба: лосось очень вкусный.

4) Параметр нулевого подлежащего: в русском и итальянском мы можем обходиться без подлежащего, а в английском и французском в предложении обязательно требуется подлежащее, пусть даже какое-нибудь лишнее всякого смысла *it*.

Издательство "Едиториал УРСС" готовит к публикации перевод книги Марка Бейкера "Атомы языка", где подробно рассказывается о многих параметрах и предлагается система их классификации, напоминающая Периодическую таблицу Менделеева.

Продолжение следует...

Если генеративная грамматика стремилась отвечать на вопрос "почему", то современный этап развития генеративной грамматики - минимализм - задает вопрос "почему" к уже полученным ответам. Почему в основе языка лежат именно эти правила? Потому что грамматика стремится к минимуму лишних движений, а подробности вполне могут составить отдельную статью - о "жадности", "кратчайших передвижениях" и "крайнем случае".

Но Хомский на этом не останавливается. В голове его много идей, и новый этап его исследований называется теорией фаз. Некоторые думают, что все это новые теории, но сам Хомский считает, что всю жизнь пишет об одном и том же, но только по-разному. Злые языки даже придумали свое объяснение, почему в очередных его работах старые понятия называются по-новому: Хомский разрабатывает свои идеи в самолетах, но в дороге он не всегда может вспомнить старые термины, так и появляются новые названия.

Хомский входит в десятку самых цитируемых гуманитариев мира, и среди них он единственный ныне живущий автор. Но цитируют его не только как лингвиста. Хомский известен еще и как политик-анархист, противник глобализации, эксцентричный защитник национально-освободительных движений и т.д. и т.п. За это многие очень не любят Хомского, а некоторые, напротив, очень любят (так, на него с большим энтузиазмом ссылался Михаил Горбачев). Но мне почему-то кажется, что, если бы Хомский был обычным "кабинетным ученым", он вряд ли смог бы совершить революцию в

лингвистике.

Поэтому простим ему анархизм, даже если это "сокрытый двигатель его". Идеи Хомского помогли объяснить многие ранее необъяснимые языковые явления и значительно расширили исследуемый лингвистический материал. Но главное, предложенный Хомским подход выявил фундаментальные принципы строения языка - одной из самых загадочных способностей человека.

А великие научные открытия долговечнее любых политических игр, настроений и режимов.

16.02.07 18:57