

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ «АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ» ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**188309 Ленинградская область,  
г. Гатчина, пр. 25 Октября дом 16Б**

**НОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ, ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

**191014 Санкт-Петербург, Литейный 42**

## **Гатчинские страницы**

*(Электронный журнал)*

**Вып. 3(6)**

*Главный редактор: Академик АИО Г. В. Никитина*

**Санкт-Петербург  
2012**

ISSN 2222-7504

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
«АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ» ПО ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

*188309 Ленинградская область,*

*г. Гатчина, пр. 25 Октября дом 16Б*

**НОУ ВПО «САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ,  
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»**

*Санкт-Петербург, Литейный 42*

*2012 год Выпуск 3(6).*

## **Гатчинские страницы**

*Электронный журнал. Издаётся с 2011 года.*

**Главный редактор: Академик АИО, профессор Г.В. Никитина**

### **Редакционный совет:**

*Ваграменко Я.А., Климов С.М., Никитина Г.В., Романенко В.Н., Супранюк С.Б.*

### **Редакционная коллегия:**

*Абрамович С.А., Бельфор. В.М., Добрускин Э.В., Корец В.В., Никитина Г.В.,  
Романенко В.Н., Супранюк С.Б., Иванова Г. Г.*

*Санкт-Петербург*



## **Интернет и практическая педагогика**

*В. Н. Романенко, Г. В. Никитина*

Использование информационных

технологий в процессе обучения началось сразу же с возникновением вычислительной техники. Успехи, которые при этом достигнуты, хорошо известны. Тем не менее,

разные сферы применения информационных технологий изучены с различной степенью полноты. Мы хотим обратить внимание на основные особенности использования в учебном процессе Интернета. Это ограничение тематики связано, как с допустимым объемом публикации, так и с тем направлением исследований, которые реально развиваются в МАФО.

В российскую жизнь Интернет всерьёз стал входить в 90-е годы XX века. В большинстве работ, так или иначе затрагивающих проблемы Всемирной сети, обычно обращается внимание на быстрое распространение Интернета, вовлечение в сеть всё большего и большего числа пользователей и многие другие обстоятельства, говорящие о всеобъемлющей роли новой техники информационного обмена, которая справедливо связывается с Интернетом. Сказанное, безусловно, справедливо. В то же время, проскальзывающая в ряде работ мысль об уникальности такого роста размеров сети, требует уточнений. История знает и другие примеры бурного роста различных технических систем и технологий. Достаточно вспомнить хотя бы то, что первые испытания паровой тяги были проведены в Англии в 1825 году. Настоящая эксплуатация железных дорог началась с двух небольших линий Ливерпуль-Манчестер в Англии и Балтимор-Огайо в США в 1830 году. Через 50 лет в 80-е годы XIX века во всём цивилизованном мире был пик железнодорожного строительства. Россия, которая несколько задержалась со стартом этого строительства (конец 30-х годов XIX века) на рубеже XIX–XX веков также создавала свою огромную железнодорожную сеть. Линиями железных дорог,

построенных в этот период, мир пользуется до сих пор. Таким образом, темпы развития Интернета не являются чем-то уникальным в истории современной техники. Это, однако, нисколько не умаляет значения процесса развития информационных технологий.

Прошедшие годы накопили много материала, различных разработок и ещё не полностью реализованных идей, связанных с Интернетом. Кроме того, одновременно с возникновением сети началось и изучение её, как культурного и технического явления. В этом плане изучение Интернета вошло в концепцию изучения системы средств гуманитарных связей. Эти исследования являются основой т. н. *communication science*. В русском языке для этой науки используют термин *коммуникавистика* или *коммуникология*. Её, согласно [1] можно определить, как *науку, которая изучает гуманитарные аспекты системы средств информационных связей*. Этот новый термин быстро входит в практику и даже выносится в названия учебников [2]. Гуманитарные науки были готовы и к исследованию психологических особенностей человеческого общения. Соответственно эти аспекты Интернета стали активно изучаться с момента его возникновения. Хороший обзор состояния работ этого плана можно найти в работах А. Е. Войскунского (см. напр. [3, 4]). Одновременно начались и первичные стандартные исследования Интернета с его количественной стороны. Обзор методов и тематики изучения этих черт Интернета был сделан в 2002 году в докладе А. С. Биккулова [5]. В этом докладе чётко отмечены три основные предметные области начального изучения Интернета. Это:

1. Исследование состояния и динамики технического развития сети;
2. Исследование содержания (контента) сетевых ресурсов;
3. Исследование состояния и динамики аудитории Интернета.

Работы этого плана широко проводятся уже длительное время. Некоторые статистические данные регулярно публикуются в сети (см. напр., материалы Регионального общественного центра Интернет технологий РОЦИТ, которые можно найти по адресу: <http://www.rocit.ru/>). За прошедший период произошла

трансформация ряда традиционных специальностей и даже возникли новые специальности, опирающиеся на Интернет. Это нашло своё отражение в появлении специализированных учебников, посвящённых например, Интернет журналистике [6]. В то же самое время стало понятным, что Интернет порождает массу новых проблем, которые связаны с его специфическими свойствами и особенностями. Естественно, что эти вопросы ранее не изучались. К настоящему времени стали достаточно очевидными только некоторые из этих проблем. Четкая же формулировка остальных проблем, связанных с Интернетом, дело будущего. Тем не менее, можно с уверенностью говорить о том, что человечество незаметно вступило в период, когда требуется серьёзное теоретическое осмысление уже достигнутых результатов. Это должно быть не столько подведение итогов, сколько чёткое структурирование идей, отсеивание наносного и, главное, выработка новых перспективных направлений исследования. По логике вещей требуется не только оценить достижения и возможности Интернета, выработать новые направления работы с ним, но и изучить Интернет, как некое сложное явление техники, технологии и культуры. Не случайно два крупных исследовательских и научных центра Массачусетский технологический институт (США) и Саутгемтонский университет (Англия) объявили о начале совместной программы по изучению Интернета, как явления [7]. Можно полагать, что эта программа является одним из путей перехода к новому этапу исследований Интернета, как принципиально нового явления. Одновременно в печати, посвящённой гуманитарным проблемам, появляется множество работ, обобщающих разные стороны Интернета (см. напр. [8]). Сравнительно недавно нами была также предпринята попытка предварительного анализа влияния электронных устройств на гуманитарные области знания [9]. Эта работа включает в себя и некоторый анализ особенностей Интернета. Тем не менее, общее изучение всех особенностей Интернета ещё никем не производилось. Более того, по нашему мнению, время для таких обобщений ещё не наступило.

В этой работе мы преследуем достаточно скромную цель. Мы хотим

по возможности выявить те черты Интернета, которые характеризуют его особенности с тем, чтобы стало возможным наметить задачи для дальнейших более основательных исследований. Особое внимание мы хотим уделить тем новым экспериментальным возможностям, которые даёт использование Интернет-пространства для анализа ряда гуманитарных проблем. Мы имеем в виду не столько количественные исследования Интернет-пространства, сколько уточнение новых экспериментальных приёмов, которые порождены Интернетом. Некоторые из этих возможностей были кратко обсуждены нами в [10]. Одной из первых работ, которые используют скрытые возможности Интернета для количественных исследований, можно считать [11]. Как всякая пионерская работа [11], ставит перед читателем новые проблемы и требует, в силу этого, детального обсуждения всех принципиальных возможностей экспериментов такого рода. Наряду с этим оказывается полезным обсудить ряд юридических и этических проблем, напрямую связанных с Интернетом [9, 12, 13]. Не менее важно оценить и особенности Интернета при использовании его в педагогических задачах, электронных изданиях и сетевой торговле. О широком использовании Интернета в этих областях хорошо известно. Здесь накоплен и огромный практический материал. В то же время попыток выделить из него те принципиально новые возможности, которые вносит Интернет в эти технологии, практически ещё не предпринималось.

Изучение особенностей Интернета невозможно без чёткого определения ряда основополагающих понятий. В первую очередь, это относится к таким понятиям, как *информация* и *Интернет*. Без чёткого понимания их смысла невозможно изложение даже чисто практических вопросов. Это стало очевидным для большинства исследователей и педагогов. В качестве примера можно сослаться на учебник [6], в котором изрядное место уделено теоретическим обоснованиям применяемой терминологии. Терминологические вопросы в этой сфере достаточно сложны — см. напр. [14]. Описание их во всём объеме выходит далеко за рамки поставленных нами перед собою задач. В то же время обойтись без чётко определения этих понятий нельзя.

Возникновение Интернета описано много раз. Хорошо известны и авторы и то, где место это произошло. Естественно, что Интернет, как явление, возник не на пустом месте. Ряд идей, предшествовавших его появлению, описан в [9, 15]. Естественно, что в связи с появлением Интернета возникла необходимость дать ему определение. Как это обычно бывает в гуманитарных науках, сразу же появилось множество различных формулировок этого определения, во многих случаях достаточно наивных (см. напр. [16]). Такое явление не случайно. Просто в сфере гуманитарных знаний оно проявляется наиболее ярко и наглядно. Необходимость же появления ряда независимых определений связана с хорошо известным в теории информации понятием *полноты описания*. Обеспечение полноты описания требует рассмотрения любого объекта или явления с разных точек зрения. Эти точки зрения и проявляются в независимых определениях понятия. В том случае, если такие определения делаются на хорошем профессиональном уровне, каждое новое определение вносит в описание понятия всё меньший и меньший вклад. В связи с этим оценка минимального количества независимых определений представляется важнейшим моментом анализа. Применительно к ряду педагогических задач этот вопрос был достаточно описан в [17]. Отметим ещё, что при наличии схожих определений для уточнения понятия разумно воспользоваться методами теории нечётких множеств [18].

В случаях, когда дать исчерпывающее научное определение термина невозможно или же оно очень сложно, предпочтительным является перечисление основных характеристик определяемого объекта. Для тех целей, которые ставят перед собой авторы вполне достаточно уделить внимание тем чертам Интернета, которые определяют его функционирование понятное пользователям. Этим путём строятся многие определения Интернета. Так, Интернет определяют, как *всеобщий коммуникатор* или же *универсальный коммуникатор*, о чём мы уже писали. Можно встретить определение типа *Интернет — это всемирная библиотека*. Перечисление всех этих определений

не представляет особого интереса, так как они, по существу, с разных сторон оценивают основную функциональную особенность сети — передачу неких сведений от источника к потребителю, которого принято называть *клиентом*. Даже не корректное определение Интернета, как всемирной свалки и даже помойки (высказывания, напр., сенатора Л. Б. Нарусовой) не лишено некоего смысла. Это «определение» в весьма неделикатной форме отражает то, что Интернет претендует на всеобщий охват мировых информационных ресурсов. Это же самое свойство Интернета, переносимое на конкретную поисковую машину, отражается в известном рекламном слогане: «*Яндекс знает всё*».

Не вдаваясь в тонкости этих проблем, отметим главное — *Интернет выступает в качестве универсальной, по существу глобальной, системы поиска и доставки данных (информации), а также частично её хранения и сортировки*. Иными словами, Интернет представляет собой некоего *универсального посредника в передаче и обработке информации*. Именно эта посредническая роль является главной. Поэтому она может быть положена в основу описания свойств Интернета. Роль посредника и посредничества, как института, возникла в незапамятные времена. Простейший торговец, вестник, жрец некоего культа — все они могут рассматриваться как посредники. Соответственно такие специальности, как библиотекарь, журналист, учитель, дипломат по существу являются проявлением особых форм посредничества. Естественно, что посредничеством и его описанием начали заниматься уже в античную эпоху. В современной литературе можно найти много исследований, которые посвящены изучению роли посредников в тех или иных ситуациях. Тем не менее, общего всеобъемлющего анализа этой проблемы мы не знаем. Отметим только, что фактически начало социальной жизни напрямую связано с возникновением института посредников.

Современные представления о профессиях, которые связаны с массовым обслуживанием, начинают всё шире и шире использовать термин посредник в обозначении специализации профессиональной деятельности и обозначения ряда технологий общения [19, 20]. Так, например, практически повсеместно



прослеживается рассмотрение роли библиотекаря именно как посредника (В качестве примера см. доклады [21–23]). Тот факт, что посредническая деятельность библиотекаря связана с использованием вычислительной техники, привёл к образованию нового термина *cybrarian*, объединяющего два английских слова — специалист по вычислительной технике и библиотекарь [10]. Интересно также отметить, что в теологии пророки, а иногда и сама церковь, как таковая, часто рассматриваются в роли посредников между человеком и Богом [24].

Применительно к анализу существа Интернета важно отметить то обстоятельство, что существуют различные типа посредничества между субъектами. Наиболее простой тип посредничества — это коммуникативный контакт. В этом случае посредник или посредническая система играют чисто пассивную роль. Они связывают два субъекта и никак не влияют на существо их связи — контакта. Наиболее простым типом такой связи является разговор по любому из хорошо известных каналов: телефон, Skype и т. д. Пассивная роль канала здесь очевидна. В то же время практически любой пользователь сталкивался с ситуацией, когда, например, при обращении (звонке) в справочное бюро ему, до начала контакта приходится выслушивать некий записанный заранее рекламный ролик. Активизация коммуникативного канала здесь на лицо. Эта ситуация, применительно к Интернету была рассмотрена в известной монографии Олвина Тоффлера [25]. Соответствующая технология доставки информации была названа им *VAN — Valuable added networks*. Это можно перевести, как *Сети с существенным дополнением*. Основная особенность таких сетей произвольная активизация, то есть незапрашиваемая, хотя часто и полезная, добавка информации. Однако активизация каналов контакта может носить самый разнообразный характер. В частности это могут быть и систематические искажения, и блокировка, и многое иное. Ряд юридических аспектов этого обстоятельства предварительно рассмотрен в [9, 26].

Таким образом, Интернет в педагогике — это, прежде всего, некий

посредник в доставке знаний и сведений, а также некий посредник в упражнениях, которые формируют практические умения. Являясь посредником, Интернет доставляет необходимые сведения, знакомит с учебными пособиями и первоисточниками. Он нужен не только обучающимся, но и преподавателям. Однако, в отличие от материалов на традиционных носителях Интернет не даёт никакой гарантии качества и надёжности представляемой с его помощью информации. Это прекрасно видно при знакомстве с онлайн-проектами, работающими на основе т. н. *вики-технологий*. Этот термин возник при создании сетевой онлайн-энциклопедии, названной её авторами *Википедия*. Сам термин состоит из двух слов — хорошо знакомого любому человеку слова *Энциклопедия* и технологии *Вики*. Последний термин происходит от Гавайского *вики-вики*, что означает быстро. Проект был начат 15 января 2001 года Джими Уэйлсом и Лэрри Сэнгером. Первоначально проект создавался как некое дополнение к проекту *Nupedia (Нупедия)*. Идея Нупедии состояла в создании чисто интернетовской общедоступной (*свободной — free*) энциклопедии. Эта энциклопедия, как это обычно принято, создавалась специалистами (экспертами). В отличие от этого Википедия и остальные Википроекты создаются всеми желающими. Иными словами любой человек имеет право написать статью на любую тему, в которой он сведущ, и поместить эту статью на страницах Википедии. В то же время любой желающий может внести правки в эту статью. В сомнительных случаях проводится дискуссия. Получающийся в результате текст является результатом коллективного творчества. Именно по этой причине все статьи в Википедии анонимны и никто не имеет авторских прав на них. В Википедии запрещается распространять чужие материалы, защищённые авторскими правами. Безусловно, в Википедии имеются некоторые административные фигуры. Однако, их роль в написании текста статей не существенна. Для поддержки проекта имеется некий фонд, который в широких пределах основан на добровольных пожертвованиях. Этот фонд территориально расположен в США. Он называется *Wikipedia Foundation Inc (Викимедиа)*. Википедия

создаётся более, чем на сотне языков. Наиболее развит её англоязычный раздел. В апреле 2005 года в нём было более 650 000 статей. Вторым по величине разделом является немецкоязычный раздел. Русскоязычный раздел существует с декабря 2002 года. Сейчас он бурно развивается. В нём в середине 2005 года было свыше 32 000 статей. URL-адрес Википедии <http://wikipedia.org>. С главной страницы этого сайта можно выйти на русский раздел Википедии. Можно зайти на него и непосредственно, набрав <http://ru.wikipedia.org/wiki>. Посещая эти адреса, можно легко понять все особенности работы Википедии. Успех проекта породил и ряд смежных проектов по созданию словаря, учебников и т. п. литературы. Все они создаются на основе схожих принципов.

Википедия и сопряжённые с ней вики-проекты возможны только при использовании электронных сетей. Они являются первым убедительным примером принципиально новых возможностей литературной и научной работы, которые реализуются в электронных сетях. В то же время не трудно заметить, что в идее коллективного творчества имеются некоторые корни, которые восходят к докомпьютерным временам. Для написания и правки статей Википедии низкая квалификация потенциальных авторов не является препятствием. При этом считается, что, несмотря на легкость участия в процессе правки, именно коллективное творчество способствует созданию статей достаточно высокого уровня. Опыт показывает, что это утверждение имеет под собой серьёзное основание. Таким образом, Интернет поставляет не новые или прогрессивные сведения, а некое устоявшееся среднее общественное мнение по тому или иному вопросу. Для ряда задач, связанных с педагогикой это можно рассматривать, как серьёзный недостаток. Этот недостаток — отсутствие гарантии надёжности поставляемой информации является одним из серьёзнейших дефектов Интернет-обучения.

Таким образом, разработка методов оценивающих надёжность сетевых материалов является одной из важнейших задач педагогики. Это особенно важно в связи с тем, что оценка надёжности должна выполняться не только педагогами и родителями, но и самими обучающимися, которые обычно слабо

подготовлены к такой деятельности. Следующей очень важной задачей является обучение методам поиска информации в Интернете. Чаще всего этим методам учатся самостоятельно и по этой причине поиск проводят не оптимально.

Остановимся на том, какие знания по поиску в Интернете необходимо выработать у обучающихся. У многих из них есть некий базовый уровень умений по поиску информации в Интернете. Этот уровень включает в себя умение пользоваться связью (электронная почта, Интернет-телефония и т. д.), умение найти адреса людей и организаций, получить прогноз погоды, заказать билет на самолёт или в театр, прочитать последние новости. Список умений, которые связаны с этим уровнем, непрерывно растёт. Самими же знаниями этого плана должен владеть любой образованный человек. Это так называемый *поиск на бытовом уровне*. Задача дальнейшего обучения состоит в том, чтобы помочь будущему пользователю Интернета систематизировать и увеличить свои умения. Для этого ему надо дать основы теории поиска и научить методам его оптимального проведения. Дальнейшие умения связываются с профессиональной деятельностью и могут быть названы *профессионально ориентированным поиском* [10]. Он включает в себя практические умения, знание директорий и других справочных данных сети, позволяющих ему провести эффективный поиск сведений, необходимых в повседневной работе. Профессионально ориентированный поиск в ряде своих моментов прочно связан с дальнейшей производственной деятельностью учащегося. Он должен включать в себя не только умения найти нужную информацию, но и оценить эффективность и надёжность поиска, а также умения выбрать наиболее оптимальный путь выполнения поиска. Особые навыки нужно вырабатывать у будущих администраторов (менеджеров). Эти специалисты должны уметь оценить эффективность поисковых действий своих сотрудников, должны уметь сделать выбор между индивидуальным поиском и использованием для этих целей Центров научно-технической информации и т. п. Будущие учёные и библиотекари должны получить специальные навыки поисковой работы, составляющей основу того, что можно назвать *утончённым поиском*. Особые

требования по части умений предъявляются к программистам, готовящим поисковые программы. Всё сказанное говорит о том, что поисковые умения имеют ядро, которое должно формироваться на младших курсах ВУЗа и профессиональную оболочку, вырабатываемую на специальных кафедрах и во время дополнительных занятий на старших курсах.

Нашей целью не является анализ распределения соответствующих занятий в рамках учебных планов. Этот вопрос заслуживает специального обсуждения. Мы уделим внимание методической стороне проблемы, в первую очередь анализу содержания, учебного материала и способам его подачи. При этом вопросы подготовки программистов для работы в системе поиска информации мы исключаем из рассмотрения. Иными словами, мы будем обсуждать проблему воспитания квалифицированного пользователя информационной сети. В последние годы сложилась относительно устойчивая практика обучения работе с Интернетом. Она опирается на представления о практически нулевом уровне исходных знаний студентов. По этой причине основное внимание при обучении уделяется таким вопросам, как структура Интернета, формирование URL-адреса, терминологии, характеристикам браузеров, терминологии и т. п. При этом проблемам непосредственного поиска информации уделяется относительно небольшое время. Такой отбор материала был исторически обоснован. Он остаётся нужным и сейчас для начальных стадий обучения. Тем не менее, он требует корректировки. Изменения в составе учебного материала должны учитывать не только возросший уровень подготовки выпускников школ, но и новое понимание тех задач, которые стоят перед студентами. Ряд практических пособий [27, 28], в том числе и наше пособие [29], учитывают это обстоятельство. Преподавание на основе модернизированного подхода позволило сформулировать ряд выводов, которые легли в основу новых дидактических материалов. При этом основные выводы сводятся к следующему:

1. Знакомство с методами поиска информации в сетях, кроме общих методов работы с Интернетом должно чётко учитывать специфику разных

задачи поиска;

2. При обучении профессиональному поиску на последнем этапе подготовки должна производиться дифференциация материала, связанная с конкретной областью деятельности будущего специалиста;

3. Пособие по поиску должно включать в себя много примеров и соответственно много адресов различных серверов и ресурсов. Учебники на бумажных носителях удобно читать сидя перед компьютером. Естественно ещё более удобным является электронный вариант текста, снабжённый большим количеством гиперссылок;

4. Описание методов поиска информации в сетях должно сопровождаться описанием эффективных методов хранения найденной информации. При подготовке будущего исследователя должны даваться общие рекомендации о том, как необходимо готовить ресурсы, с тем, чтобы создать их правильный информационно-поисковый образ;

5. Особой задачей занятий по поиску сетевой информации является подготовка квалифицированных библиотечных работников;

6. При подготовке будущих преподавателей, нацеленных на обучение сетевому поиску, особое внимание следует уделить методам оценки эффективности поиска.

Наиболее интересным моментом здесь является то, что курс обучения поиску в сети является первым по-настоящему ориентированным на сетевое обучение предметом, который является базой для создания новых педагогических технологий. В разделе занятий, который при таком обучении посвящён методам работы поисковой программы, можно разъяснить принципы *онтологического поиска* [30]. Идея онтологического поиска должна быть подана, как идея учёта массовых потребностей пользователей при поиске информации. Обязательным элементом обучения поисковым приёмам и методикам должно быть знакомство со способами оценки его эффективности для разных поисковых задач, которые часто условно разделяют по цветам: *белый поиск, жёлтый поиск, розовый поиск и т. д.* [31].

Ещё важной задачей Интернет-педагогике является создание чётких методик проведения Интернет экспериментов, прежде всего педагогических экспериментов. Впервые на перспективность подобного рода экспериментов нами было указано в [10]. Там же было приведено несколько простейших примеров экспериментов такого рода, которые носили чисто иллюстративный характер. Мы уже отметили на попытку применения таких методов исследования, выполненную в [11]. Эта работа, иллюстрируя силу и удобство Интернет-эксперимента, в то же время показывает, какие ошибки могут возникнуть, если не иметь отработанной методики исследователей подобного рода. Так, подсчитывая число русскоязычных сайтов в сети, автор пользуется данными только поисковика Google. В то же время хорошо известно, что такие поисковики, как Google и Yandex, например, часто обращаются к разным базам данных. Определение числа русскоязычных сайтов автор проводит по наличию в них союза *и*. При этом он забывает, что на самом деле при этом оценивается сумма сайтов на русском, белорусском, украинском и сербском языках. Разделить эти языки можно, но для этого надо знать некоторые методические приёмы работы и поиска в сети. Именно на таких приёмах и должно сосредоточиться обучение методам Интернет-эксперимента.

Перечисленные нами основные задачи Интернет-педагогике являются и будут являться одним из важнейших направлений, которые будут проводиться МАФО совместно с Академией информатизации Минобра.

### Список литературы

1. Интересные PR-термины (аноним) [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://infocom.arseny.info/termins.html>.
2. Землянова, Л. М. Зарубежная коммуникативистика в преддверии информационного общества [Текст] /Л. М. Землянова // Толковый словарь терминов и концепций. — М. : Изд. МГУ, 2004. — 416 с.
3. Войскунский, Л. Е. Интернет — новая область исследований в психологической науке [Текст] / Л. Е. Войскунский // Учёные записки кафедры общей психологии МГУ. — вып. 1. — М. : Смысл, 2002. — с. 82.
4. Войскунский, А. Е. Исследования Интернета в психологии [Электронный ресурс] /А. Е. Воскунский. — Режим доступа : <http://psynet.by.ru/voysk1.html>.
5. Биккулов, А. С. Обзор подходов и методик исследования Интернета [Текст] / А. С. Бикулов // Технологии информационного общества — Интернет и современное общество. Труды V Всеросс. Конференции. — СПб : Изд. СПб гос. Универ, 2002. — с. 12–14.  
Сетевой вариант: <http://ims2002.nw.ru/02-r1f04.html>.
6. Калмыков, А. А. Интернет-журналистика : учебное пособие [Текст] / А. А. Калмыков, Л. А. Коханова. — М.: ЮНИТИ, 2005. — 383 с.  
Электронная версия на: [http://media.utmn.ru/library\\_view\\_book?phpchapter\\_num=o&bid=345](http://media.utmn.ru/library_view_book?phpchapter_num=o&bid=345).
7. Southampton and MIT launch Web Science collaboration [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.esc.soton.ac.uk/news/1047>.
8. Алябьева, Е. Плацдарм единения [Электронный ресурс] /Е. Алябьева // Критическая масса. — № 3. — 2006. — Режим доступа : <http://magazines.russ.ru/km/2006/3/ea6.html>.
9. Романенко, В. Н. Влияние информатики на гуманитарные области знания [Текст] / В. Н. Романенко, Г. В. Никитина // Попытка предварительного анализа. — СПб: «Политон», 2006. — 36 с.

Текст работы имеется в Интернете на сайте Академии информатизации



образования — <http://www.acadio.ru>.

10. Романенко, В. Н. Сетевой информационный поиск [Текст] / В. Н. Романенко, Г. В. Никитина. — СПб : Профессия, 2003 и 2005. — 288 с.

11. Эпштейн, М. Н. Мысли в числах. Россия и Запад в зеркалах Интернета [Электронный ресурс] / М. Н. Эпштейн // Звезда. — 2006. — № 10.— Режим доступа : <http://magazines.russ.ru/zvezda/2006/10/ep15.html>.

12. Сетевая этика. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.relcom.ru/Archive/1998/InternetsMedia>.

13. Galván, J. M. Technoethics: acceptability and social integration of artificial creatures [Электронный ресурс] / J. M. Galván. — 2001. — Режим доступа : [http://www.eticaepolitica.net/technoetica/jmg\\_acceptability%5Bit](http://www.eticaepolitica.net/technoetica/jmg_acceptability%5Bit).

14. Столяров, Ю. Н. Онтологический и метонимический смыслы понятия информации [Электронный ресурс] / Ю. Н. Столяров. — Режим доступа : <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2001/tom/sec4/Doc3>.

15. Романенко, В. Н. Очерки и воспоминания [Текст] / В. Н. Романенко. — СПб, 2001. — с. 78–86.

16. Иезуитов А. Н. Философия взаимодействия. Теория и практика : авторское издание [Текст] / А. Н. Иезуитов. — СПб, 2003. — 386 с.

17. Никитина, Г. В., Романенко В. Н. Формирование творческих умений в процессе профессионального обучения [Текст] / Г. В. Никитина, В. Н. Романенко. — СПб : Из-во СПб Гос. универс., 1992. — 168 с.

18. Организация интеллектуальных вычислений. Тема 11. Нечёткая логика [Электронный ресурс] //Анонимный сетевой курс лекций. — Режим доступа : [http://victoria.lviv.ua/html/oio/theme11\\_rus.htm](http://victoria.lviv.ua/html/oio/theme11_rus.htm).

19. Подчасова, С. В. «Русская речь». Брокеры, дилеры и другие посредники [Электронный ресурс] / С. В. Подчасова.— Режим доступа : <http://www.gramota.ru/rusech.html?id=354>.

20. Айдукович, Й. О понятии «язык-посредник» на материалах словарей сербского, болгарского и македонского языков [Электронный ресурс] / Й. Айдукович. — Режим доступа : <http://www.russianslavica.org/article11.html>.

21. Howse, D. K. *Biomedical Digital Libraries* / Howse, D. K., Bracke P. J., Keim S. M. — 2006. — Режим доступа : <http://www.obgyn.net/training.asp?page=articles/technology-mediator>.
22. Roe, D. *The Librarian as Mediator: A Significant Change in the Role of Librarians* — report on the ACRL Ninintb National Conference [Электронный ресурс] / D. Roe, D. Moody. — 2006. — Режим доступа : <https://www.ala.org/ala/acrl/acrlvents/roe99.pdf>.
23. Born, P. van de, Helms W *The Art Librarian as Mediator: The Art of Being Librarian* — Report on 65-th IFLA Council and General Conference [Электронный ресурс] / P. van de Born, W. Helms. — 1999. — Режим доступа : <http://www.ifla.org/IV/ifla65/papers/075-157e.htm>.
24. Жохов, В. Гносеологическая функция христианской веры в диалоге богословия и науки. § 3 [Электронный ресурс] / В. Жохов // Доклад на научно-практ. конфер. «Человек и общество 21 века. Идеи и идеалы». — Курск, 2006. — Режим доступа : <http://www.spasi.ru:8080/biblt/chox4.html>.
25. Тоффлер, А. *Третья волна* [Текст] / А. Тоффлер : пер. с англ. — М. : АТС, 1999. — 784 с.
26. Никитина, Г. В. *Третья волна, информатика и педагогика* [Текст] / Г. В. Никитина, В. Н. Романенко // Педагогическая информатика. — 2000. — № 2. — с. 66–70.
27. Кузнецов, С. В. *Внутри Internet : Методы поиска информации* [Текст] / С. В. Кузнецов. — М. : Познавательная книга плюс, 2001. — 223 с .
28. Крупник, А. *Поиск в Интернете* [Текст] / А. Крупник. — 2-е изд. — СПб: Питер, 2002. — 266 с.
29. Романенко В. Н., Никитина Г. В., Прокофьев В. А. *Поиск документальной информации: учебное пособие* [Текст] / В. Н. Романенко, Г. В. Никитина, В. А. Прокофьев. — СПб.: ГМА им. адм. Макарова, 2000. — 84 с.
30. Carroll J. J., Diskinson I., Dollin C. *Iena: implementing the semantic web Recommendations* — Intern. Wide Web Conference [Text] / J. J. Carroll,

I. Diskinson, C. Dollin — 2004. — pp. 74–83.

31. Кузьмин, А. В., Золотарёва Н. Н. Поиск в Интернете [Текст] / Как искать, чтобы найти // Наука и техника. — СПб. : 2006, — 160 с.

## Размышление 5-е. Декабристы; мятеж в сослагательном наклонении.

Перельман А.Л.

*Не говорите: иначе нельзя было быть. Коли было это правда, то историк был бы астроном и события жизни человечества были бы предсказаны в календарях, как и затмения солнечные. Но провидение не алгебра. Ум человеческий, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из одного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть случая – мощного, мгновенного орудия провидения*

*Пушкин А.С. О втором томе “Истории русского народа” Полевого*



История не знает сослагательного наклонения. Что случилось – то случилось. При этом, как пишет В.Г.Хорос, «то, что произошло, произошло не случайно. Можно сказать даже так: произошло наиболее вероятное с точки зрения объективных и субъективных предпосылок. Но это не означает, что были исключены другие варианты, при которых наша история в тех или иных проявлениях могла бы пойти иначе.<...>

Например, как пошла бы история, если бы Цезарь спасся от кинжала Брута? Если бы Наполеон погиб на Аркольском мосту? Если бы Ленин прожил бы на несколько лет дольше и добился смещения Сталина с поста генерального секретаря, что он, как свидетельствуют источники, твердо собирался сделать? Убедительно ответить на эти вопросы не просто, поскольку легко впасть в различного рода крайности. Одна такая крайность — объявить действительный исторический факт случайностью, “проиграть” иную историческую альтернативу в зависимости от своих симпатий и антипатий.»<sup>1)</sup>

Применительно к выступлениям декабристов составлено и опубликовано несколько сценариев возможного развития событий в случае их успеха; например <sup>1)</sup>, <sup>2)</sup>, <sup>3)</sup>, <sup>4)</sup>. Естественно, что качество подобных сценариев может

<sup>1)</sup> Хорос В.Г. Русская история в сравнительном освещении. § 9. Альтернативы русской истории. Интернет - ресурс: [www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/Horos/09.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Horos/09.php).

<sup>2)</sup> Поликарпов В. Если бы... Исторические версии. Восстание декабристов 14 декабря 1825 г. увенчалось успехом. Интернет - ресурс: [www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/History/polik/07.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/polik/07.php)

<sup>3)</sup> Башилов Б. История русского масонства. Масоны и заговор декабристов. Гл. XVIII. Что случилось бы с

сильно различаться. Одни позволяют себе полнейший волюнтаризм: а что, если так расставим?; а если так повернём?; ну и т.д. Другие используют метод исторической альтернативы для анализа возможных последствий, если бы события имели иной исход в точках исторической бифуркации. И не забывают при этом оговаривать, что подобный подход имеет чисто вероятностный характер: «возможно».. , «скорее всего» и тому подобное. Как сказано в <sup>1)</sup> , *«“переиграть” историю нельзя. Но закономерность в истории — это не “железный” закон, а большая или меньшая вероятность»*. Но и в этом случае необходимо прежде всего обосновать наличие так называемой бифуркации, саму возможность иного исхода событий. Поэтому прежде чем рассматривать подобные сценарии, полезно посмотреть: а могло ли быть иначе? В нашем случае - могло ли выступление декабристов быть успешным? Могли ли они захватить власть, а затем удержать и организовать её? Что возобладало в декабрьских событиях 1825 года - случай или историческая закономерность?

Правильное понимание этого позволяет лучше понимать и последующие события,

Прежде всего, попробуем уяснить себе, насколько хорошо были подготовлены оба выступления – как на севере, в Петербурге, так и на юге. Даже самый поверхностный анализ показывает, что они не были подготовлены вообще. Оба эти выступления были в той или иной степени импровизацией. При этом участники выступлений в декабре 1825 года не столько направляли события, сколько следовали за ними, причём с определённым отставанием относительно их развития.

Свою негативную роль сыграло также и то обстоятельство, что тайное общество в 1825 году не было единой монолитной организацией с жесткой дисциплиной, с заранее разработанными планами выступления и его подготовки. Вместо этого тайные общества оказались раздробленными на три

---

Россией, если бы победил не Николай 1, а декабристы? [Русское православное сетевое братство](#) –

Интернет - ресурс: [www.kadet.ru/library/history/Bashil/IRM/bashil09.htm](http://www.kadet.ru/library/history/Bashil/IRM/bashil09.htm).

<sup>4)</sup> Форум Альтернативной Истории. [Новое время - XVII-XIX век](#).

Интернет - ресурс <http://fai.org.ru/forum/> alternativa:

крупных (северное, южное и соединённых славян) и несколько мелких обществ (общество гвардейского экипажа, общество Измайловского полка, общество военных друзей), порой плохо взаимодействовавших друг с другом. Да и внутри каждого из этих обществ до самого последнего момента сохранялись расхождения во взглядах на порядок действий во время выступления. Членство в обществе было довольно расплывчатым понятием. Именно в результате этого уже в ходе проведения следствия среди подследственных возникали частые противоречия во мнениях о том, принадлежал или не принадлежал тот или иной человек к тайному обществу. Причём происходило это совсем не из конспиративных или иных подобных соображений, а именно из-за нечётких организационных форм тайных декабристских обществ.

То, что много лет замыслили декабристы, было не традиционным дворцовым переворотом, а революцией, поскольку предполагалось произвести достаточно серьёзные изменения государственного и общественно-политического строя. Уже в силу этого действовать, как при прежних дворцовых переворотах, они не могли, а как надо готовиться к революции и как действовать для её осуществления, они по настоящему не знали. Поэтому следует, увы, признать, что, собираясь совершить революцию, они действовали как дилетанты.

В качестве образца своих действий декабристы ориентировались главным образом на испанскую революцию 1820 года. Однако успех этой революции определялся прежде всего широкой народной поддержкой. Декабристы такой поддержки не имели, мало того, они её побаивались. Большинство из них категорически не прельщала революция по образцу французской <sup>5)</sup>. Тем более, что их революция предполагалась хотя и достаточно радикальной, но всё же скорее как дворянско-аристократическая, а отнюдь не буржуазная, как во Франции. К 1825 году буржуазия в России не успела ещё сложиться как класс.

---

<sup>5)</sup> Так, С.Трубецкой пишет: «...мы *всем сердцем и всею душой желали поставить Россию в такое положение, которое упрочило бы благо государства и оградило бы его от переворотов, подобных французской революции, и которое, к несчастью, продолжает ещё угрожать ей в будущем.*» Трубецкой С.П. Материалы о жизни и революционной деятельности. Т.1 Записки. Иркутск, 1983. -с.241  
Как говорят в подобных случаях, Трубецкой как в воду смотрел, хотя случилось это почти через век.

Купечество ещё не осознало себя как самостоятельная сила и не выдвигало собственных политических требований.

За время, прошедшее с момента создания первых тайных обществ – с 1816 года, когда были организованы Союз Спасения и Орден Русских Рыцарей – по 1825 год, участники декабристского движения так и не сумели выработать и принять **единую** концепцию будущего политического устройства России. Ясно осознавая в общем виде главные цели, к которым они все стремились – ликвидацию самодержавия и отмену крепостного права - они, однако, до самого момента выступления во многом расходились между собой во взглядах на пути, по которым следовало идти для достижения этих целей. Разработанные отдельными представителями движения проекты будущего политического устройства – «Русская правда» Павла Пестеля, «Конституция» Никиты Муравьёва и «Рассуждения» Константина Торсона - существенно различались между собой. Первая предусматривала чисто республиканскую форму правления с жёсткой военной диктатурой на первом её этапе, вторая предполагала конституционную монархию, но при этом наделяла императора достаточно широкими полномочиями, аналогичными полномочиям американских президентов. «Рассуждения» Торсона оставляли императору только чисто представительские функции, подобные функциям британских монархов. Все эти взгляды на будущее обустройство России имели среди декабристов своих сторонников и противников, и к согласию они так и не пришли. В результате к моменту выступления в декабре 1825 года вопрос о форме будущего правления так и не был однозначно решён. Считалось, что переворот даст населению возможность самостоятельно выбрать форму правления. При этом многие члены Северного общества предполагали, что страна выберет конституционную монархию, что, по их мнению, было целесообразно на первом этапе, поскольку ликвидация императора (царя) для большей части населения страны означало выпадение из привычной картины мира сакрального связующего звена между богом и людьми. Переход к республиканской форме правления и отмена крепостного права должны были

последовать лишь через некоторое время, когда для этого будет подготовлена соответствующая почва.

И вместе с тем негласным элементом первого, тактического этапа переворота было цареубийство, поскольку инициаторы выступления понимали, что договориться с членами царствующей фамилии маловероятно. Но при этом какой-либо конкретный, разработанный заранее план действий на этот счёт отсутствовал.

Эту общую неготовность к выступлению хорошо сознавали многие члены тайных обществ, прежде всего обладавшие наибольшим жизненным и военным опытом. Так, член Южного общества, командир Полтавского полка полковник Тизенгаузен в 1825 году в беседе с поручиком того же полка Михаилом Бестужевым-Рюминым высказался так: *“Как же начать, когда у нас ничего не готово?”* Более молодой, с нетерпением жаждавший реальных действий Бестужев-Рюмин возражал: *“Перед началом революции должны быть две вещи готовы. Первая – это хорошая конституция, ибо изготовив её прежде восприятия действия мы избежим долговременности действия и ужасов революций английской и французской; другая вещь – та, чтобы иметь под рукой значительное число войск благонадёжных”*<sup>6)</sup>

Но именно надёжных для заговорщиков войск трагически не хватало. Полковник Тизенгаузен отказался участвовать в выступлении. Попытка двух младших офицеров - поручика Е.Троцкого и подпоручика С.Трусова - возмутить Полтавский полк окончилась неудачей. Сам Бестужев-Рюмин присоединился к Сергею Муравьеву-Апостолу, организовавшем выступление части Черниговского полка, за что и поплатился жизнью – был повешен по решению Верховного уголовного суда. Полковник же Тизенгаузен отделался одним годом каторги.

Член Южного общества, отставной подполковник Матвей Муравьев-Апостол пишет тогда же брату Сергею: *“Принятый образ действия, на мой взгляд, никуда не годен. Мы сулим отвлечённости, раздаём этикетки*

---

<sup>6)</sup> Эйдельман Н.Я. Доброе дело делать. //Звезда, 1975, № 12. –с. 27.



государственных мужей людям, которые и вести-то себя не умеют... . Допустим даже, что легко будет пустить в дело секиру революции; но поручитесь ли вы в том, что сумеете её остановить?. Силы ваши у нас в обществе – одна видимость, нет решительно ничего надёжного “<sup>7)</sup>. Из чувства солидарности Матвей присоединился к брату, возмущившему Черниговский полк, и был осуждён по 1 разряду. Сам Сергей был повешен, а их младший брат Ипполит застрелился.

По тем же причинам отказался присоединиться к восставшим член Южного общества, командир Ахтырского гусарского полка полковник Артамон Муравьёв. Впоследствии и он был осуждён по 1 разряду. “ *Артамон Муравьёв своим отказом , пожалуй, спас множество жизней* “ – замечает по этому поводу Н.Я.Эйдельман

В Петербурге теми же соображениями явной неготовности обосновали свой отказ участвовать в выступлении член тайного общества полковник А.Ф.Моллер, командир 2-го батальона л.-гв Финляндского полка, занимавшего в ночь на 14 декабря 1825 г. караулы перед Зимним Дворцом, и полковник А.Н.Тулубьев, командир 1-го батальона того же полка (по высочайшему повелению оба “оставлены без внимания”) <sup>8)</sup>.

Отказываются участвовать бывшие активные члены Союза Благоденствия братья Сергей и Иван Шиповы. Первый из них – генерал–майор, командир л.-гв. Семёновского полка и 1-й гвардейской бригады, второй – командир 2-го батальона л.гв. Преображенского полка. Оба они были упомянуты в доносе А.Майбороды. Впоследствии Иван Шипов был назначен командиром отправленного на Кавказ сводного штрафного гвардейского полка.

К утру 14 декабря в Петербурге оставались надежды на часть Московского и Лейб-Гренадёрского полков и Гвардейский морской экипаж, где служили по нескольку членов общества – младших офицеров, занимавших должности не выше командиров рот. Они могли возмутить своих солдат, убеждая их, что

---

<sup>7)</sup> Эйдельман Н.Я. Там же,. –с. 28.

<sup>8)</sup> Утром 14 декабря Тулубьев всё ещё колебался и даже вывел свой батальон, чтобы идти на Сенатскую площадь. Но узнав о гибели Милорадовича, возвращает батальон в казармы. Он не хочет принимать участие в таких кровавых междоусобицах (см. <sup>9)</sup> стр.224 – 225).

вторая присяга – обманная, но для организации дальнейших активных целенаправленных действий – захвата дворца и крепости, ареста царской семьи - их авторитета было явно недостаточно. Организаторам выступления остро не хватало “толстых эполет“ – генералов или хотя бы нескольких старших штаб-офицеров, пользующихся авторитетом в гвардейских войсках.

Даже К.Ф.Рылеев, главный вдохновитель выступления 14 декабря, по воспоминаниям Розена сомневался в успехе: *«Да, мало видов на успех - говорил он – но всё-таки надо начать; начало и пример принесут плоды».*

Кроме того, как пишет Я.А.Гордин *«надо было ещё и определить цель. Не ту, далёкую и общую – введение конституции, отмену рабства. А более конкретную – ту, что лежала непосредственно за чертой военной победы в столице».*<sup>9)</sup> Предполагалось, что в качестве первого шага, под угрозой оружия удастся заставить Сенат обнародовать заготовленный Трубецким и Рылеевым при участии Николая Бестужева «Манифест к русскому народу», в первых пунктах которого говорилось об уничтожение бывшего правления. и учреждение временного.

Непосредственно руководить выступлением должен был избранный временным диктатором полковник князь Сергей Трубецкой. Он же наспех, в самые последние дни перед началом восстания разработал его план. По этому плану три указанные выше гвардейские части отказываются от присяги и направляются со знамёнами на Сенатскую площадь, увлекая за собой по дороге ещё три гвардейских полка – Финляндский, Измайловский и Егерский; позже однако от этой последней части плана отказались.

Активные действия восставших войск по захвату Зимнего Дворца и Петропавловской крепости должны были возглавить отличившийся на Кавказе капитан А.Якубович и бывший командир лейб-гренадёрского полка полковник А.Булатов. Оба они находились в Петербурге в отпуске и были, по сути, в тайном обществе людьми случайными. Назначенный руководить восстанием Сергей Трубецкой познакомился с ними всего за два дня до выступления.

---

<sup>9)</sup> Гордин Я.А. "Мятеж реформаторов" 14 декабря 1825 года. –М.: "Терра" – "Terra", 1997. с. 85

Булатов был привлечён к заговору и принят в члены общества своим однокашником по кадетскому корпусу К.Ф.Рылеевым лишь 9 декабря, за 3 дня до его знакомства с Трубецким. Якубович же вообще формально не был членом общества, хотя и присутствовал на некоторых его сходках. При этом Якубович хотя и был храбрым офицером, но вовсе не был революционером, а скорее любившим покрасоваться фанфароном. Он претендовал на роль вождя победоносного восстания и освободителя России, но, поняв, что ему отводится отнюдь не первая, хотя и важная роль, он перестал всерьёз относиться к своему участию в государственном перевороте. Он же сумел посеять у не совсем понимавшего конечные цели выступления Булатова недоверие к Рылееву и Трубецкому и отговорил и его участвовать. Увидев, что разработанный им план восстания с самого начала срывается и шансов на успех очень мало, не пришёл 14 декабря на площадь и князь Трубецкой. Нескольким младшим офицерам удалось построить в каре собравшиеся на площади войска, но командиров, обладающих должным авторитетом, и способных организовать дальнейшие действия среди них не было.

Между тем Николай 1 действовал достаточно активно (подробнее о ходе событий 14 декабря смотри, например <sup>9)</sup>).

Следует заметить, что разработанный Трубецким и Рылеевым план выступления с самого начала давал определённую фору времени Николаю. Для того, чтобы вовлечь в выступление нижних чинов, им следовало дать веское и доступное их пониманию обоснование для возмущения. Истинные цели и причины действий заговорщиков солдаты бы не поняли и не приняли, а следовательно, отказались бы участвовать. Поэтому в качестве призыва для отказа от повторной присяги решено было говорить, что присяга это «обманная и незаконная». «Ура, Константин!». Но в силу этого началу выступления должно было предшествовать объявление в полках о повторной присяге. При этом было очевидно, что полки, в которых не было офицеров - членов общества, или они были, но отказались принять активное участие в

выступлении, могут присягнуть Николаю. Так произошло, например, с кавалергардским полком, хотя в нём тринадцать офицеров состояло в тайных обществах; больше, чем в каком-нибудь другом из гвардейских полков<sup>10)</sup>

Николай же, ещё 12 декабря извещённый депешей начальника главного штаба Дибича о возможном возмущении и о наличии членов тайной организации в Петербурге, действовал на опережение. Ещё накануне общей присяги, поздним вечером 13-го он созывает Государственный Совет, члены которого тут же принимают присягу новому императору. К 7 часам утра 14-го во дворец созваны и тотчас приведены к присяге генералы гвардии и все командиры гвардейских полков. В 7 часов 20 минут присягу принимает сенат. И только после этого, в 9 часов процедура принятия присяги начинается в гвардейских полках. К этому же времени относится начало возмущения в л.-гв Московском полку. Через полчаса нескольким младшим офицерам удаётся увлечь за собой часть солдат этого полка и только около 11 часов они вступают на Сенатскую площадь. Но Сенат был уже пуст, сенаторы разъехались по домам. Объявить от имени Сената о низвержении прежней власти не представлялось возможным. Остальные части, на которые рассчитывали заговорщики, опаздывают. В этот момент Трубецкой понимает, что разработанный им план выступления сорван, и не выходит на площадь. Только около половины первого на площадь приходят возглавляемые поручиком Сутгофом солдаты лейб-гренадёрского полка. Между тем уже в 12 часов Николай начинает окружать площадь верными ему войсками. Гвардейский морской экипаж, который по плану должен овладеть дворцом, приходит на площадь около часу дня. Возглавить его некому – Якубович уклонился от выполнения возложенной на него задачи и ходит между площадью и императором Николаем, ничего не предпринимая. Даже у пылкого и порывистого Каховского, которого Рылеев уговаривал пойти и убить нового императора, не хватает духа выполнить это поручение. Зато он стреляет в

---

<sup>10)</sup> См. Семёнова А.В. Кавалергарды – члены тайного общества в день 14 декабря 1825 года. //История СССР. 1979. № 1.

петербургского генерал-губернатора графа М.А.Милорадовича и смертельно ранит его. Ещё через некоторое время подходят лейб-гренадёры, возглавляемые поручиком Пановым. По дороге Панов врывается с ними во двор Зимнего Дворца, но там уже находится преданный Николаю гвардейский сапёрный батальон. Панов вынужден покинуть двор, чтобы избежать бессмысленного и безнадёжного кровопролития.. Теперь возможность взятие дворца представляется окончательно проблематичной. Восставшие войска стоят на морозе на Сенатской площади, лишённые единого руководства, ничего не предпринимая. Но и атаки правительственных войск на мятежное каре не приносят успеха – их отбивают ружейным огнём. Тогда по совету генерала Сухозанета Николай призывает на помощь гвардейскую артиллерию. В пятом часу дня, когда уже начало сильно смеркаться, восставшие были рассеяны картечным огнём. Восстание было подавлено. Начались аресты его участников.

На мой взгляд, оно и не могло быть успешным, если учесть, как было подготовлено и спланировано выступление, кто должен был принять командование отрядами, которые должны были захватить ключевые пункты в Санкт-Петербурге: Зимний дворец, Петропавловскую крепость, Сенат. Поражение восставших было закономерным.

По мнению Я.А.Гордина, *«14 декабря было несколько моментов, когда линия успеха готова была резко пойти вверх .И хотя определялось это ненавистной Трубецкому игрой и сочетанием случайностей, но возможность такая тем не менее возникала»*. Возникала, но не реализовалась из-за отсутствия под собой твёрдой основы.

Аналогичная судьба постигла также практически не подготовленное выступление Черниговского полка на юге. За время, пока продолжался этот мятеж – с 29 декабря 1825 года по 3 января 1826 года – его вдохновители и организаторы - Сергей Муравьёв-Апостол, его братья Матвей и Ипполит и Михаил Бестужев-Рюмин - испытали горькое разочарование, видя глубокое несоответствие своих чаяний и представлений с тем, что реально происходило. Никто из местного населения и никакие другие воинские части, даже те, в

которых служили члены тайных обществ, мятеж не поддержали. Сергей Муравьев-Апостол фактически потерял управление мятежным полком, вынужден был подкупать и спаивать своих солдат, которые, осознав разрушение привычной вертикали власти: бог – царь – офицер – солдат, предались массовому мародёрству и дезертирству <sup>11)</sup>. Движение мятежников потеряло всякий смысл и дело закончилось тем, что и они были рассеяны артиллерийским огнём.

В Петербурге между началом восстания и его разгромом прошло всего несколько часов и его зачинателям не довелось увидеть и осознать все те последствия, к которым мог бы привести успех их выступления. Между тем в случае первоначального успеха эти последствия должны были бы с неизбежностью проявиться и в Петербурге, и за его пределами, в особенности с учётом того, что намеревались обнародовать и предпринять восставшие после взятия ими власти.

Как заметил М.С.Лунин, *«...не довольно ещё одержать победу, надо организовать страну.»* <sup>12)</sup>

Представим себе – не задаваясь вопросом как, - что восставшие смогли добиться успеха: занять Дворец, арестовать императорскую семью, захватить власть. Что делать дальше? Поддержат ли в этой ситуации восставших остальные гвардейские полки, успевшие присягнуть Николаю? Вполне возможно даже, что некоторые из командующих гвардией генералов (Милорадович, Бистром), введённые в заблуждение лозунгом верности Константину, которого они перед этим всеми своими силами стремились возвести на трон, могли бы, в случае победы восставших поддержать их. Но слишком разнялись взгляды и интересы этих генералов и декабристов и это должно было вскорости проявиться и привести к их противостоянию. А заменить этих генералов без крупных эксцессов руководителям восстания было практически нечем. Генералов – членов тайного общества – С.Волконского,

---

<sup>11)</sup> Киянская О.И. "Южный бунт. Восстание Черниговского пехотного полка." -М.: РГГУ, 1997. –с.98–112.

<sup>12)</sup> Лунин М.С. Письма из Сибири. Письмо VIII. Перевод с французского, публикация вольной русской типографии. –М.: Наука. С.279.

М.Орлова, М.Фонвизина – не было в Петербурге.

Лозунг верности присяге Константину сам по себе таил большие проблемы для восставших. На самом деле, передавать Константину власть они не собирались. Но чем обосновать отказ и от этой присяги? Вовлечённые в восстание под предлогом верности Константину солдаты могли перестать доверять руководителям восстания. И в итоге власть декабристов в Петербурге оказалось бы ненадёжной.

Фактическому руководителю южного общества полковнику Павлу Пестелю не представляется возможным вмешаться в ход событий: он был арестован ещё 13 декабря, до начала выступлений, и его уже везут в Петербург. Там он, в случае успеха декабристов был бы конечно освобождён и почти наверняка энергично вступил бы в игру. Надо сказать, что из всех членов тайных обществ именно Пестель наиболее прагматично подходил к подготовке восстания и к разработке планов обустройства России после победы восставших (См. составленные им «Русскую правду» и «Записку о государственном устройстве России»). Но его конкретные планы относились к выступлению на юге, в войсках 2-й армии, хотя при этом эти планы предполагали, что выступление начнётся в гвардейских полках в Петербурге, поскольку для достижения успеха необходимо было парализовать возможность противодействия со стороны центральных имперских властей. Я не берусь предполагать, чего бы мог реально достичь, учитывая все сложившиеся обстоятельства, Пестель, оказавшись в Петербурге после победы восставших, в особенности если иметь ввиду настороженное отношение к нему членов северного общества <sup>13)</sup>. По крайней мере, чтобы предпринять и добиться чего-либо, ему понадобилось бы довольно много времени.

Между тем наличие Константина в Варшаве также представляло определённую опасность для восставших, тем более, что под его командованием находились отдельный Литовский корпус и Польская армия.

---

<sup>13)</sup> Киянская О.И. Пестель. Серия биографий "Жизнь замечательных людей", вып. 960. –М.: Молодая гвардия, 2005

Понимая это, заговорщики пытались загодя принять меры по нейтрализации Константина. Сергей Муравьёв-Апостол на следствии показал <sup>14)</sup>: *«Будучи у графа Мошинского, я ему говорил, что хотя общество польское и обещало в случае возмущения в России не выпускать великого князя из Варшавы, но обществу нашему вернее кажется лишить его жизни и что я имею на этот счёт бумагу, которую прошу его сообщить в директорию его общества. Граф Мошинский уклонился от ответа.»* Поляки, и Польская армия в частности, скорее всего в случае успеха переворота в Петербурге подняли бы своё восстание, но удалось бы им захватить Константина или, как это произошло позднее, в 1830 году, ему бы удалось скрыться и увести в Россию Литовский корпус, сказать трудно. Также трудно сказать, что бы он в этом последнем случае предпринял и чего бы достиг. Возможно, ему удалось бы привлечь на свою сторону значительную часть 1-ой армии, и двинуть эту армию против взбунтовавшихся частей..

Кроме того, на юге – в Одессе, на Кавказе, во 2-й армии - находились высокопоставленные, умные, опытные, честолюбивые и авторитетные военные, не состоявшие ни в каких тайных обществах, но понимавшие необходимость переустройства государственной системы России – генералы М.С.Воронцов, А.П.Ермолов, П.Д.Киселёв. Однако их взгляды на цели и пути осуществления этих переустройств сильно отличались от взглядов декабристов. Они могли воспользоваться ситуацией, сложившейся в случае успешного выступления декабристов в Петербурге, но воспользоваться по своему разумению и в соответствии со своими интересами <sup>15)</sup>. Причём и между собой они могли сильно расходиться во взглядах. И все эти обстоятельства могли бы привести к опасному противостоянию, если не к прямой конфронтации в ряде регионов России.

Нельзя было бы также исключить вмешательства в российские дела иностранных держав, прежде всего Турции и Швеции, у которых не так давно

---

<sup>14)</sup> Восстание декабристов (В.Д.) Т.IV. Следственное дело С.Муравьёва-Апостола.

<sup>15)</sup> По сведениям О.И.Киянской, у М.Воронцова даже была продумана своя программа освобождения крестьян.



были отторгнуты в пользу России значительные территории.

Неизбежно встал бы и вопрос, как быть с великими князьями Николаем и Михаилом? Если бы они оказали вооружённое сопротивление, их могли при этом застрелить, хотя позже пришлось бы дать этому какое-либо веское объяснение. А если бы их удалось арестовать? Найти людей, готовых их расстрелять за отказ вступить в какие-либо переговоры с восставшими, было бы уже довольно трудно. А они, скорее всего, вести переговоры бы отказались. Между тем, они были бы опасны, даже просто находясь под арестом. Тем более, что сторонники Николая, те же Чернышёв, Левашов, Балашов, Бенкендорф, Алексей Орлов, люди опытные, неглупые и решительные, вряд ли стали бы сидеть сложа руки. Те из них, кто не был бы арестован сразу же после победы восставших, стали бы готовить контр-переворот.

Захватив власть в Петербурге, тайному обществу пришлось бы сделать некое публичное заявление, обнародовать, хотя бы в общих чертах свою программу обустройства России. На этот случай накануне восстания Трубецким при участии Рылеева и Николая Бестужева был заготовлен так называемый «Манифест к русскому народу», который предполагалось обнародовать печатно от имени Сената (см. <sup>3)</sup> с.81 – 82; 329). Но, как уже было сказано выше, сенат успел присягнуть Николаю. Можно с высокой степенью вероятности предположить, что сенаторы стали бы всеми возможными способами уклоняться от повторной явки в сенат для утверждения революционного манифеста, так что собрать их в числе, необходимом для принятия законных решений было бы весьма затруднительно. Однако тянуть слишком долго с публикацией программного документа было нельзя, и манифест был бы так или иначе обнародован.

Рассмотрим некоторые его положения.

Первым пунктом объявлялось об уничтожении бывшего правления. Это фактически означало отказ как от присяги Николаю, так и отказ от присяги Константину. Причём последнее вступало в противоречие с лозунгом, выдвинутым в момент восстания, и тем самым подрывало доверие солдат

гвардейских полков к руководителям восстания.

Вторым пунктом объявлялось учреждение временного правления до установления постоянного. Однако состав временного правления не был подготовлен <sup>16)</sup>, и выбор его членов должен был встретить большие затруднения из-за расхождений во взглядах между членами тайных обществ <sup>17)</sup>. Между тем задержка с формированием хотя бы временной администрации не способствовала бы стабилизации обстановки в столице и в стране и работало на руку противникам восстания. Возможно, что в этой ситуации Пестелю удалось бы перехватить инициативу, но административный аппарат для осуществления намеченной им диктатуры отсутствовал, и в силу этого ему потребовалась бы широкая поддержка армии. Тем более, что для поддержания внутреннего порядка в стране он собирался сформировать более чем сотысячный корпус жандармов (см. раздел «Перекличка эпох»). Но получить необходимую поддержку армии было бы весьма затруднительно. Дело в том, что кроме весьма возможного раскола армии, о чём говорилось выше, согласно упомянутому манифесту временному правлению вменялось уничтожение постоянной армии и образование вместо неё внутренней народной стражи. Подобные преобразования вряд ли встретили бы понимание и поддержку у большей части офицерского корпуса. Скорее – наоборот, офицерский корпус противился бы этому, как мог.

В тайных обществах состояло в общей сложности 169 офицеров и генералов из 26424 находившихся в этот момент на действительной службе <sup>18)</sup>, т.е. порядка 0,6 % от общей численности офицерского корпуса. Значительная и наиболее активная часть членов тайных обществ служила в гвардейских частях и в свите. И хотя в то время армия традиционно ориентировалась на поведение гвардии, в данном случае она могла не оказать мятежным гвардейским частям

---

<sup>16)</sup> Были предложения привлечь в состав временного правления М.М.Сперанского и Н.С.Мордвинова, а члена Тайного общества Г.С.Батенкова назначить правителем дел. Позже и Сперанский и Мордвинов были включены Николаем I в состав Верховного уголовного суда (см.раздел «Суды над декабристами», сноску <sup>5)</sup>)

<sup>17)</sup> См. Семенова А.В. Временное революционное правительство в планах декабристов. М., 1982; и она же: Сперанский и декабристы. // Исторические записки, вып. 102. –М.: 1978. –С. 214.

<sup>18)</sup> Лурье Л.Я. Некоторые особенности возрастного состава участников освободительного движения в России. //Освободительное движение в России. Вып 7. Саратов, 1978. с.61 – 71.

столь необходимую для них поддержку.

Напомним, что армейский офицерский корпус того времени состоял отнюдь не только из представителей знатных родов. В нём преобладали мелкопоместные дворяне и выслужившиеся нижние чины <sup>19)</sup>, вроде капитана Тушина из «Войны и мира» Л.Н.Толстого или Максима Максимовича из «Героя нашего времени» М.Ю.Лермонтова. Служба в армии для этих людей была способом их существования, составляла образ и смысл всей их жизни. И разрушение привычного образа жизни вряд ли показалось бы им сколь ни будь привлекательным.

Вместе с тем манифест провозглашал уничтожение рекрутства, убавление срока службы для нижних чинов – выход в отставку прослуживших 15 и более лет. Одновременно временному правлению вменялось уравнивание рекрутской повинности между всеми сословиями. Здесь можно увидеть определённые противоречия между отдельными положениями манифеста. При этом можно предполагать, что обнародование подобных планов могло привести к сильному ослаблению армии, как из-за массовых увольнений солдат, так и из-за возможных волнений среди них. И почти наверняка волнения начались бы в военных поселениях. В подобных условиях трудно было бы сохранять контроль над армией и рассчитывать на её безусловную поддержку.

Что касается второго по важности после отмены самодержавия вопроса – отмены крепостного права - то об этом в “Манифесте“ говорилось в несколько завуалированной форме, как об уничтожении права собственности, распространяющегося на людей, и равенстве всех сословий перед законом. Такие расплывчатые формулировки были не случайны: вопрос о земле - её распределение между крестьянами и помещиками и формы права собственности на землю – был совершенно не проработан, а заговорщики очень опасались крестьянских волнений; в России в это время всё ещё было несколько миллионов крепостных крестьян. Для них земля была важнее крепостной неволи. *«Вольным и при том безземельным российский крестьянин себя*

---

<sup>19)</sup> См. Волков С.В. Русский офицерский корпус. –М.: Военное издательство, 1993.

*представить не мог и не желал таковым становиться. Н.Муравьев же прописал в своей «Конституции»: "Земли помещиков остаются за ними. Дома крестьян с огородами оных признаются их собственностью со всеми сельскохозяйственными орудиями и скотом, им принадлежащими". Положение этой «Конституции» предполагало одномоментной акцией превратить многомиллионный преимущественно крестьянский народ российский в батраков, работающих по найму. Мужики ни коим образом такого желания не выказывали».*<sup>20)</sup>

При том правящим сословием в России к этому моменту всё ещё оставалось дворянство, большинство которого составляли провинциальные помещики. И они тоже не желали никаких изменений существовавшего положения вещей и всячески бы этим изменениям сопротивлялись. Их вполне устраивало барщинное хозяйство. *«Основная масса дворянства, совершенно лояльная самодержавию, стремясь к сохранению института крепостничества, гарантию своим интересам видела именно в самодержавном образе правления».*<sup>21)</sup> Вот как характеризовал этих помещиков граф П.А. Строганов<sup>22)</sup>: *«Дворянство у нас состоит из некоторого количества людей, которые сделались благородными только благодаря службе, которые не получили никакого воспитания, и которые, по своему мирозерцанию не способны представить себе, чтобы что-нибудь могло быть выше императорской власти.<...> Это класс самый невежественный, самый грязный, и ум которого наиболее ограничен. Такова приблизительно картина дворянства, живущего в деревнях».*

Вместе с тем уже в первой четверти XIX века традиционные, основанные на барщине помещичьи хозяйства становятся нерентабельными.

Неэффективность помещичьих хозяйств Пушкин отобразил уже в 1 главе

---

<sup>20)</sup> Румянцев В. И вышли на площадь.. // "Религия в России", 2001, № 12.

<sup>21)</sup> Худушина И.Ф. Самосознание русского дворянства (конец XVIII - первая треть XIX вв.) Институт философии РАН –М.: 1995. - 232 с.

<sup>22)</sup> Покровский М.Н.. Русская история. Изд.6-е, т. III, -Л.: ГИЗ, 1924.

«Евгения Онегина»<sup>23)</sup>:

*Служив отлично-благородно  
Долгами жил его отец,  
Давал три бала ежегодно  
И промотался наконец. (строфа III)*

И далее: *Отец понять его не мог  
И земли отдавал в залог. (строфа VII)*

Значительное число членов декабристского движения, стремившихся к освобождению крестьян, сами были по сути дела просвещёнными помещиками. Так, наличие крепостных определённо зафиксировано у 74 человек (на самом деле их было больше) из числа признанных следственной комиссией причастными к декабристскому движению; при этом у 9 из них крепостные находились в залоге и ещё у трёх были описаны за долги<sup>24)</sup>.

Был, наконец, ещё один, чисто экономический фактор, препятствовавший стабилизации политической ситуации в стране в случае серьёзных общественно-политических преобразований.. К 1825 году общее состояние Российской экономики было весьма неблагоприятным. Продолжающееся падение мировых цен на основной предмет русского вывоза – хлеб - вело к росту государственного долга. Принятые в Англии знаменитые «хлебные законы» не только закрыли английский рынок для русского зерна, но и разорили сотни русских поставщиков. Падали и другие доходные прежде статьи русского сырьевого экспорта: лен, пенька, лес и чугун. В целом, понижение цен на сырье сократило стоимость русского экспорта в период 1817–1824 годов почти в 12 раз. Это было почти равносильно экономической катастрофе. Разумеется, большая часть вышедших на Сенатскую площадь офицеров, не говоря уж о

---

<sup>23)</sup> Конечная стадия этого упадка в конце XIX века, уже после отмены крепостного права, представлена в «Вишнёвом саде» А.П.Чехова.

<sup>24)</sup> Декабристы. Биографический справочник. –М. Наука, 1988. –с. 5 – 214.

солдатах, вряд ли понимала, что начало более или менее длительных революционных беспорядков в столице приведет, прежде всего, к падению оборотов местной торговли и производства и повальному бегству капиталов из страны, а любая земельная реформа на фоне неблагоприятной экономической конъюнктуры отрицательно скажется на сельском хозяйстве, и без того пребывавшем в упадке, но руководители восстания не могли этого не знать. Немыслимо, чтобы массовые банкротства британских торговых домов никак не отражались на мышлении и поведении К.Ф. Рылеева и его коллег по Российско-Американской компании. Должны они были знать и о серьезном расстройстве государственных финансов России.<sup>25)</sup> Однако желание не упустить благоприятный, как им казалось, связанный с междуцарствием случай избавиться от положения хотя и привилегированных, но рабов действующего режима перетянуло здравые экономические и политические оценки существующего положения вещей..

Итак, анализ «Манифеста к русскому народу», подготовленного Рылеевым, и Трубецким, показывает, что заранее составленной и реально осуществимой программы действий после взятия власти у членов Северного тайного общества не было. «Манифест» был, также как и план самого восстания, составлен наскоро, непосредственно перед выступлением. Заметим также, что хотя у Павла Пестеля планы обустройства России были значительно более продуманными и проработанными, однако и они исходили из неких его идеальных представлений о стране и сильно расходились с российской действительностью того времени<sup>26)</sup>. К восприятию как тех, так и других составленных декабристами планов и проектов Россия не была готова. Н.Я.Эйдельман пишет по этому поводу следующее: *«Много говорится о незрелости российских условий, неразвитости буржуазии и рабочего класса,*

---

<sup>25)</sup> Ермаков А. Эхо первого кризиса. **Восстание декабристов в контексте глобальных социально-экономических проблем первой половины XIX века.**

//Сетевой ресурс <http://www.pravoslavie.ru/analit/28830.htm>

<sup>26)</sup> М.С.Лунино ехидно заметил по этому поводу, что Пестель *«хочет наперёд революции энциклопедию написать»*,

*отсутствии связей у передовых дворян с народом. Часто отмечается, что в том не столько вина, сколько историческая беда декабристов.»* И далее, как вывод: «Объективные условия 1820-х годов сильно уменьшали вероятность удачи.»<sup>27)</sup>

Вообще резкие социальные изменения в обществе, революционный переход от монархии к республике часто оказывается не только болезненным, но и длительным процессом. Как правило, большинству из сторонников таких изменений хочется сделать всё быстро. И лишь немногие в полной мере осознают все трудности на этом пути. К таким немногим относился, например, маркиз Мари-Жозеф де Лафайет. В [1776 году](#) он добровольно отправился в Америку, где шла война за независимость. Конгресс САСШ присвоил ему звание [генерал-майора](#), он был назначен командующим Северной армией, у него установились дружеские отношения с [Дж. Вашингтоном](#). В январе [1781 года](#) Лафайет вернулся во Францию. После взятия 14 июля 1789 г. восставшими парижанами Бастилии он был назначен начальником национальной гвардии. Буйства черни, язык якобинских ораторов глубоко возмущали его, но образ действий короля нравился ему ещё менее. И при всём том этот убеждённый республиканец считал, что во Франции следует сохранить монархию, ограничив её конституцией. Объяснял он это тем, что Франция ещё не готова стать республикой – разве что лет через сто. Он почти угадал. По-настоящему Франция стала республикой только в 1871 г., после Франко-Прусской войны. До этого три революции (1789 – 93 г.г.; 1830 г. и 1848 г.) завершались восстановлением в той или иной форме монархии: в 1804 году (а фактически с 1799 г.) – император Наполеон Бонапарт, в 1830 году – король Луи-Филипп Орлеанский, в 1852 году – император Луи Бонапарт III. И это во Франции, где уже ко второй половине XVIII в. буржуазия вполне осознала свои интересы и свою силу. Сознал это, кстати, и Наполеон, лично принимавший участие в составлении нового Гражданского Кодекса, отражавшего интересы прежде

---

<sup>27)</sup> Эйдельман Н.Я. Лунин. //Обречённый отряд. –М.: Советский писатель, 1987. с. 117.

всего именно французской буржуазии. В России же до середины XIX в. верхом мечтаний добившихся успеха представителей неформившегося среднего класса— купцов и чиновников-разночинцев – было получение для начала хотя бы личного (без права наследования) дворянства и чина, а затем продвижение вверх по ступеням табели о рангах <sup>28)</sup>.

Но вернёмся к восстанию декабристов. Всё описанное выше и взятое вместе представляло собой крайне взрывоопасную ситуацию, способную вызвать кровавые междоусобицы, а никаких реальных планов для предотвращения такого развития событий у восставших проработано не было.

Исходя из всего вышесказанного, можно утверждать, что выступления, организованное членами тайных обществ 14 декабря 1825 года в Петербурге, а затем 29 декабря на юге, представляли собой плохо подготовленную и не продуманную авантюру. Часть членов тайных обществ, жаждавшая хотя бы каких-либо реальных действий для воплощения в жизнь своих, притом вполне благородных, устремлений, поддавалась соблазну воспользоваться в последний момент ситуацией междуцарствия. Однако реализовать наспех и не совсем удачно составленный план выступления не было практической возможности. Вместе с тем, даже если бы удалось взять власть в Петербурге, удержать эту власть было мало шансов. В 1825 году Россия не была ещё готова к столь радикальным преобразованиям образа и формы правления и социальной структуры, которые ставили своей целью декабристы. Несколько составленных декабристами (и притом не согласованных между собой) планов будущего политического устройства были весьма далеки от реальной действительности, а исходили из неких заранее заданных идеальных схем.

В.Румянцев пишет: *«Возжелав интеграции с европейским светом, столь понравившемуся русскому дворянину, декабристы вынуждены были начать*

---

<sup>28)</sup> См. Худушина И.Ф. Самосознание русского дворянства (конец XVIII - первая треть XIX вв.) Институт философии РАН –М.: 1995. - 232 с.



*приводить и все российское общество в соответствие к западному стандарту: представительные органы, исполнительную власть, судопроизводство и юридический статус основной массы населения. Различия в преобладающих хозяйственных формах, в особенностях социальной структуры и в этнических стереотипах поведения в учет не принимались.» (см <sup>18)</sup>)*

Так, например, *«"Конституция" Н. Муравьева должна была регламентировать устройство всего и вся, включая введение судов присяжных по гражданским делам, превышающим 25 рублей серебром. Но подавляющее большинство населения страны жило общинами. Никаких чиновников, полиции и судов для урегулирования всех споров внутри общин не существовало. Не было того государственного аппарата, который бы мог практически осуществить управление и суд.» (см <sup>18)</sup>)*. Заметим при этом, что нельзя вести гражданские дела в стране, где нет адвокатуры. Между тем никакой адвокатуры в России того времени и в помине не было. <sup>29)</sup>

Из всего этого можно сделать вывод, что осуществить составленные декабристами планы государственных преобразований вряд ли было возможно в то время. Ещё раз повторим: Россия не была к ним готова.

Это обстоятельство было позже осознано и самими участниками движения. Например, Мария Волконская, общавшаяся во время пребывания в Сибири со многими участниками декабрьских выступлений, так писал в своих составленных позже «Записках»:

*«...суд над этим порывом чистого и бескорыстного патриотизма произнесет потомство. До сих пор история России представляла примеры лишь дворцовых заговоров, участники которых находили в том личную для себя пользу».*

*«Если бы я смела высказать свое мнение о событии 14 декабря и о*

---

<sup>29)</sup> Мало того, адвокатуры в России не было ещё несколько десятилетий. Когда московский генерал-губернатор князь Д.В.Голицын заикнулся раз перед императором Николаем I о желательности легальной адвокатуры в России, то встретил суровую отповедь: «Кто погубил Францию, как не адвокаты? Вспомни хорошенько! Кто были Мирабо, Марат, Робеспьер, и другие? Нет, князь, пока я буду царствовать, России не нужны адвокаты, без них проживём». Николай I уповал на жандармов. (См. <sup>19)</sup>). Адвокатура появилась в России только после 1864 г., при Александре II. когда была осуществлена судебная реформа.

*возмущении полка Сергея Муравьева, то сказала бы, что все это было несвоевременно: нельзя поднимать знамя свободы, не имея еще за собой сочувствия ни войска, ни народа, который ничего еще не понимает, — и грядущие времена отнесутся к этим двум возмущениям не иначе, как к двум единичным событиям».*

В подтверждение наших выводов обратимся снова к работам М.С.Лунина, одного из самых стойких участников декабристского движения. Приговорённый к каторжным работам по II разряду, хотя непосредственного участия в мятежных действиях и не принимал, поскольку был адъютантом цесаревича Константина и находился в это время в Варшаве, он по выходу на поселение написал несколько работ (и создал условия для распространения их в рукописных копиях) в которых, в том числе, дал и критическую оценку практике декабристского движения. При этом он неизменно высоко оценивает те цели, к которым стремились члены тайного общества. Вот что он пишет.

*«В исполинском предприятии <...> ошибки были неизбежны. Их было много. В недрах общества вскоре ощутился недостаток понудительной силы, которое соразмеряла бы общее движение. Слабое вначале небольшим числом своих основателей, оно впоследствии подверглось важнейшему неудобству по множеству своих голосов. Вращённые в дремотной гражданственности, основанной на бездействии ума, им трудно было удержаться на высоте своего призвания. Прибегли к разным вымыслам, чтобы обуздывать неосмотрительную ревность одних, подстрекать медлительность других, успокаивать опасения остальных, сохранять согласие между всеми. Единство действий рушилось. Тайное общество разрушилось на Северное и Южное, по обширности края, понудившего учредить два сосредоточия действий. Первому повредило влияние новых членов, которым поручено было временное управление дел. <...> Между тем измена втайне подрывала основание здания. Тогда же смерть императора Александра, два отречения, две присяги, последовательные и противоречащие, <...> взволновали, расстроили умы и породили*

*происшествие 14 декабря в Петербурге и отважное движение одного полка на юге.»*<sup>30)</sup>.

*«Восстание 26/14 декабря было только неминуемым последствием тогдашних обстоятельств. <...>Северное общество находилось тогда под влиянием правителей ревностных и деятельных, но не успевших ещё приобрести опытности в делах. Волнение, которое они замечали, и ропот, отовсюду к ним доходивший, наконец, и на них подействовали. Им пришла мысль, что наступил час решительный, дающий право изменить образ действия, постоянно сохранённый в течение десяти лет и прибегнуть к силе оружия. После многих прений на шумных совещаниях, это мнение было утверждено большинством голосов. Дух Тайного союза мгновенно заменился духом восстания. Но столь внезапный переход должен был взволновать и смутить все понятия. Члены, увлечённые народными страстями на новое и для них незнакомое поприще, не могли согласиться ни между собою, ни с новыми, ежечасно прибывающими сподвижниками. От сего – несвязность принятого предначертания для военных действий; недостаток порядка и единства в исполнении; вымыслы для возбуждения солдат, раздражённых, но не созревших для действия; отсутствие распоряжений в решительное мгновение. Во время восстания не видно следа предначертания: войска отказываются от требуемой присяги, сходятся на означенной площади, отражают частые нападения, проводят часы в ожидании...»*<sup>31)</sup>

И подводя итог, Лунин заключает: **«Во мнении толпы – это неудачный порыв; для мыслящего – это шаг на политическом поприще.»** С этим его высказыванием вполне можно согласиться.

И вместе с тем не забудем горестного признания разочарованного в своих лучших надеждах Михаила Бестужева-Рюмина: **«Сам успех нам был бы**

---

<sup>30)</sup> Лунин М.С. Взгляд на русское тайное общество с 1816 до 1826 года. //Письма из Сибири. –М.: Наука, 1987. с.56.

<sup>31)</sup> Лунин М.С. Разбор донесения тайной следственной комиссии государю императору в 1826 году. //Письма из Сибири. –М.: Наука, 1987. с.72 – 73.

*пагубен для нас и для России».*<sup>32)</sup>

Итак, на основании сделанного рассмотрения можно сказать, что шансы на успех декабристского выступления были столь малы, что их практически не было. Выступление было обречено ещё до того, как оно началось. Хотя, похоже, осознал это по-настоящему утром 14 декабря один только князь Сергей Трубецкой; именно потому он и не явился на площадь. И хотя мне и горько это сознавать, именно неудача этого выступления спасла Россию от кровавых междоусобиц и хаоса, поскольку в противном случае накопившиеся в российском обществе разрушительные силы наверняка вырвались бы наружу.

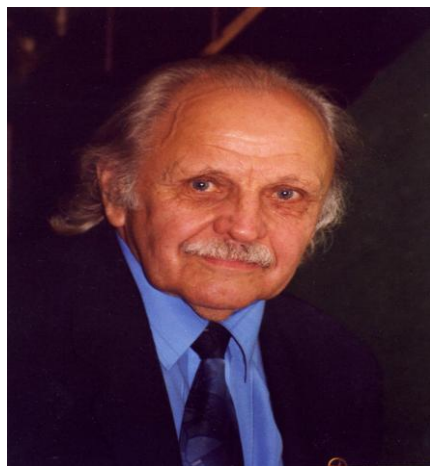
Ниже, в последующих разделах мы рассмотрим, к каким последствиям привело неудачное выступление декабристов. Рассмотрим мы и то, где, как и какие накапливались внутренние напряжения в российском обществе, чем это грозило и во что выливалось.

---

<sup>32)</sup> Восстание декабристов (В.Д.) Т.IX. Следственное дело М.Бестужева-Рюмина. С. 49.

*Ю.И. Коптев*

*От редакции:*



*Юрий Иванович Коптев долгое время работал руководителем отдела информации в Физико-техническом институте им. Иоффе РАН. Он член союза журналистов, лауреат литературной премии им. Беляева. В порядке забавы он собирает различные фантастические истории о телепортациях и разных других «аномальных» явлениях. Эта в общем-то развлекательная литература пользуется большим успехом. По этой причине, не относясь всерьёз к содержанию, мы рискнули в порядке эксперимента ознакомить читателей нашего журнала с этим видом как бы научного творчества. Считаем долгом предупредить ещё один раз — этот материал должен рассматриваться как шутка, не более того.*

#### ВСТРЕЧИ С ПРОШЛЫМ

*В марте 1972 года в одном из американских журналов появилась весьма удивительное маленькое объявление: «Испытываю крайнюю необходимость вернуться в 1949 год. С благодарностью приму любые предложения, либо помощь». Что это, чья-нибудь нелепая шутка, бред сумасшедшего? Будь это напечатано в первоапрельском номере журнала, то все можно было бы отнести к обычным в это время розыгрышам, так как считается, что путешествия во времени с физической точки зрения невозможны. И все же, вдруг это действительно призыв о помощи? Не будем торопиться с выводами, ведь, вопреки установившемуся*

**мнению, факты противоречащие так называемому «здравому смыслу» существуют. И их не так уж мало. Судите сами.**

### ***Происшествие в Версале.***

Во многих изданиях достаточно хорошо описана история Энн Моберли, директрисы Сент-Хью-Холла, позже ставшего первым женским колледжем Оксфорда, и Элинор Джордэн, возглавлявшей там же одну из частных школ. Они были мало знакомы и, отправляясь в путешествие по Франции, хотели сойтись поближе, так как им предстояло вместе работать в колледже. Дамы уже провели несколько дней в Париже и в полдень 10 августа 1901 года, налюбовавшись роскошными галереями и живописным садом Большого дворца Версаля, решили, отстав от своей группы, самостоятельно осмотреть игрушечный дворец Малый Трианон - любимое место отдыха Марии Антуанетты. Прогулка заняла более получаса. Так как они в этих местах никогда не были и плохо представляли себе планировку парка, то, даже имея при себе карту, заблудились.

Положение осложнилось, когда англичанки, пройдя через небольшую калитку, оказались на заброшенном безлюдном хуторе с разбросанным повсюду инвентарем. Всё это производило впечатление какого-то тягостного сна. Вокруг стояла странная тишина, даже птиц не было слышно. Все вокруг представлялось частью каких-то декораций. «Мне стало казаться, будто я бреду куда-то во сне», - вспоминала позднее мисс Джордэн.

Встретив двух молодых людей, дамы попросили указать им дорогу до Храма любви, на что те, с удивлением разглядывая их наряды, пробормотав что-то, указали вперед. Внешний вид мужчин немного смутил учительниц. Они решили, что это кто-то из служителей парка, а их старинного покроя ярко-зеленые, похожие на военные, камзолы, треуголки на головах и шпаги на боку, ни что иное, как некие атрибуты маскарада, специально выданные для того, чтобы привлечь внимание экскурсантов.

Когда дамы проходили мимо встретившегося им по пути коттеджа, из него вышла молодая женщина в простеньком платье и протянула кувшин с молоком маленькой девочке. Вскоре за кустами с левой стороны они увидели зловещего вида темнокожего человека, сидящего на ступеньках здания, похожего на беседку. На нем были непривычного вида широкополая шляпа и тяжелая накидка на плечах. Что-то в его облике насторожило дам. Когда

мужчина обернулся на шум их шагов, то они отметили «дьявольское» выражение на его изрытом оспинами лице. «Оно было просто отвратительным и гнусным», - писала впоследствии мисс Моберли.

Неожиданно перед ними появился запыхавшийся мужчина. Он еле переводил дух, лицо его пылало. На нем была такая же, как у человека возле беседки, широкополая шляпа. Шею обматывал развивающийся шарф. На вопрос, как пройти к дворцу, он крикнул: «Леди, не идите по этой дороге! Ищите там!», и помчался дальше.

Перейдя деревянный мостик, перекинутый через небольшой искусственный овражек, женщины миновали маленький водопад, утопающий в зелени берегов. Мисс Моберли писала: «Он был совсем близко от нас, мы могли с мостика коснуться его струй». Наконец путешественницы увидели дворец Малый Трианон, где их внимание привлекла сидящая на его ступеньках и что-то рисующая поразительно красивая дама в длинном, богато расшитом, типичном для аристократок XVIII века платье и высоком напудренном парике. Она сама, казалось, более походила на портрет, чем на художника. Во взгляде женщины, когда она увидела наших героинь, отразились ужас и неподдельное удивление. «Я взглянула на нее, - писала позже Моберли, - и какое-то неопишуемое чувство заставило меня в страхе и раздражении отвернуться».

Англичанки поднялись на террасу, окружавшую Малый Трианон, но никак не могли найти вход. Как раз в это время из небольшого флигеля возле дворца вышел юноша, раскланялся с ними и, немного пройдя вместе с путешественницами, пропал.

До дам наконец дошло, что вокруг происходит что-то странное, и они не на шутку испугались. Одна из них рассказала: «Я почувствовала, что бреду как во сне; это состояние тяжелой дремоты было угнетающим... Даже деревья казались плоскими и безжизненными. Не было эффекта светотени... Ветер не покачивал веток».

Вдруг что-то произошло. Будто какая-то пелена спала с их глаз, - пейзаж немного изменился, и мимо прошла свадебная процессия, но уже в

современных костюмах. Они услышали шутки и смех. Дамы присоединились к толпе, наконец-то почувствовав себя в нормальном мире. Веселые лица экскурсантов окончательно развеяли чары, теперь Энн и Элеонор захотелось как можно скорее вернуться в Париж.

Придя в себя от пережитого, «путешественницы во времени» решили признаться друг другу, что с ними произошло нечто непостижимое. И только через три дня, обсуждая случившееся, они пришли к выводу, что в Малом Трианоне, скорее всего, обитают приведения.

Возвратившись в Англию, каждая из дам решила рассказать о своих приключениях. Их описания совпали далеко не во всем, но все же были довольно схожими. Джордэн попросила знакомую француженку рассказать ей поподробнее о Трианоне. Среди прочих сведений та поведала легенду, согласно которой и сейчас иногда в августе Мария Антуанетта, одетая в розовое платье и шляпку, выходит со своей свитой из любимого ею дворца. Иногда ее видят рисующей. Вся эта местность на какое-то время как бы погружается в прошлое.

«Путешествие в прошлое» настолько завлекло учительниц, что они с помощью старых карт попытались разобраться в дорожках и местах, где они бродили, и с удивлением обнаружили, что многие строения, увиденные ими, отмечены на старинных планах, но уже давно не существуют.

Энн и Элинор посещали эти места, ставшие замечательной вехой в их довольно-таки скучной жизни, еще несколько раз. Но так и не нашли ни оврага с водопадом, ни беседки с таинственным человеком на ступеньках. Хутора не оказалось вовсе, а на месте лужайки была проложена посыпанная гравием дорожка. Там же, где сидела рисующая женщина, был посажен огромный куст. Изменился даже ландшафт самого парка. Правда, в изгороди сада женщины обнаружили остатки старой кладки – стены находившегося здесь некогда коттеджа. Дверь же флигеля возле Малого Трианона, из которого вышел тогда юноша, как оказалось, была заложена кирпичами много лет назад. В общем, все уже было «не так».

Через семь лет Энн и Элинор описали это происшествие в небольшой



книжке под названием «Приключения». Книжка-отчет подверглась специалистами-историками тщательному анализу. Все увиденное путешественницами во времени было отнесено специалистами примерно к 1792 году. Встретившиеся англичанкам мужчины, судя по их костюмам и шпагам, походили на охрану - швейцарских гвардейцев, которые служили при дворе Людовика, а рисующая дама - на саму Марию Антуанетту. Они определили даже человека с оспинами на лице. Похоже, что это был один из друзей королевы - граф де Водрейль, родившийся во французских колониях в Америке и часто навещавший хозяйку дворца. Женщина же с девочкой, которых повстречали учительницы, скорее всего были крестьянками, проживающими на окраинах дворцовой земли...

Еще в 1789 году во Франции вспыхнуло восстание против короля и аристократов. Последним приютом королевской четы стал огромный Версальский дворец, расположенный в 19 километрах от Парижа. Конец беспечной жизни правителей наступил именно в 1792 году, когда восставшие горожане прошли маршем по любимым газонам дворца, арестовали короля с его супругой и увезли их в Париж. Именно в момент приближения толпы мятежников и оказались возле Трианона англичанки. Здесь-то и встретили они запыхавшегося человека, бежавшего во дворец, чтобы сообщить его обитателям о надвигающейся опасности...

Сначала книжка путешественниц во времени успеха не имела. Однако, после того как некий Джон Крук из квартиры которого был виден дворцовый парк, сообщил, что между 1907 и 1909 годами не раз видел людей в одеждах «из другого времени», и поведал газетчикам об этой истории, о книге Энн и Элинора заговорили. Многие туристы стали бродить по Версалью с «Приключениями» в руках в надежде пережить что-либо подобное. И некоторым это даже удалось. Так, в 1928 году две другие учительницы, тоже вблизи Трианона, увидели старика в зеленом мундире старинного покроя, со зловещим выражением лица направлявшегося к подругам. Они так испугались, что поспешно ретировались.

Однако, нашлись и скептики. Они утверждали, что «ученые дамы» просто из корыстных побуждений сочинили эту историю, и в подтверждение своих слов приводили тот факт, что некоторые детали описанных ими интерьеров ни в одном из доступных источников по истории Версаля не упоминаются. Взять хотя бы деревянный мостик, перекинутый через овражек! О нем нигде нет никаких упоминаний. Но на этом-то утверждении сомневающиеся в правдивости рассказанного авторами книжки и были посрамлены. В 1920-е годы прошлого столетия в одном из близлежащих к Версалю городке в заложенной кирпичной каминной кладке старого дома была обнаружена копия плана дворца, выполненная королевским архитектором. В этом непонятно по каким причинам спрятанном от глаз документе был четко прорисован злополучный мостик, по которому прогулялись Энн и Элинор...

Через 10 лет миссис Элизабет Хеттон, гуляя в этих же местах, вдруг увидела впереди себя мужчину и женщину в старомодных крестьянских одеяниях. Известно, что Мария Антуанетта и ее приближенные любили носить во время пребывания в Версале подобные одежды.

В 1949 году Джек Уилкинсон вместе с женой и четырехлетним сыном там же увидели не по времени одетую женщину со старомодным зонтиком в руках. Они даже подумали, что это либо решившая выделиться чудачка, либо выжившая из ума особа. Когда же минуты через две супруги обернулись, чтобы еще раз посмотреть на неё, дама куда-то пропала. Странно были то, что спрятаться ей было негде!

В мае 1955 года один адвокат, прогуливаясь с женой по аллее в Версале, наткнулся на странную компанию – двоих мужчин и женщину. Мужчины были одеты во все черное: черные накидки, черные штаны и чулки, черные ботинки с большими пряжками. Женщина была в ярко-желтом платье с юбкой до земли. Как только адвокат с женой направились к ним, чтобы получше разглядеть одежды прогуливающихся, те самым таинственным образом исчезли.

Были и другие не менее примечательные встречи в Версале. Так что краткое путешествие учительниц в удаленную эпоху находило все новые и

новые подтверждения.

### *«Марсельская дыра»*

Существует во Франции и другое таинственное место – «марсельская дыра». Её обнаружила в 1951 году проводившая в этих местах отпуск бельгийка Бернадетта Лорель. Как-то гуляя по окраине Марсея, она устала и присела отдохнуть на скамейку в старинном парке с многовековыми деревьями. Совершенно случайно она обратила внимание на красную черепичную крышу небольшой церквушки, спрятавшейся за деревьями, хотя женщина могла поклясться, что еще четверть часа назад ее там не было. Пораженная своим открытием, Бернадетта перешагнула через бордюр и пошла к строению. Теперь перед ней вместо посыпанных песком дорожек и подстриженных газонов простирался небольшой лесок. Через несколько минут девушка оказалась на бедном, заросшем травой и сорняками, странном неухоженном кладбище с покосившимися крестами, в центре которого находилась заинтересовавшая ее небольшая церквушка, откуда лились звуки заубойной молитвы, читаемой на латыни.

Испуганная девушка уже хотела повернуть обратно, но в это время внезапно двери церквушки распахнулись, и из нее вышла довольно-таки странная похоронная процессия. Четыре человека, одетых в рубахи из грубого полотна и какие-то мешковато сидящие штаны, несли гроб, за которым шла молодая плачущая женщина с несколькими ребятишками. Такой нищеты Бернадетте никогда еще не приходилось видеть даже в беднейших кварталах города. Её охватил безотчетный страх, и она опрометью бросилась обратно к дороге. Только выскочив на аккуратные, посыпанные песком дорожки, Лорель перевела дух и оглянулась - церквушка, кладбище, похоронная процессия исчезли. Не обнаружила она их и в свой следующий визит в эти места.

Потрясенная Бернадетта обратилась в городской архив, где с удивлением нашла документальную запись о том, что на том самом месте парка в давние времена действительно находилось кладбище для бедняков. Однако хоронить на нем перестали еще задолго до Французской революции. В конце XIX века здесь

разбили парк. А это означало то, что девушка+ побывала в далеком прошлом.

Бернадетта рассказала о своем приключении журналистам, которые незамедлительно поведали об этом читателям. Статья случайно попала на глаза профессору Бержье, ученику знаменитого астронома и популяризатора науки Камила Фламариона, многие годы занимавшегося изучением различных аномальных явлений, который и посоветовал Бержье расследовать этот случай. Дело поручили ассистенту кафедры неврологии и психиатрии Марсельского университета Полю Дешану.

Молодой человек отыскивал скамейку, на которой отдыхала Бернадетта, и в течение нескольких месяцев повторял ее путь, но безуспешно: ни церкви, ни кладбища он не нашел. Зато во время этих прогулок ему в голову пришла интересная мысль: если действительно «окно в прошлое» существует, то не найдет ли он косвенные свидетельства о нем в историях болезней пациентов психиатрических больниц Марселя. (Куда еще могут поступать люди, утверждающие, что они пришли из прошлого?)

Через некоторое время подтверждение нашлось в одной из «психушек». Дешан обнаружил человека возрастом от сорока до пятидесяти лет, называвшего себя Жаком Тарвесом и утверждавшем, что он родился в 1741 году. Жак рассказывал, что рано осиротел, работал грузчиком в порту, был женат, но детей не имел. По его словам, однажды после попойки с приятелем он отправился домой, но где-то по пути споткнулся, упал и ... очутился «на том свете», - так он воспринял нашу действительность. Жак так точно и верно описал те далёкие времена, что его не могли бы изобличить во лжи даже маститые ученые.

Многие архивы и церковные книги во время Французской революции либо исчезли, либо серьезно пострадали, поэтому сведений о рождении Ж. Тарвеса Дешану найти не удалось. К расследованию подключился Департамент медицины. Оказалось, что у пациента, в отличие от других находящихся в больнице людей, не были обнаружены следы от прививки против оспы. Отсутствовал у него и иммунитет к туберкулезу и некоторым другим заразным

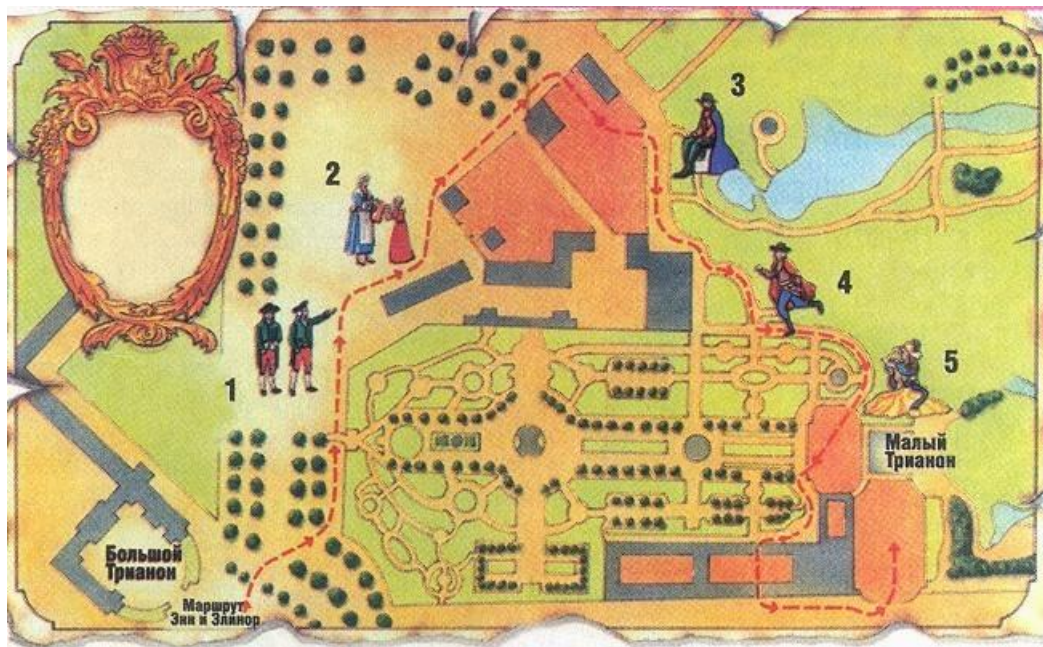
болезням. Выяснились также другие факты, указывающие на возможность преодоления «временного» барьера. Так, Дешан нашел в местных больницах еще пять человек, утверждавших, что они попали в XX век из прошлого в период с 1765 года по 1790. Все это были простые неграмотные люди, но они сообщали о таких деталях, которые могли знать только специалисты-историки.

Боясь шумихи, поднявшей вокруг этой истории, власти Марселя предупредили Дешана, что если он не перестанет «возбуждать общественность безответственными заявлениями», то будет предан суду и лишен врачебного диплома. На дальнейшие расследования наложили запрет, а полученные результаты засекретили. «Пришельца из прошлого» перевели в больницу с более строгим режимом содержания, где он вскоре и скончался от туберкулеза.

Но заинтригованный ассистент профессора Бержье потихоньку продолжал свои исследования по отысканию «лаза времени». И однажды ему «повезло». Знакомый, с которым он гулял в парке, видел, как в указанном Бернадеттой месте, Дешан перешагнул через ограждение дорожки и бесследно исчез. Побоявшись последовать за ним, приятель прождал Поля до вечера, после чего сообщил о происшедшем в полицию. Дешан же так и не объявился.

На этом история не закончилась. Через пару месяцев два студента из Леона вновь попали в историю с «марсельскими воротами времени». Однажды утром они пришли на то место, где, по их расчетам, Бернадетта свернула с аллеи (скамейку отсюда по распоряжению властей давно уже убрали). Один из них сделал несколько шагов в сторону и, прямо на глазах приятеля, пропал. Его товарищ хотел было последовать за ним, но в самый последний момент что-то остановило его. Прождав у злополучного места до сумерек, он обратился в полицию. Его внимательно выслушали, но заявление принять отказались, ему же самому предложили побыстрее покинуть город.

Позднее, исследуя полицейские архивы Марселя, парапсихологи обнаружили, что в «марсельской ловушке» до Дюшана бесследно исчезли двадцать восемь человек. Дверь из прошлого за всеми ними навсегда захлопнулась...



1. Двое мужчин в мундирах и треуголках.
2. Женщина и девочка в старомодных платьях.
3. Мужчина в плаще и шляпе, с лицом, обезображенным оспой.
4. Запыхавшийся гонец, спешивший во дворец.
5. Рисующая женщина.